

КІЕВСКАЯ СТАРИНА.

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ

ИСТОРИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ВТОРОЙ.

ТОМЪ LXXXI.

1903 г.

М А Й.



К І Е В Ъ

Типографія Императорскаго университета св. Владиміра
Акц. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская, № 6.

1908.

Дозволено цензурою. Київ, 1 апрѣля 1903 года.

Къ изученію украинскаго народнаго міро- воззрѣнія ¹⁾.

Економіческія отношенія.

Окончаніе.

Въ планъ настоящей статьи не входитъ исторія проведенія крестьянской реформы. Я старался только дать нѣкоторыя указанія, поясняющія народную точку зрѣнія на исторически слагавшіяся земельныя отношенія. При оцѣнкѣ ихъ народной мыслью не дѣлается ни малѣйшаго намека на осложненія жизни, вызываемыя усиливающейся интенсивностью культуры, но для тѣхъ, кто помнитъ общій типъ дореформеннаго помѣщичьяго хозяйства, это вполне понятно. Исторически слагавшійся аграрный строй представлялся какъ результатъ борьбы, не имѣвшей ничего общаго съ прогрессирующей земледѣльческой техникой, борьбы, въ которой крестьянская масса оказалась фактически побѣжденной, но въ глубинѣ своего сознанія не сдавшейся, не отказавшейся и

¹⁾ См. Кіев. Ст. 1903, № 4.

среди тяжелыхъ условій крѣпостного быта отъ надежды на лучшее будущее. Этими вѣковыми усиліями работы народной мысли объясняется и то ограниченное пониманіе существующаго аграрнаго строя, на которое я указаль въ началѣ статьи.

Но какъ бы то ни было, освобожденіе крестьянъ съ землею стало дѣйствительностью, крестьяне сами стали свободными владѣльцами земли. Современемъ проведено и надѣленіе чиншеви-ковъ землею, да кромѣ того большее или меньшее количество помѣщичьей земли перешло въ руки крестьянъ путемъ частныхъ сдѣлокъ безъ помощи или же съ помощью крестьянскаго банка. Конечно, эти факты не могли остаться безъ вліянія на развитіе народной мысли. Существующій аграрный строй пересталь быть исключительно предметомъ отрицанія: онъ принимается за солидную точку опоры текущей хозяйственной жизни съ тою только оговоркою, что на него не смотреть, какъ на послѣдній, какой то абсолютно неподвижный фазисъ ея эволюціи. Такое значеніе, мнѣ кажется, имѣеть то ограничительное пониманіе даннаго ея момента, о которомъ здѣсь была рѣчь, если только мы стараемся различить общій смыслъ сюда относящагося народнаго міровоззрѣнія отъ нѣскольکو наивныхъ формъ его проявленія. Такимъ образомъ этотъ ограничительный взглядъ на данный аграрный строй составляетъ предметъ теоретическаго мышленія, старающагося предугадать общее направленіе сюда относящейся законодательной дѣятельности. Для текущей практической жизни этотъ строй принимается за точку отправленія хозяйственной дѣятельности не только въ силу внѣшней необходимости, но и въ силу внутренняго сознанія о необходимости для этой жизни опираться на опредѣленномъ основаніи. Въ виду этого то, что добыто усиліями людскими при данныхъ условіяхъ хозяйственной жизни, т. е. движимая собственность, вообще въ міровоззрѣніи сельскаго люда считается неприкосновенною. Для иллюстраціи этого положенія я хочу обратить вниманіе на явленіе, въ которомъ внѣшнія гарантіи этой неприкосновенности очень слабы и дѣйствительное ея охраненіе опирается почти всегда на правовомъ воззрѣніи крестьянской массы.

Во время сбора хлѣбовъ миллионныя цѣнности спокойно лежатъ на поляхъ въ формѣ копъ хлѣба, по увозъ чужихъ копъ съ поля никогда почти не случается. Между тѣмъ всякій, сколько-нибудь знакомый съ нашею сельско-хозяйственною жизнью, знаетъ, что никакіе «полевые» не могутъ въ этомъ отношеніи составлять серьезнаго препятствія. Возка хлѣба крестьянскаго и помѣщичьяго идетъ одновременно въ разныхъ мѣстахъ; одни крестьяне везутъ свой хлѣбъ, другіе помѣщичій, часто хозяинъ, везшій одинъ разъ свой хлѣбъ, другой разъ везетъ чужой по найму; услѣдить за всѣми крестьянскими «обмирками» не въ состояніи никакой «полевой», а при преобладающей въ юго-западномъ краѣ черезполосицѣ крестьянскихъ и частно-владѣльческихъ земель это относится и къ частновладѣльческимъ межамъ; рядомъ съ хозяевами, везущими свой хлѣбъ, везутъ и «законщики» заработанныя копы съ полей болѣе зажиточныхъ крестьянъ и частновладѣльцевъ; возка крестьянскаго хлѣба часто совершается и ночью. Очевидно, контроль полевыхъ сторожей при такихъ условіяхъ сводится почти къ нулю. Очень многимъ своего и заработаннаго хлѣба далеко не хватаетъ до новаго—и тѣмъ не менѣе не только крестьянскія, но и панскія копы достаются ихъ владѣльцамъ. Собственность оберегается здѣсь въ сущности правовымъ воззрѣніемъ крестьянской массы. Вообще, во взглядѣ на движимую собственность крестьянское міровоззрѣніе сходится съ міровоззрѣніемъ болѣе культурныхъ классовъ, и здѣсь по этому поводу можно бы объ этомъ вопросѣ и не говорить, если бы не нѣкоторыя особенности во взглядѣ на извѣстные продукты земли. Но прежде, чѣмъ я перейду къ указанію этихъ особенностей, я долженъ сдѣлать маленькую оговорку.

Оговорка эта необходима потому, что раздражительность, диктуемая классовыми интересами отдѣльныхъ группъ, слишкомъ часто вызываетъ склонность смотрѣть на объективное изложеніе побужденій дѣятельности людей, стоящихъ внѣ данной среды, какъ на идеализацію міровоззрѣнія этихъ людей, apologie à tout prix и т. д., а также предвзятый взглядъ на попытки изученія народной среды, конечно, далеко не способствуетъ этому изученію.

Итакъ, я долженъ прибавить: говоря о томъ или иномъ народномъ взглядѣ на тотъ или иной видъ собственности, на то или иное проявленіе хозяйственной дѣятельности, я имѣю въ виду то отношеніе къ даннымъ вопросамъ, которое одобряется или же не одобряется общественной совѣстью, не отрицая единичныхъ нарушеній ея постулатовъ, встрѣчающихся, конечно, въ народной средѣ точно такъ же, какъ и во всякой другой.

Нормы юридическаго міровоззрѣнія являются не какъ нѣчто данное извне, а вырабатываются въ тѣсной связи съ условіями жизни того или иного общества. Въ средѣ, въ которой экономическое благосостояніе тѣсно связано съ условіями труда, принципъ труда естественно является главной санкціей права собственности. Вслѣдствіе этого ненарушимость и видъ собственности на тѣ или иные предметы расходятся по народному міровоззрѣнію въ тѣсной зависимости отъ вопроса, насколько трудъ участвовалъ въ ихъ созданіи. Я только что указывалъ на общую ненарушимость собственности, выражающейся въ хлѣбѣ. Но хлѣбъ и есть главный продуктъ земледѣльческаго труда, и этотъ видъ собственности уважается независимо отъ того, непосредственно ли или посредственно собственникъ участвуетъ въ его производствѣ. Другое дѣло получаемые безъ примѣненія человѣческой работы дары природы: лѣсъ, естественный лугъ и т. п. Никто своимъ трудомъ не участвовалъ въ ихъ созданіи, а потому и не могутъ они по народному міровоззрѣнію, носить той печати личной собственности, которую сообщаетъ другимъ предметамъ вложенный въ ихъ производство трудъ. Правда, историческія условія сдѣлали и эти предметы объектомъ частной собственности, но это только фактъ, а не принципъ, а потому и нарушенія данного вида собственности не представляются, по народному міровоззрѣнію, предосудительными.

Вотъ нѣсколько примѣровъ этого взгляда. Когда то въ корчмѣ на кіево-житомирскомъ шоссе я обратился къ встрѣченному тамъ крестьянину съ разспросами о дорогѣ въ одно изъ ближайшихъ селъ.—«Не знаю я добре, я, баче, не тутешній, я

прыйхавъ сюды трохи казѣннаго лису вкрасты»,—и это рассказывалось откровенно совсѣмъ незнакому человеку.

Въ дни моей ранней молодости у меня былъ значительно старшій меня пріятель, крестьянинъ д. Маковищъ (кіевскаго у.). Его задержали съ фурую дровъ, нарубленныхъ въ лѣсу, принадлежавшемъ моему отцу. «Отаке несчастя, панычу», говорилъ мнѣ мой пріятель, «и скільки вже я того лису попокравъ—ничого не було, а теперъ скортило въ неділю рубать—отъ и понався».

Другой разъ съ этимъ же пріятелемъ я отправился на его поле жать. Мы ѣхали «бычками», чтобы къ вечеру какую-нибудь копу и привезти домой. По дорогѣ лежало бревно черева: «Зпаєте»,—сказалъ мнѣ мой пріятель, «вашому батькови ця деревина непотрибна, а въ тимъ у ёго есть чымало лиса, а мени такъ бы то вона здалася зятягты окладьну у клуни. Що, якъ бы мы положили її на визъ и пидъ снопомъ привезлы до-дому». Признаюсь—прошло уже нѣсколько давностей съ того времени—аргументы моего пріятеля мнѣ показались убѣдительными и на обратномъ пути съ поля мы привезли въ клуню не одни снопы.

Время шло, и въ свою очередь я сталъ владѣльцемъ куска лѣса въ сквирскомъ уѣздѣ. Моя жена, гуляя въ лѣсу, встрѣтила женщину, собиравшую въ немъ дрова. Она начала говорить ей о томъ, что не слѣдуетъ обламывать вѣтвей, что для того, чтобы собирать дрова, нужно бы имѣть разрѣшеніе владѣльца лѣса и т. п. Баба тѣмъ временемъ укладывала свою «вязку», рассказывала о своихъ недостаткахъ, о томъ, что у нея нѣтъ худобы, чтобы ѣздить въ болѣе далекій лѣсъ покупать дрова и т. п.

Разговаривая на эти темы, онѣ шли рядомъ, при чемъ «баба» неслла свою вязку. Баба была «старенька» и перелѣзть черезъ канаву съ вязкой дровъ ей было трудно. Она положила вязку, сама перелѣзла и обратилась къ моей женѣ съ просьбой подать ей ея вязку.

Разъ я обратился въ волостной судъ съ жалобою на порубку лѣса. Отвѣтчикъ старался въ началѣ доказать, что находя-

щееся у него дерево куплено имъ въ другомъ лѣсу, но когда ему была доказана невѣрность его показанія, онъ обратился къ суду: «Ну, нема чого таить, тутъ соромъ не мае, усяке вкраде лись, якъ ёму треба». Это откровенное объясненіе заставило насъ всѣхъ: и судивъ, и меня, и публику разсмѣяться, тѣмъ болѣе, что мы всѣ чувствовали, что онъ правъ (съ точки зрѣнія обычаевъ и правовыхъ нормъ народнаго міровоззрѣнія). «Ще вже треба готувати пасишпа»,—говорилъ мнѣ одинъ сосѣдь—«тільки ще пацпильно и быяка треба буде у васъ вкрасы». Я читалъ записку о нуждахъ крестьянства, составленную однимъ крестьяниномъ сквирскаго уѣзда. Записка была вручена мировому посреднику и предназначалась для представленія ея высшему начальству. По стилю, по приѣмамъ аргументаціи авторъ представляетъ собою мыслящаго, толковаго, довольно грамотнаго крестьянина, нѣсколько ознакомленнаго съ закоположеніями, относящимися къ устройству мѣстнаго крестьянства, такъ сказать звено, связанное во всѣхъ отношеніяхъ съ данной средой. Мысль о томъ, что крестьянство нуждается въ томъ то (потребує того), онъ формулируетъ обыкновенно словами: крестьянство требуетъ отъ правительства, но при этомъ онъ желаетъ твердо стоять на почвѣ закона. На первомъ планѣ онъ указываетъ на необходимость назначенія для всякой волости человѣка, на обязанности котораго лежало бы ознакомленіе крестьянъ съ ихъ правами и обязанностями на основаніи положительнаго закона. Людей этихъ онъ называетъ законоучителями. Переходя къ занимающему насъ въ данномъ мѣстѣ вопросу, онъ выражаетъ желаніе, чтобы правительство запретило владѣльцамъ лѣсовъ всякую ихъ продажу въ стороннія руки, такъ какъ мѣстные крестьяне нуждаются въ лѣсномъ матеріалѣ для своихъ построекъ и орудій. Въ дальнѣйшія подробности по вопросу объ организаціи этого участія крестьянъ въ лѣсномъ хозяйствѣ онъ не входитъ: онъ ограничивается только подчеркиваніемъ нужды крестьянъ въ лѣсномъ матеріалѣ. Когда нужно устроить или исправить то или иное орудіе, необходимое въ крестьянскомъ хозяйствѣ, то крестьянинъ, конечно, старается добыть нужный матеріалъ порубкою въ панскомъ лѣсу и «самъ

законоучитель»,—добавляетъ авторъ записки,—поступилъ бы при такой нуждѣ не иначе.

Но самородная трава на естественныхъ лугахъ, въ лѣсахъ, стерняхъ произрастаетъ также безъ участія людского труда, а потому и къ данному виду произведеній почвы примѣняется тотъ же взглядъ, что и къ лѣсамъ. Когда то я держалъ воловъ на подножномъ корму. Такъ какъ волю выглядѣли хорошо, то я выразилъ благодарность наймиту, пасшему ихъ.—«А то жъ хоба я для васъ не стараюсь,—и сипожать (сосѣдней владѣлицы), думаете, чьи волю спаслы, якъ не наши».

Понятіе о томъ, что потрава естественныхъ пастбищъ не представляетъ сама по себѣ ничего предосудительнаго, выражается при всякомъ случаѣ. Когда то, проѣзжая черезъ Пятыегоры (таращанскаго уѣзда), я остановился въ корчмѣ, гдѣ два словоохотливые «диды» рассказывали разныя «прыгоды» изъ ихъ хозяйской жизни. Одному изъ нихъ пришлось пахать поле, находившееся на далекомъ разстояніи отъ обычнаго мѣста выпаса. Работы оставалось немного, и для того, чтобы ее кончить, онъ «прыпизнився» съ оранкою. Волю и такъ томлены, гнать ихъ на свое пастбище далеко, а тутъ вблизи «въ панськимъ гаю така то вже славна паша». Бѣда только въ томъ, что небольшой упругъ засѣянаго поля отдѣлялъ его отъ гаю, и все-таки въ гай пужно гнать черезъ посѣвы. «Що тутъ робить? Чы такъ грихъ, чы такъ? Гей волю!»—и дидь погналъ ихъ въ гай. Въ этой дилеммѣ «грихъ» состоялъ въ одномъ случаѣ въ томъ, что приходилось гнать часть дороги черезъ посѣвъ, въ другомъ—оставить усталые волю безъ пашни. «А не дбать» про интересы «худобы», конечно грихъ—«воно жъ нимый языкъ».

Конечно, хозяинъ въ своихъ интересахъ можетъ оберегать свое пастбище, но если постороннему удастся «вкрасысь»—это дѣло его удачи, и никому не придетъ въ голову считать это предосудительнымъ. Вотъ почему, несмотря на то, что я, въ качествѣ частнаго владѣльца, заинтересованъ въ охраненіи пастбищъ отъ потравъ, многіе сосѣди-крестьяне рассказывали

мнѣ при случаѣ о томъ, какъ они пасли скотъ на пастбищѣ той или иной сосѣдней экономіи.

Но говоря о данномъ направленіи народнаго міровоззрѣнія, нельзя не упомянуть и о томъ, что въ дѣйствительной жизни замѣчается въ значительной мѣрѣ приспособленіе къ ея текущимъ условіямъ. Такъ, лѣсныя порубки имѣютъ своимъ объектомъ болѣе или менѣе крупное дерево въ зависимости отъ большей или меньшей лѣсистости даннаго мѣста, а большая или меньшая значительность потравъ на естественныхъ пастбищахъ находится въ связи съ большимъ или меньшимъ обиліемъ ихъ въ данной мѣстности. Искусственные луга, если они разводятся безъ нарушенія пастбищныхъ правъ крестьянъ, довольно рѣдко подвергаются потравамъ. По крайней мѣрѣ я замѣчалъ это въ своемъ личномъ хозяйствѣ.

Эта способность къ приспособленію взглядовъ и обычаевъ къ условіямъ текущей хозяйственной жизни указываетъ косвеннымъ образомъ, съ одной стороны, на историческія условія этой жизни, благопріятствовавшія ихъ укрѣпленію, съ другой—на возможность эволюціи народнаго міровоззрѣнія параллельно съ эволюціей хозяйственной культуры при наличности, впрочемъ, условій, дѣлающихъ полезность ея процесса доступною болѣе широкимъ слоямъ населенія.

Правовое міровоззрѣніе въ данномъ случаѣ, какъ и во всѣхъ другихъ, не является, какъ нѣчто данное извнѣ, законченное само по себѣ, но развивается подъ вліяніемъ дѣйствительной хозяйственной жизни. Чѣмъ больше мы будемъ удаляться отъ даннаго момента въ прошедшее, тѣмъ яснѣе будетъ выступать относительное обиліе лѣсовъ и естественныхъ пастбищъ. Конечно, то и другое составляло уже давнымъ давно предметъ частной собственности, но собственникъ менѣе скупился на какой-нибудь дубокъ или выпасъ.

Одинъ мой пріятель, уроженецъ бѣлорускаго полѣсся, былъ крайне удивленъ тѣмъ, что мѣстные чиншевики просили у меня разрѣшенія на какую-нибудь фуру-другую хвороста. «Что у васъ разумѣется подъ словомъ хворостъ?»—спрашивалъ онъ меня.

«И для порубки такого матеріала у васъ нужно имѣть разрѣшеніе владѣльца лѣса»? За мою память въ нашей мѣстности (сквирскій уѣздъ) не трудно было «выпросить» у того или иного владѣльца нѣсколько столбовъ на хату, хотя бы владѣлецъ и не отличался особенной мягкостью въ сосѣдскихъ отношеніяхъ. Право сборки валежника принадлежало крестьянамъ во многихъ мѣстахъ, а пастбищный сервитутъ прислуживаетъ еще до сихъ поръ огромному большинству крестьянскихъ обществъ юго-запад. края.

Но съ теченіемъ времени условія хозяйственной жизни осложняются; общественныя пастбища въ открытыхъ мѣстахъ исчезаютъ; въ стерняхъ, при болѣе интенсивной культурѣ, все болѣе и болѣе исчезаетъ самородная растительность; искусственное травосѣяніе является необходимой потребностью сельскаго хозяйства, начинается искусственное лѣсонасажденіе.

При такихъ условіяхъ неизбеженъ конфликтъ между понятіями, выросшими на почвѣ отживающихъ хозяйственныхъ условій и позднѣйшимъ ихъ видоизмѣненіемъ. Указанная здѣсь способность приспособленія народнаго міровозрѣнія указываетъ на возможность устраненія, или по крайней мѣрѣ значительнаго смягченія, этого конфликта, но для этого является необходимымъ такой складъ хозяйственныхъ условій, при которомъ и народная масса могла бы участвовать въ положительныхъ результатахъ земледѣльческаго прогресса въ данномъ отношеніи. Не входя здѣсь въ разсмотрѣніе тѣхъ предварительныхъ условій, отъ которыхъ зависитъ возможность такого хода дѣлъ, мы должны однако замѣтить, что ожидать полнаго примиренія народнаго міровозрѣнія съ ходомъ дѣлъ, при которомъ на долю народной массы достаются почти исключительно отрицательныя его стороны, невозможно, а къ сожалѣнію таковъ до сихъ поръ ходъ агрикультурнаго прогресса въ данномъ отношеніи. Не удивительно поэтому, что народная масса относится къ нему отрицательно, что традиціонное міровозрѣніе, несмотря на нѣкоторыя его смягченія, держится упорно. Характерны въ этомъ отношеніи слова одного ихъ крестьянскихъ представителей на первомъ львовскомъ

сеймъ (1860 г.). «Згода, кажете панове, згода—а лись де? а де пасовысько»?

«Тисно стало жыть на свити»—говорять крестьяне, и тѣмъ дальше, тѣмъ болѣе увеличивается эта «тиснота»; «земля людей не здержыть». Очень часто повторяется фраза «теперь куркы не можно выпустыть», такъ какъ кругомъ «все шкода».

Это понятіе тѣспоты имѣетъ въ данномъ случаѣ въ виду не только малоземелье, но и систему хозяйства. Въ послѣдніе годы въ сквирскомъ уѣздѣ развилось было довольно сильное переселенческое движеніе въ южно-уѣсурійскій край, на «зеленый клынь», или на «сирый клынь», какъ стали потомъ говорить. Такъ какъ для того, чтобы получить разрѣшеніе на переселеніе, пужбо было представить сравнительно довольно значительную сумму денегъ на переѣздъ, то переселялись главнымъ образомъ хозяева средней зажиточности; болѣе малоземельные и безземельные остались на мѣстѣ, не получая притомъ возможности скупать оставляемые переселенцами земли, которыя переходили въ руки болѣе зажиточныхъ односельчанъ. Такимъ образомъ переселеніе въ крайне слабой степени противодѣйствовало малоземелью и въ значительной мѣрѣ являлось протестомъ противъ той «тисноты», которая обуславливалась усиливающеюся системою болѣе интенсивнаго хозяйства. Довольно зажиточный хозяинъ, собиравшійся на «зеленый клынь», на замѣчаніе, что въ его положеніи можно устроиться довольно удобно и на мѣстѣ, говорилъ мнѣ: «та що зъ того? тутъ тиснота»,—и повторялъ онъ стереотипную фразу о куркѣ, которой здѣсь «не можно выпустыть». Понятно, что никакой трактатъ о земледѣліи не имѣетъ той обаятельной силы, какъ мысль о 100 десятинахъ посѣва, да къ тому «лись, пасовысько, вси выгоды». И въ самомъ дѣлѣ, такъ ли ужъ ошибаются переселенцы, какъ нѣкоторые предполагають? Конечно, и здѣсь желательны нѣкоторыя усовершенствованія въ организаціи дѣла, но эти вопросы не входятъ въ программу настоящей статьи.

До сихъ поръ я говорилъ, главнымъ образомъ, объ ограничительномъ взглядѣ крестьянъ на право виѣкрянской собственности, теперь я хочу указать на тѣ ограничительныя поня-

тія о ней, которыя относятся къ внутреннему быту крестьянства. И здѣсь, конечно, они являются продуктомъ общихъ жизненныхъ условій и данной системы полеводства. Впрочемъ я долженъ прибавить, что въ данномъ отношеніи я имѣю въ виду главнымъ образомъ юго-западный край и, болѣе спеціально, среднюю полосу кievской губерніи, къ которой преимущественно относятся мои наблюденія.

Начнемъ съ главной основы крестьянскаго хозяйства: крестьянскаго земельнаго надѣла.

Въ средѣ вѣкрестьянской выработался подъ вліяніемъ ея жизненныхъ условій взглядъ на главу семейства, какъ на исключительнаго носителя права собственности, при сохраненіи, впрочемъ, правъ имущественной самостоятельности мужа и жены. Законъ, правда, ограничиваетъ право завѣщанія такъ называемыхъ родовыхъ имѣній въ пользу прямыхъ наслѣдниковъ, но не право распоряженія ими при жизни владѣльца. Если при отсутствіи завѣщанія законъ устанавливаетъ право наслѣдованія въ пользу остающихся въ живыхъ членовъ семьи, то мотивируется это предположеніемъ (въ огромномъ большинствѣ случаевъ вѣрнымъ), что эти члены семьи являются наиболѣе близкими сердцу собственника людьми и что признанная закономъ группа наслѣдниковъ совпадаетъ съ невыраженнымъ желаніемъ наслѣдодателя.

Въ крестьянскомъ быту хозяйственныя отношенія и, подъ вліяніемъ ихъ, взглядъ на право собственности внутри семьи слагаются нѣсколько иначе. Независимо отъ узъ родственнаго чувства, крестьянская семья представляетъ собою производительную экономическую ассоціацію, всѣ члены которой участвуютъ посильно въ ея производствѣ. Такъ какъ производительность труда членовъ семьи измѣняется съ теченіемъ времени, менѣе производительныя въ данный моментъ ея силы становятся современемъ болѣе производительными, и наоборотъ—трудоспособность болѣе производительныхъ въ данный моментъ ослабѣваетъ съ теченіемъ времени, то и права всѣхъ членовъ ассоціаціи признаются равными. Эту точку зрѣнія усвоило себѣ и мѣстное положеніе о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, признавая

крестьянскій земельный надѣлъ общей собственности членовъ семьи. Этотъ принципъ глубоко проникаетъ весь строй семейно-экономической жизни крестьянъ. По мѣстному обычаю дочери вообще не участвуютъ въ наслѣдованіи земельного надѣла, хозяйственного живого и мертвого инвентаря, и получаютъ только приданое въ видѣ какой-нибудь тельчкы, овечокъ, кожуха, подушекъ и т. п., да «весилья» должно быть устроено «коштомъ» семьи. Сообразно съ этимъ и опредѣляется ихъ участіе въ семейномъ хозяйствѣ. Онѣ, конечно, помогаютъ матери въ уходѣ за огородомъ, плоды котораго онѣ потребляютъ вмѣстѣ съ другими членами семьи, въ сборѣ хлѣба, когда это нужно, въ уходѣ за младшими дѣтьми и т. п., но заработковъ, добываемыхъ на сторонѣ (на бурякахъ, при молотилкѣ, на разныхъ оплачиваемыхъ деньгами работахъ на чужомъ полѣ) онѣ не отдаютъ въ общую семейную кассу, употребляя ихъ по своему усмотрѣнію на наряды и т. п. Другое дѣло *хлопцы*. Работаютъ ли они въ своемъ хозяйствѣ, зарабатываютъ ли на сторонѣ, работа ихъ должна имѣть въ виду тотъ общій фондъ семейнаго хозяйства, котораго они теперь и въ будущемъ соучастники. При постороннихъ заработкахъ заработанные деньги поступаютъ въ общую кассу, и только какая-нибудь незначительная доля удерживается ими иногда на чарку, на тютюнъ и т. п., при молчаливомъ согласіи главы семейства. Но отдавая свои заработки въ общую кассу, они чувствуютъ себя въ правѣ и контролировать ходъ общаго хозяйства. Служащіе при моемъ хозяйствѣ сроковые рабочіе—хлопцы—обыкновенно сами получаютъ «до рукъ» заработанные деньги, иногда поручаютъ выплатить ихъ «до рукъ батька», иногда прямо такъ заявляютъ, чтобы «батькови» не давать заработанныхъ ими денегъ. Это случается тогда, когда они замѣчаютъ, что зарабатываемыя ими деньги не идутъ въ хозяйственное дѣло. Такой запретъ имѣетъ обыкновенно значеніе временной понудительной мѣры, и послѣ истеченія нѣкотораго срока сынъ или беретъ для врученія отцу деньги, или поручаетъ выплатить ихъ ему непосредственно. Но случалось иногда и такъ, что недоразумѣнія даннаго рода не улаживались дома, и отецъ въ моемъ присут-

ствіи мотивировалъ сыну расходъ заработанныхъ послѣднимъ денегъ на покупку лѣсного матеріала, для ремонта или постройки клуни, на приобрѣтеніе лошади или бычковъ и т. п., находя, такимъ образомъ, неправильность не въ желаніи контролировать общій ходъ хозяйства, а въ ошибочности расчета. Случалось и обратное: родители иногда просили нѣсколько затруднять получение сыномъ денегъ въ счетъ заработка, находя, что онъ слишкомъ много расходуетъ на личные потребности и удовольствія, несмотря на насущныя потребности общаго хозяйства, далеко, впрочемъ; не претендуя на полное завладѣніе заработками сына.

Конечно, этими и имъ подобными случаями не исчерпываются проявленія значительной самостоятельности членовъ семьи, идущей рядомъ съ ея экономической солидарностью.

Мнѣ не разъ случалось слышать разсужденія младшаго поколѣнія, порицающаго способъ веденія хозяйственныхъ дѣлъ главою семьи и говорившаго о желаніи выдѣла, при чемъ, настаивая на своемъ правѣ на ту или иную часть хозяйственного инвентаря (построекъ, орудій, скота), они подчеркивали участіе своего личнаго труда непосредственно или посредственно въ постройкѣ какой-нибудь «повитки», приобрѣтеніе лошади за заработанные сыномъ деньги и т. п.

Въ виду жизненныхъ условій, на которыя опираются данныя экономическія отношенія членовъ семьи, имущественные семейные споры въ крестьянской средѣ имѣютъ значительно иной характеръ, чѣмъ такіе же споры въ семьяхъ, гдѣ случается встрѣчать имущественныя притязанія младшихъ членовъ семьи значительно раньше ихъ участія въ производствѣ. Этимъ объясняется и оправдывается снисходительное отношеніе волостныхъ судовъ къ спорамъ между младшимъ и старшимъ поколѣніемъ. Въ приговорахъ по подобнымъ дѣламъ волостной судъ говорить обыкновенно объ уваженіи, которое должно оказывать младшее поколѣніе старшему, напоминая, впрочемъ, въ случаѣ надобности и старшему о желательномъ хозяйственномъ направленіи его поведенія; иногда даже присуждаетъ рѣзко неуважительнаго сына къ какому-нибудь наказанію, но въ концѣ концовъ, при упор-

ствѣ, обязываетъ отца выдѣлить сыну припадающую на него часть земли (полагая на сыновей и на отца по равной части) и помогать ему въ извѣстныхъ предѣлахъ въ первоначальномъ обзаведеніи жильемъ, клунею и т. п. Вѣдь и онъ участвовал своимъ трудомъ въ созиданіи общаго семейнаго хозяйства.

Этотъ трудовой принципъ обнаруживается и при разсмотрѣніи семейно-имущественныхъ отношеній, болѣе выходящихъ изъ рамокъ обыкновеннаго теченія семейной жизни. Случается иногда фактическое расторженіе брака, при чемъ жена переходитъ на жительство или въ свою семью, или входитъ въ новое неузаконенное сожителство, и на этой почвѣ вырастаетъ судебное дѣло. Мнѣ случалось перелистывать рѣшенія волостного суда въ подобныхъ случаяхъ. Судъ высказываетъ обыкновенно мнѣніе о похвальности и обязательности законнаго сожителства, прибавляетъ, однако, что если оно не состоится, то мужъ обязанъ выдать женѣ движимости, внесенныя ею въ имущественное хозяйство, а если дѣло идетъ о спорѣ, выросшемъ на почвѣ неузаконеннаго сожителства, то сюда же прибавляется обязанность уплаты за трудъ, вложенный въ хозяйство сожителя, оцѣнивая его, примѣняясь къ времени сельско-хозяйственнаго года и принимая во вниманіе общую его продолжительность. Случается иногда, что въ составъ хозяйственной семьи входитъ внѣбрачный сынъ. Это обыкновенно сынъ, прижитый женой до брака съ кѣмъ-нибудь другимъ. Мнѣ случилось видѣть духовное завѣщаніе отца, относящееся къ внѣпадѣльной землѣ. Большую часть земли онъ завѣщалъ своему законному сыну, но и внѣбрачный сынъ его жены не былъ обойденъ земельнымъ надѣломъ, такъ какъ онъ съ малыхъ лѣтъ трудился въ общемъ семейномъ хозяйствѣ. Въ случаяхъ, когда подобнаго рода дѣла доходятъ до волостного суда, онъ рѣшаетъ ихъ въ такомъ же направленіи, признавая за внѣбрачнымъ сыномъ или участокъ земли (меньшій впрочемъ, чѣмъ брачнымъ сыновьямъ) или опредѣленный списокъ правъ, приобретенныхъ его трудомъ, изъ общаго семейнаго имущества.

Имѣя въ виду очертить только общія экономически-правовыя тенденціи украинскаго народнаго міровоззрѣнія, я не буду

здѣсь входить въ болѣе детальную разработку семейно-имущественныхъ отношеній. Но эти общія замѣчанія о данной (семейной) экономически солидарной группѣ приводятъ насъ неизбежно къ усиленному разсмотрѣнію общаго вопроса, настойчиво выдвигаемаго современнымъ теченіемъ экономической жизни. Я подразумеваю здѣсь вопросъ о томъ: склоненъ ли украинецъ, въ какой мѣрѣ и при какихъ условіяхъ, подчинять свою индивидуальную независимость организаціи ассоціированнаго производства?

Есть по этому вопросу нѣсколько противорѣчивыхъ пословицъ. Съ одной стороны: «пайкраца спилка—чоловикъ та жипка», «гуртове--чортове» и т. п., съ другой «громада—великій чоловикъ», «у гурти каша йистся», «якъ жыть у купи, не болыть у пупи», «гуртъ и въ Бога краде» и т. п. Въ этомъ, какъ и во многихъ иныхъ случаяхъ, на пословицы, значить, нельзя смотрѣть какъ на полную формулировку народнаго міровоззрѣнія; онѣ обыкновенно освѣщаютъ одну сторону вопроса, и популярность, доставшаяся на долю извѣстныхъ изреченій, объясняется, главнымъ образомъ, ихъ стилистическимъ достоинствомъ. Поэтому я оставляю пока въ сторонѣ этотъ, такъ пазываемый, кодексъ народной мудрости и постараюсь подойти къ вопросу на основаніи нѣкоторыхъ явленій дѣйствительной жизни. Группа, связанная между прочимъ тѣсной общностью экономическихъ интересовъ—это семья. Въ ней, вслѣдствіе кровныхъ, возрастныхъ и экономическихъ условій, дѣйствуютъ болѣе или менѣе продолжительное время, за исключеніемъ круглыхъ сиротъ, всѣ крестьяне, и потому, мнѣ кажется, наблюденіе надъ условіями ея существованія и распаденія должно лечь въ основаніе разсмотрѣнія поставленнаго выше вопроса.

Семья (здѣсь мы имѣемъ въ виду только экономическую ея сторону) представляетъ собой чрезвычайно тѣсную группу, обнимающую собою и производство, и потребление, при томъ группу авторитетно связанную значеніемъ главы семейства.

Чѣмъ обширнѣе хозяйство, тѣмъ болѣе выступаютъ на первый планъ производительныя стороны ассоціаціи, и тѣмъ менѣе

тяжелымъ кажется авторитетъ главы семьи, падѣ волею котораго господствуютъ техническія условія хозяйства. Обратнo, по мѣрѣ уменьшенія размѣровъ хозяйства, значеніе производственной общности отступаетъ на болѣе далекій планъ, потребительная общность выдвигается на первый, и распоряженія главы семейства мотивируются болѣе его личными наклонностями и произволомъ, а не техническими потребностями хозяйства. Участіе въ производительной дѣятельности, выражающейся въ заработкахъ на сторонѣ, косвеннымъ только образомъ можетъ быть связано съ производственной организаціей семейной группы, а поступленіе заработковъ личнаго труда въ общую кассу дѣлаетъ результаты изолированнаго труда предметомъ солидарнаго потребленія. Конечно, всякая общность обязываетъ ея участниковъ поступиться въ извѣстной мѣрѣ своимъ личнымъ усмотрѣніемъ общимъ потребностямъ, въ виду болѣе полного удовлетворенія и своихъ личныхъ потребностей, но производственная и потребительская общность значительно различны въ этомъ отношеніи. Если даже допустить (въ чемъ можно сомнѣваться), что общность потребленія приносить относительно такую же долю экономической пользы, какъ и солидарная организація производства, то мѣра ограниченія личной самостоятельности въ первомъ случаѣ несравненно больше, чѣмъ во второмъ, по крайней мѣрѣ въ тѣхъ формахъ экономической солидарности, которыя свойственны крестьянской семьѣ.

Такъ очевидно смотреть на дѣло люди, непосредственно въ немъ заинтересованные. Постниковъ (Южно-русское крестьянство) устанавливаетъ рядомъ цифръ, относящихся къ крестьянамъ та-врической губерніи, что численность семейнаго состава увеличивается параллельно размѣрамъ площади посѣва и уменьшается вмѣстѣ съ уменьшеніемъ этой площади. Иначе говоря, экономическая солидарность семьи усиливается и ослабѣваетъ въ зависимости отъ преобладанія въ семейно-хозяйственной организаціи производственной или потребительской общности,—и потому, при малоземельи семейные раздѣлы чаще, чѣмъ при болѣе обширномъ землепользованіи.

Въ болѣе мнѣ знакомой кievской губ. рѣдко случаются крестьянскія хозяйства такихъ сравнительно значительныхъ размѣровъ, какъ въ таврической губ., да и данныхъ, аналогичныхъ съ данными Постникова, добытыми земской статистикой, у меня не имѣется, да ихъ и вовсе, кажется, не имѣется для кievской губ.

Такимъ образомъ, предметомъ моихъ личныхъ наблюденій является такая группа, въ которой трудоспособность болѣе многочисленной семьи далеко не поглощается самостоятельнымъ ея хозяйствомъ, и потому организованная общность производства отступаетъ на болѣе далекій планъ, на первый же планъ выступаетъ общность потребления.

Здѣсь уже было замѣчено, что въ такой группѣ сильно проявляется тенденція къ распаденію, и это общее замѣчаніе приходится только дополнить нѣкоторыми данными личнаго наблюденія относительно ближайшихъ причинъ ея. Мнѣ случалось, конечно, слышать со стороны соучастниковъ извѣстной семейной группы заявленія неудовольствія на нерегулярность жизни, недостаточное трудолюбіе, небрежность въ исполненіи хозяйственныхъ работъ и т. п. относительно того или другого члена семьи, но эти нареканія скорѣе усилили характеръ временнаго неудовольствія, чѣмъ постоянно дѣйствующей причины. Если семейные раздѣлы и вырастаютъ иногда на этой почвѣ, то это случается относительно очень рѣдко. Значительно чаще причиною ихъ является расточительное отношеніе кого-нибудь изъ членовъ семьи къ результатамъ общаго труда, при чемъ старшее, болѣе властное, поколѣніе чаще бываетъ причиною разлада. «Батько» пропиваетъ зерно, деньги, вырученныя за отдачу въ аренду участка земли и т. п. На этой почвѣ вырастаютъ споры, иногда и драки. Если дѣло доходитъ до волостного суда, то онъ, подвергая наказанію непокорнаго сына, обязываетъ обыкновенно отца выдѣлить сына. Но чаще всего случаются и не обращающія на себя ничьего особеннаго вниманія—раздѣлы, вызываемые общностью потребления. Пока сынъ не женатъ, эти

вопросы никогда почти не выдвигаются; онъ рѣдко имѣетъ причину жаловаться на то, что къ нему во время работы въ полѣ «тепла трава не доходитъ»; вопросъ о пользованіи жильемъ для него третестепенный, семейная общность не стѣсняетъ его общественныхъ отношеній, такъ какъ съ товарищами, друзьями и дивчатами онъ встрѣчается, главнымъ образомъ, *на улицѣ*, въ хатѣ, гдѣ «збыраются досвитки» и т. п., а въ мужской исключительно компаніи—въ былое время въ корчмѣ, а послѣ введенія водочной монополіи—въ разныхъ ея суррогатахъ. Здѣсь его не стѣсняетъ ничей авторитетъ («въ корчми вси ривни»), а веселый «жартъ», свободныя разсужденія, дружная пѣсня замѣняютъ будничные разговоры домашней жизни. Другое дѣло «жоначъ». На улицѣ, на досвитки уже ему «дороги не видно»; корчма, конечно, можетъ пріютить и его, но «не туда вже сердце лежить», онъ уже отсталъ отъ «товариства» молодежи. «Оженився—зажурывся». Не только «молодыця» зажурилась «и ложкою и мыскою, ще й третёю колыскою», но и его мысли сосредоточились на домашней жизни. А жизнь то эта осложнилась. Въ данную семью вошла «невистка», у сына образовались новыя общественныя отношенія, отношенія съ родомъ жены, расширился кругъ «кумивъ побратымивъ, и всѣ эти отношенія не могутъ уже ютиться гдѣ-нибудь у «жыдивочки», а нуждаются въ хатнемъ общеніи. А хата то тѣсна; и запасовъ въ ней не Богъ вѣсть сколько. «Старимъ» кажется страннымъ появленіе новыхъ хозяевъ въ домашнихъ распорядкахъ; молодые косятся на стѣсненіе ихъ самостоятельности. Бываютъ, конечно, исключенія, но въ общемъ, неминуемо всплываетъ наружу извѣстный антагонизмъ свекрухи и невѣстки, совмѣстная жизнь становится все труднѣе, дѣло кончается выдѣленіемъ сына «щобъ отступыться одъ гриха». Не общность въ производительной дѣятельности лежитъ обыкновенно въ основѣ этого выдѣленія: случается не разъ, что накануне еще раздѣлявся семья работаетъ дружно съ серпомъ, косою, но именно общность потребленія, стѣсняющая свободное распоряженіе результатами труда.

Придерживаясь принятаго мною метода, по которому общія тенденціи, способствующія экономической ассоціаціи или противодействующія ей, пужно выводить на основаніи наблюденія надъ самой распространенной семейной группой,—я долженъ упомянуть вкратцѣ о нѣкоторыхъ чертахъ семейно-экономическихъ отношеній, о которыхъ здѣсь была уже рѣчь, по скольку эти черты могутъ освѣщать общій вопросъ о степени и условіяхъ склонности украинскаго народа къ экономической ассоціаціи. Раньше мы видѣли принципъ экономической равноправности, широкое право контроля всѣхъ членовъ группы, не оставляющееся и передъ родительскимъ авторитетомъ, право свободного выхода изъ ассоціонно-связанной группы. Если мы къ этому прибавимъ сравнительно большую легкость подчиненія индивидуальныхъ соображеній техническимъ потребностямъ производства и сильную нерасположенность къ обобщенію потребления, о которомъ только что была рѣчь, то мы, кажется, исчерпаемъ тѣ указанія, которыя по данному вопросу мы можемъ получить изъ наблюденій надъ семейно-экономической группой. Мнѣ кажется, что эти указанія вполне гармонируютъ съ результатами наблюденія надъ тѣми мелкими временными экономическими ассоціаціями, которыя въ значительной мѣрѣ распространены въ народной жизни, и о которыхъ какъ то принято забывать. О нихъ то я и хочу здѣсь сказать нѣсколько словъ.

Ассоціаціи эти обусловливаются потребностями производительной техники на томъ уровнѣ ея развитія, который присущъ крестьянской производительной дѣятельности въ данное время. 1) Самая распространенная изъ нихъ—это *супруга*. Она имѣетъ главнымъ образомъ въ виду оранку поля. Въ моей мѣстности (сквирскій уѣздъ, кiev. губ.) пашутъ обыкновенно Саковскимъ плугомъ при упряжкѣ въ 4 вола или 4 лошади (это послѣднее несравненно чаще). Конечно, лестно «орать своимъ плугомъ», подразумевая подъ словомъ плугъ не только орудіе, но и нужное для пахоты количество скота. Но для того, чтобы использовать работоспособность такого плуга, нужно имѣть въ своемъ распоряженіи значительно большее количество земли, чѣмъ то, кото-

рымъ пользуется огромное большинство нашихъ крестьянъ. При малой площади земельного пользованія и незначительности стороннихъ заработковъ тяглою, «свой плугъ» былъ бы нецѣлесообразной и разорительной роскошью. Этимъ и обусловливается возникновеніе супруги. «Спрягаются» обыкновенно 2 хозяина, изъ которыхъ каждый даетъ въ супругу пару лошадей; нужные для пахоты *погоньчъ* и *плугитырзъ* поставляются ими также въ равной мѣрѣ. Такъ они пахутъ свою и, если случится, чужую землю,—последнюю за часть сбора или за деньги. Сборомъ или деньгами, заработанными на чужой землѣ, они дѣлятся поровну. Если у супряжниковъ равный надѣлъ своей земли, то работа на полѣ одного погашается работой на полѣ другого; въ случаѣ неравномѣрности излишняя работа хозяина съ меньшимъ надѣломъ возвращается ему другимъ супряжникомъ натурою, при другихъ полевыхъ работахъ, или же оплачивается деньгами по текущимъ цѣнамъ работы. Чаше случается, что орудіе пахоты—собственный плугъ—имѣется только у одного изъ супряжниковъ (Саковский плугъ для крестьянскаго хозяйства сравнительно дорогъ). Въ такомъ случаѣ неимѣющій плуга супряжникъ уплачиваетъ его владельцу за каждый свой моргъ ¹⁾ по 20 коп. Оранка—главное дѣло супруги, и этой работой обыкновенно ограничивается ея дѣятельность. Но и при другихъ работахъ ея участіе было бы если и не такъ необходимо, то все же полезно. Такъ, при взрыхленіи поля ралою потеря почвенной влаги тѣмъ меньше, чѣмъ скорѣе взрыхленное поле будетъ забороновано (заскорожено или заволочено). Въ виду этого, «колы спялка добра», случается, что супряжники ралою и волочатъ вмѣстѣ. Во время возки хлѣба, когда у одного изъ супряжниковъ некому подавать снопы на возъ, или когда это удобно по другимъ причинамъ (напр. при

¹⁾ Моргъ=1317 кв. саж.; десятина почти равна $1\frac{3}{4}$ м. На вспаханье морга требуется одинъ день, также и на „ралиня“; это же и средняя мѣра дня косыбы травы или средняго овса. Вотъ почему, несмотря на то, что покупки и аренды исчисляются обыкновенно подесятинно, въ хозяйственныхъ работахъ счетъ на морги держится твердо въ моей мѣстности.

кладѣ «стижка» на открытомъ воздухѣ), случается, что перевозятъ хлѣбъ прежде одному, потомъ другому. Случается, что это дѣлается при подобныхъ условіяхъ сосѣдями, не находящимися въ супрягѣ. Супруга имѣетъ въ виду обѣ вспашки («на новъ и на зябъ»), иногда только одну, но чаще всего она повторяется между супружниками изъ года въ годъ довольно продолжительное время.

2) Значительныя преимущества молотѣбы молотилкою передъ молотѣбою цѣпомъ (большая производительность труда, болѣе полный вымолотъ зерна, болѣе возможность использовать благоприятныя сухіе дни для молотѣбы) вызвали все усиливающееся въ моей мѣстности среди крестьянъ стремленіе пользоваться молотилками. Держать молотилку для собственной только надобности не подѣ силу и болѣе зажиточнымъ крестьянамъ (подразумѣвая не сословную, а экономическую категорію), такъ какъ они только въ весьма ограниченной мѣрѣ могутъ использовать работоспособность этой сравнительно дорогой машины. Случаевъ покупки молотилки товариществомъ крестьянъ въ моей мѣстности не бываетъ, но работаетъ довольно много молотилокъ, перевозимыхъ съ мѣста на мѣсто къ разнымъ хозяевамъ. Случается, что такія молотилки принадлежать крестьянамъ; случается, что и другимъ лицамъ, не ведущимъ сельскаго хозяйства. Въ томъ и другомъ случаѣ владѣлецъ молотилки отдаетъ обыкновенно въ наймы право пользованія его машиною, получая плату отъ копы молотѣбы. Ни лошадей, нужныхъ для работы, ни рабочихъ онъ не даетъ, все это поставляютъ тѣ, которые молотятъ свой хлѣбъ. Молотилки эти обыкновенно 4-хконныя. Болѣе богатые крестьяне впрягаютъ своихъ лошадей, и рабочія силы семьи дополняются панятами по текущимъ цѣнамъ (практикуемымъ въ экономіяхъ) рабочими. Но большинство среднихъ хозяевъ должны прибѣгать къ *спилкѣ*. Дѣлается это у насъ обыкновенно такимъ образомъ. Ассоціируются 2 хозяина, изъ которыхъ каждый даетъ по парѣ лошадей въ молотилку; рабочія силы ихъ семействъ дополняются наемными рабочими по текущимъ цѣнамъ. Такъ какъ число копъ, вымолачиваемыхъ каждымъ изъ товарищей, а также и число пѣшихъ

рабочихъ въ каждой изъ двухъ семей обыкновенно не одинаково и часто разнится значительно, то здѣсь представляется случай для нѣсколько сложнаго разсчета, производимаго однако временными товарищами вполне рационально. Товарищъ, у котораго перемолочено больше копъ хлѣба, платитъ другому за работу его лошадей при молотбѣ даннаго излишка сообразно съ временемъ работы, потребовавшимся на этотъ излишекъ, и текущими цѣнами такой работы. Сторонніе (не принадлежащіе къ семьямъ товарищей) рабочіе получаютъ поденную плату: къ числу дней наемныхъ рабочихъ прибавляется число рабочихъ дней членовъ семьи, считая ихъ по той же цѣнѣ, и на этомъ основаніи исчисляется стоимость обмолотки копы хлѣба, падающая на пѣшую работу. Разсчетъ между товарищами производится на основаніи количества копъ, перемолоченныхъ у каждаго изъ нихъ, общей стоимости пѣшей работы, падающей на его долю, и стоимости рабочихъ дней, поставленныхъ имъ. При незначительной разницѣ въ количествѣ перемолоченныхъ копъ и рабочихъ силъ ассоциированныхъ семействъ, случается, что «сходятся такъ, по сусидськы», безъ подробнаго разсчета за лошадей и за рабочихъ. Случается иногда, что безлошадный сосѣдъ присоединяется къ товариществу для обмолота своего хлѣба, въ такомъ случаѣ онъ составляетъ относительно большее число пѣшихъ рабочихъ. Если количество перемолачиваемаго у него хлѣба незначительно, то случается, что дѣло ведется «по сусидськы» безъ особенно строгаго разсчета.

3) Постройка хатъ и другихъ строеній, нуждающаяся въ одновременномъ сотрудничествѣ нѣсколькихъ лицъ, вызываетъ обыкновенно ассоціацію на слѣдующихъ основаніяхъ. Два или три «майстри» договариваются съ хозяиномъ оптомъ за постройку. Потомъ они добираютъ себѣ другихъ «маистривъ». Добираются обыкновенно болѣе или менѣе равные въ «маистерствѣ». Платою, получаемую отъ хозяина, дѣлятся всѣ поровну съ тѣмъ, однако, что принятыя впослѣдствіи плотники уплачиваютъ въ пользу первоначально договорившихся (за те, що згодылысь) по 1 рублю. Обыкновенно, первые договорившіеся бываютъ и глав-

ными руководителями работы. На «протяцки», не плотницкія, работы (копка ямъ для столбовъ и т. п.) *спилка* нанимаетъ поденныхъ.

4) При заготовкѣ дровъ на топливо плата бываетъ обыкновенно отъ кубического сажня (стоса). Потребность въ содѣйствіи двоихъ при работѣ пилою вызываетъ и соотвѣтствующую ассоціацію. Обыкновенно 2 рабочихъ вмѣстѣ рубятъ, пилятъ и раскалываютъ дрова, на общія средства покупаютъ и «пылку», а заработокъ дѣлятъ поровну. Иногда *спилка* принимаетъ въ свой составъ и 3-го рабочаго; тогда два пилятъ, а третій раскалываетъ и укладываетъ дрова. Платою съ нимъ дѣлятся поровну, если онъ равносильный работникъ.

5) При по-саженной копкѣ новыхъ или ремонтъ давнихъ рововъ ассоціируются два работника; одинъ копаетъ, другой выбрасываетъ землю изъ канавы. Платою дѣлятся поровну.

Кромѣ указанныхъ здѣсь, встрѣчаются и другія краткосрочныя ассоціаціи труда, напр., при покрываніи построекъ или скирдъ соломою, сооруженіе плетней, при корчовкѣ и т. п., вообще при работахъ, оплачиваемыхъ оптомъ или поштучно, особенно, если нанимателемъ требуется исполненіе работы къ опредѣленному недалекому сроку. Впрочемъ, во всѣхъ подобныхъ случаяхъ ассоціированіе труда не есть необходимое явленіе.

Я упомянулъ здѣсь о разныхъ видахъ *спилки*, болѣе часто встрѣчающихся въ моей мѣстности; въ разныхъ мѣстностяхъ, въ зависимости отъ техники и объектовъ производства, размѣровъ крестьянскаго землепользованія и т. п., эти типы могутъ варьироваться, нѣкоторые виды *спилки* могутъ исчезать, другіе развиваться болѣе сильно или вновь являться. Такъ напр., въ мѣстностяхъ, гдѣ паханье совершается одной парой рабочаго скота или же наоборотъ тремя парами, — описанный здѣсь видъ супруги можетъ исчезать или же варьироваться; въ мѣстностяхъ, гдѣ болѣе развитъ лѣсной промыселъ, возникаетъ *спилка* при ручной заготовкѣ досокъ и т. п.; въ иныхъ мѣстахъ наемъ молотилокъ крестьянами не въ ходу, съ другой же стороны въ херсонской губерніи встрѣчаются, какъ я слышалъ, покупки молотилокъ това-

риществами или обществами крестьянъ и даже паровыхъ молотилокъ. Впрочемъ, всё эти видоизмѣненія не нарушаютъ, кажется, принциповъ, лежащихъ въ основѣ описанныхъ здѣсь самобытныхъ крестьянскихъ ассоціацій. Но прежде чѣмъ перейти къ общей ихъ характеристикѣ, здѣсь, кажется, уместно будетъ упомянуть о нѣкоторыхъ видахъ помощи, которые косвеннымъ, впрочемъ, образомъ примыкаютъ къ явленіямъ экономическихъ ассоціацій. Я говорю *косвеннымъ образомъ*—потому, что хотя въ основѣ ихъ лежитъ потребность въ ассоціированіи труда, но въ нихъ отсутствуетъ тотъ элементъ строгаго экономического разсчета, который ясно выступаетъ въ описанныхъ здѣсь разныхъ видахъ *спилокъ*. Онъ замѣняется здѣсь элементомъ взаимнаго сосѣдскаго благоволенія.

При постройкѣ хатъ часто практикуется *закладщина*. Дѣло происходитъ такимъ образомъ. *Майстри* готовятъ и обдѣлываютъ столбы, а также верхнюю вязъ и кроквы. Когда все это приготовлено и размѣряно, сосѣди и болѣе близкіе люди приглашаются *на закладщину*. Прибывшіе на *закладщину* устанавливаютъ общими усиліями, подъ руководствомъ *майстра*, столбы, заносятъ верхнюю вязъ и кроквы, иногда «закидаютъ» нѣкоторую часть стѣнъ. Къ вечеру (*закладщина* продолжается одинъ день) остовъ хаты готовъ. Участвующіе въ закладщинѣ не получаютъ платы, но хозяинъ кормитъ ихъ по возможности сытно и угощаетъ ихъ водкой. Помощь *закладщины* настолько существенна, что плотники требуютъ большаго или меньшаго вознагражденія за свою работу въ зависимости отъ того, будетъ или не будетъ *закладщина*. Когда плотницкая работа окончена, и требуется облѣпить новую хату глиною, то эта работа тоже часто совершается *толокою*. Приходятъ сосѣдки и болѣе близкія знакомыя (въ противоположность закладкѣ, гдѣ работаютъ только мужчины, здѣсь работаютъ только женщины) и, обыкновенно при пѣсняхъ и веселыхъ разговорахъ, совершаютъ за день обмазку хаты, которая, такимъ образомъ, сохнетъ равномерно во всѣхъ своихъ частяхъ. Здѣсь также работницы не получаютъ платы, а только угощеніе *юрилкою* и *стравой*.

Встрѣчаются до сихъ поръ, но больше какъ переживаніе, разные виды *толоки* при полевыхъ работахъ, особенно при сборкѣ сѣна и хлѣба; иногда бываютъ и случаи пахоты поля священника прихожанами. При толокахъ плату за трудъ замѣняетъ угощеніе (водка и яства). Въ иныхъ случаяхъ толоки имѣютъ характеръ общій съ закладщиною, т. е. взаимность сосѣдскихъ услугъ. Такъ, въ дни моей молодости я помню у крестьянъ д. Маковищъ (кіевского уѣзда) обычай косить траву толокою. Два, три сосѣда сходились и выкашивали поочередно свои сѣнокосы; хозяинъ, сѣнокосъ котораго косили, угощалъ сотоварищей. Получалось такимъ образомъ одновременное высыханіе сѣна. Не знаю, существуетъ ли тамъ до сихъ поръ этотъ обычай. Но за исключеніемъ обычныхъ случаевъ, толоки имѣли обыкновенно характеръ не взаимности услугъ, а услугъ со стороны болѣе зависимыхъ въ пользу болѣе вліятельныхъ и со стороны этихъ послѣднихъ характеръ спекуляціи, эксплуатирующей зависимость и слабость сельскаго населенія. Такой характеръ въ наиболѣе грубой степени имѣли толоки, устраиваемыя экономіями, пачинаая съ крѣпостного времени вплоть до довольно недавняго. Но толоки этого типа въ моей мѣстности или совсѣмъ исчезли, или очень рѣдко встрѣчаются, о чемъ, конечно, не приходится сожалѣть. Оставляя въ сторонѣ этотъ послѣдній видъ толокъ и имѣя въ виду тѣ, которыя основываются на осуществляемой непосредственно (напр. при сѣнокосеніи) или предполагаемой въ возможномъ будущемъ взаимности услугъ (напр. закладщиною), нельзя не замѣтить въ нихъ въ примитивной формѣ принципа взаимнаго страхованія на случай работъ, превосходящихъ единичныя силы хозяина. Но данный принципъ представляется здѣсь въ очертаніяхъ, ускользающихъ по болѣшей части отъ точнаго учета въ то время, когда въ разныхъ *спилкахъ*, о которыхъ здѣсь была рѣчь, расчетъ между *спилтыками* ведется очень строго. Этимъ и объясняется тотъ фактъ, что обычные разные виды помощи идутъ скорѣе на убыль, чѣмъ на возрастаніе. При возрастающей сложности хозяйственной жизни и ея трудностей, принципъ «нехай мое переходитъ» отодвигается на задній планъ, уступая мѣсто строгому расчету

между сотоварищами, присущему указаннымъ здѣсь болѣе или менѣе продолжительнымъ ассоціаціямъ. Обращаясь къ общей ихъ характеристикѣ, мы должны прежде всего признать, что ходячее мнѣніе о безусловномъ якобы отвращеніи украинца отъ ассоціированнаго труда не выдерживаетъ критики фактовъ. Не только болѣе давніе ихъ виды, при малыхъ измѣненіяхъ производительной техники, продолжаютъ существовать съ соотвѣтственными приспособленіями къ ея модификаціямъ (напр. супряга), но вырастаютъ и новые параллельно съ появленіемъ новыхъ приѣмовъ производства, напр.—ассоціаціи для пользованія молотилками. Дѣло въ томъ, что стремленіе пользоваться ими у крестьянъ среднезажиточныхъ—въ моей мѣстности дѣло совсѣмъ новое, считающее свою исторію единицами, а не десятками лѣтъ, тѣмъ не менѣе уже выработались, какъ мы видѣли, ясные, точно опредѣленные принципы данной временной ассоціаціи. Далѣе мы видимъ, что возникнушія, количественныя и временныя границы труда опредѣляются потребностями производительной техники на томъ ея уровнѣ, который считается въ данный моментъ экономическаго развитія необходимымъ и цѣлесообразнымъ крестьянскимъ населеніемъ. Считающееся менѣе необходимымъ скорѣе остается внѣ сферы ассоціированнаго труда, тѣмъ наоборотъ (напр., спорадическое только проявленіе ассоціаціи супряжниковъ при ролянкѣ и боронованіи).

Затѣмъ, въ ассоціаціи ведется строгій расчетъ между сотоварищами соотвѣтственно суммѣ услугъ, оказываемыхъ каждымъ изъ нихъ (плата за пользованіе плугомъ въ супрягѣ, счетъ рабочихъ дней при молотьбѣ и т. п.)—или по энергическому формулированію Прудона (*Système des contradictions économiques*) «да, братья—сколько вамъ угодно, но отдайте мнѣ все мое и возьмите все ваше». Полная равноправность сторонъ, отсутствіе авторитетнаго руководства внѣ технической необходимости (значеніе руководящихъ *майстривъ* при постройкахъ), свободный выходъ изъ данной спилки и присоединенія къ новой, продолжительность существованія ея въ зависимости отъ технически необходимаго времени для достиженія даннаго опредѣленнаго результата (сфера

производства, какъ единственная сфера ихъ примѣненія)—дополняютъ характеристическія черты ассоціацій, о которыхъ здѣсь была рѣчь.

Припимая все сказанное во вниманіе, мы должны допустить, что, по мѣрѣ развитія производственной техники, будутъ развиваться и приспособленные къ ней виды ассоціаціи, при чемъ это развитіе (по крайней мѣрѣ въ ближайшемъ времени) скорѣе выразится въ увеличеніи числа временныхъ ассоціацій *ad hoc*, къ которымъ будутъ примыкать самостоятельные производители, чѣмъ въ развитіи такихъ формъ ассоціаціи, которыя полно, или болѣе полно, поглощаютъ личную инициативу. Свойства земледѣльческаго производства на данномъ его уровнѣ вполне соотвѣтствуютъ такому ходу дѣлъ.

Этотъ общій ходъ дѣлъ состоитъ въ томъ, что индивидуальное производство временно уступаетъ мѣсто ассоціированному въ границахъ *твердо* сознанной полезности этого ассоціирования. Я подчеркиваю слова—твердо сознанной полезности,—полезности, превосходящей удобства индивидуальной независимости.

Простого признанія, что ассоціированіе производства принесло бы нѣкоторую пользу—недостаточно. Довольно долгое время я велъ свое хозяйство, отдавая землю мѣстнымъ крестьянамъ исполу, оставляя за собой только нѣкоторый контроль относительно времени и качества обработки, выбора зерна для посѣва и т. п. Пока велось у меня трехпольное хозяйство, всякій плугъ (обыкновенно сунпряжный) обрабатывалъ свой участокъ, и дѣло шло относительно недурно. Рѣшившись ввести такъ называемую плодоперемѣнную систему, я составилъ ея планъ при участіи и съ одобренія тѣхъ же половинщиковъ. При переходѣ къ пей, явились участки, нуждавшіеся въ совмѣстной обработкѣ всѣми плугами, и хотя при посѣвѣ всякій половинщикъ выдѣлялъ свою часть, но нѣкоторыя работы приходилось производить совмѣстно. Работа на этихъ участкахъ шла значительно хуже, чѣмъ на остальныхъ: запаздываніе однихъ, непроизводительное ожиданіе другихъ съ лошадьми, привязанными къ возу, небрежность работы, нерѣдкіе взаимные споры по этимъ причинамъ вызывали

замѣчанія участниковъ о томъ, что «гуртове--чортове», и, признаюсь, вызывали во мнѣ одностороннее предположеніе не о томъ, что данныя формы производства не приспособлены къ приѣмамъ, выработаннымъ мѣстнымъ крестьянскимъ хозяйствомъ, но о томъ, что эти крестьяне вообще не способны къ ассоціированію труда. Можно указать и на многіе другіе случаи, въ которыхъ существующее признаніе полезности извѣстныхъ приѣмовъ обработки, не достигло той интенсивности, которую зарождастъ ассоціированное производство. Такъ преимущество запахиванія навоза одновременно съ вывозкою его признается очень многими, но не вызываетъ соотвѣтственной этому признацію ассоціаціи; то же самое замѣчается съ весьма распространеннымъ признаціемъ преимуществъ посѣва рядовою сѣянкой передъ ручнымъ, и т. д. Съ сѣянкою, вѣроятно, случится то, что случилось съ молотилкою: она явится современемъ, какъ орудіе нанимаемое, для эксплуатаціи котораго будутъ ассоціироваться отдѣльные хозяева. Если это маленькое уклоненіе въ область вѣроятностей будущаго и не входитъ въ рамки настоящей статьи, то, кажется, оно можетъ служить иллюстраціей общаго впечатлѣнія, производимаго наблюденіемъ надъ разными формами ассоціацій, о которыхъ здѣсь была рѣчь. Онѣ существуютъ и нарождаются, но въ общемъ ходѣ своемъ отстаютъ болѣе или менѣе отъ успѣховъ техники. Практическое усвоеніе успѣховъ техники легче, чѣмъ соотвѣтствующія ему модификаціи міровоззрѣнія: дерево и желѣзо болѣе податливый матеріалъ, чѣмъ людскіе нравы. Изъ этого вытекалъ и вытекаетъ, не только у насъ, цѣлый рядъ чувствительныхъ экономическихъ противорѣчій. Правда, есть школы, которыя въ крайнемъ развитіи ассоціацій видятъ залогъ будущей полной гармонизаціи экономической жизни; но едва ли возможенъ прогрессъ, который не имѣлъ бы предпосылкой умѣніе производителя приспособить формы общественной жизни къ сознательному веденію производства соотвѣтственно уровню производительной техники.

Съ этой точки зрѣнія наша общественная жизнь оставляетъ широкое поле для цѣлесознательной инициативы въ данномъ на-

правленіи. Здѣсь нельзя не упомянуть добрымъ словомъ предавнаго служителя кооперативной идеѣ на Украинѣ, Н. В. Левицкаго. Его удачи и неудачи, народженіе и распаденіе организуемыхъ при его участіи артелей могутъ служить богатымъ матеріаломъ для освѣщенія занимающаго насъ вопроса и указаніемъ практическихъ поправокъ дѣятельности въ томъ направленіи, которымъ онъ прокладываетъ новый путь среди нашихъ мѣстныхъ условій жизни.

Выраженіемъ пожеланія появленія объективнаго очерка исторіи этихъ артелей я и закончу этотъ отдѣлъ настоящей статьи.

Здѣсь я хочу сказать еще нѣсколько словъ о взглядѣ на договоръ. Нескончаемое число договорныхъ сдѣлокъ, заключаемыхъ крестьянами между собою и людьми, инословными, дѣлается въ огромномъ числѣ безъ скрѣпленія какими-либо формальными актами, особенно когда договоръ ограничивается крестьянской средой.—Это достаточно указываетъ на серьезное отношеніе къ правамъ и обязанностямъ, связаннымъ съ данною неизбежною формою житейскихъ отношеній, вырастающихъ на почвѣ современной экономической жизни. Но въ народномъ міровоззрѣніи изъ этого не вытекаетъ то поклоненіе фетишу—договорному праву, которое выработалось въ средѣ, извлекающей обыкновенно изъ него преимущественно полезныя для нея результаты. Общая идея ненарушимости договора пріобрѣтаетъ въ теоріи свою санкцію въ предположеніи равнозначительности услугъ, оказываемыхъ договаривающимися сторонами. Дѣйствительная жизнь, какъ извѣстно, далеко не всегда оправдываетъ это предположеніе: болѣе слабыя экономическія единицы испытываютъ очень часто на себѣ отрицательныя стороны этого уклоненія дѣйствительности отъ идеала. На этой почвѣ и вырастаетъ ограничительное, въ извѣстной мѣрѣ, толкованіе договорнаго права въ народной средѣ.

Вотъ нѣсколько примѣровъ для иллюстраціи этой мысли.

Мой односельчанинъ А купилъ (какъ у насъ выражаются) на нѣсколько посѣвовъ землю другого крестьянина Б, уплативъ деньги впередъ. Сдѣлка, какъ обыкновенно въ такихъ случаяхъ,

была очень выгодна для А. До истеченія срока сдѣлки Б за-сѣялъ приготовленную А землю и собралъ хлѣбъ въ свою пользу. Волостной судъ, къ которому обратился А, присудилъ съ Б въ пользу А платѣ за совершенныя имъ полевые работы; что же касается сбора хлѣба въ данномъ году и продолженія сдѣлки до окончательнаго ея срока, то судъ отказалъ въ этомъ А, мотивируя свое рѣшеніе тѣмъ, что онъ уже и такъ получилъ въ предыдущихъ сборахъ достаточное вознагражденіе за данныя имъ впередъ деньги. А, недовольный этимъ рѣшеніемъ, обратился въ сѣздъ мировыхъ посредниковъ, но сѣздъ, не находя достаточныхъ кассационныхъ поводовъ, утвердилъ рѣшеніе волостного суда. Я былъ случайнымъ свидѣтелемъ объявленія А этого постановленія сѣзда мировыхъ посредниковъ и былъ крайне изумленъ тѣмъ спокойствіемъ, съ которымъ А отнесся къ нему. Въ глубинѣ души онъ очевидно признавалъ правоту рѣшенія волостного суда и болѣе налегалъ на то, что «нема що казаты», такъ какъ его работу оцѣнили добросовѣстно.

Другой «случай» въ сосѣднемъ селѣ. К. купилъ у М. его полевой надѣлъ на нѣсколько посѣвовъ; до истеченія срока этой сдѣлки сестра М. умираетъ. Онъ обращается къ К. съ просьбой ссудить ему нужныя на погребеніе деньги, но К. отказываетъ въ этомъ М. М. рѣшается отдать свою землю въ наемъ другому односельчанину П. на два, кажется, ближайшіе сбора, не дожидаясь срока истеченія сдѣлки съ К., и такимъ образомъ получить нужныя ему деньги. Возникаетъ дѣло въ волостномъ судѣ по жалобѣ К. Судъ рѣшаетъ, что П., въ удовлетвореніе послѣдней сдѣлки, долженъ приступить къ пользованію землею въ ближайшемъ времени, а К. додержать слѣдующее ему годы послѣ П. Рѣшеніе это мотивируется тѣмъ, что К. зналъ стѣсненное положеніе М, зналъ ограниченную его кредитоспособность и, держа его землю въ своихъ рукахъ, все-таки отказался отъ ссуды, такъ что для М. не оставалось другого исхода, какъ нанять свою землю П.

И общественное мнѣніе несомнѣнно одобряетъ рѣшенія такого рода. Точно также оно не осудитъ наймита, плохо оплачи-

ваемаго (въ сравненіи съ текущими цѣнами) или стѣсняемаго инымъ образомъ, за оставленіе хозяина. Впрочемъ, при случаѣ нельзя не замѣтить, что шумъ, поднимаемый нѣкоторыми въ последнее время по поводу этого вопроса, полонъ преувеличеній. диктуемыхъ крайней экзальтаціей узко понимаемыхъ интересовъ и безцеремонныхъ аппетитовъ извѣстной категоріи нанимателей.

Заканчивая этимъ, конечно, далеко не исчерпывающій очеркъ, нельзя не упомянуть о томъ, что среди крестьянства идетъ подъ вліяніемъ общихъ условій хозяйственной жизни процессъ имущественной дифференціаціи. Въ зависимости отъ этого болѣе сильныя экономически группы крестьянъ примыкаютъ въ большей или меньшей мѣрѣ къ экономическому міровозрѣнію верхнихъ слоевъ общества, но тѣмъ не менѣе понятіе о крестьянскомъ юридически-экономическомъ міровозрѣніи сохраняетъ свою силу, разъ мы будемъ здѣсь подразумѣвать историческую, а не юридически сословную категорію. Міровозрѣніе это, конечно, далеко отъ совершенства и законченности; въ немъ мы встрѣчаемся иной разъ съ довольно наивною формулировкой, но не съ точки зрѣнія совершенства и законченности нужно опѣнивать его значеніе. Мы уже привыкли къ тому, чтобы не смотрѣть на тѣ или иныя юридическія и бытовыя нормы экономической жизни, какъ на нѣчто абсолютное, мы привыкли въ нихъ видѣть видоизмѣняющійся продуктъ исторической жизни племени, но мы склонны еще забывать, что результаты этой жизни не одинаково отражаются на интересахъ отдѣльных слоевъ населенія. Это и вызываетъ различіе въ ихъ міровозрѣніи на вопросы, сюда относящіеся, и то, что мы привыкли считать наиболѣе совершенною для даннаго времени ихъ формулою,—не больше, какъ формула міровозрѣнія слоевъ, всплывшихъ къ верху въ извѣстный моментъ исторической эволюціи. Формулы эти достигли относительной степени законченности, какъ извѣстно, не сразу, а постепенно. Такою же способностью къ совершенствованію обладаетъ, конечно, и міровозрѣніе другихъ слоевъ населенія, и если только мы правы, предполагая въ будущемъ отведеніе болѣе широкаго мѣста ихъ интересамъ (а исторія оправдываетъ, кажется, это предположеніе), то мы должны смотрѣть на ихъ міровозрѣніе, какъ на серьезное основаніе дальнѣйшей эволюціи понятій, сюда относящихся.

Украинскія колядки.¹⁾

III.

Колядки-вирши.

Колядки-вирши примыкають къ цѣлой особой области украинскаго творчества. Область «вирши» вообще очень обширна и далеко не вполне обслѣдована; даже основные ея вопросы нельзя считать рѣшенными, такъ какъ относительно ихъ не сошлись во мнѣніяхъ наши специалисты, касавшіеся въ своихъ ученыхъ трудахъ изслѣдованія украинской виршевой словесности. М. П. Драгомановъ, помѣстивши въ сборникъ «Ватра» (вышедшемъ въ Галиціи въ 1887 г.), пасхальную виршу изъ журн. Основы, а также имѣя въ виду нѣсколько виршей изъ имѣвшихся у него рукописныхъ сборниковъ, высказалъ предположеніе, что эти и подобныя имъ воскресныя и рождественскія вирши пошли отъ церковныхъ драмъ; ту же мысль высказалъ онъ и въ журналѣ «Жыття и Слово» (1894 г. т. I), помѣщая тамъ рождественскія вирши; такое же мнѣніе поддерживалъ и галицкій ученый Миронъ. Но П. И. Житецкій былъ не согласенъ съ этими мнѣніями и высказалъ въ своей книгѣ («Энеида Котл.», гл. X) взглядъ, что прототиповъ рождественскихъ виршей нужно искать въ колядкахъ; «когда появилось на Украинѣ просвѣтительное движеніе, создавшее мало-русскую школу, на почвѣ древнѣйшихъ колядокъ начали развиваться вирши-колядки, которыя тоже шли въ народъ и предназначались для пѣнія. Изъ нихъ то и выработались вирши-орации, предназначавшіяся для пѣнія»; оживляясь діалогомъ, «вирши-ора-

¹⁾ См. Киев. Ст. 1903 г., № 4.

цій сближались уже съ драмой и могли служить матеріаломъ для нея. Инымъ путемъ развивались тѣ изъ нихъ, которыя почерпали вдохновеніе въ украинскомъ юморѣ. Такія вирши не могли найти въ книжной рѣчи надлежащей поддержки. Составлялись онѣ на народномъ языкѣ съ большею или меньшею примѣсью книжныхъ элементовъ для стилистическихъ эффектовъ. Обычный художественный приѣмъ въ нихъ—низведеніе религіозныхъ сюжетовъ въ кругъ обыденныхъ представленій и, такъ сказать, реализація духовнаго міра посредствомъ внесенія въ него бытовыхъ подробностей мѣстной жизни. Иногда вирши игриваго, и праздничнаго тона спускались въ народъ и превращались въ вирши-колядки, но никогда не входили онѣ въ составъ серьезной драмы».

Такимъ образомъ получилось большое несходство во мнѣніяхъ, такъ какъ тѣ вирши, которыя Драгомановъ и Миронъ выводили изъ драмъ, были въ добавокъ именно юмористическаго характера и составлены на языкѣ народномъ.

Быть можетъ, сравнительно небольшое количество извѣстныхъ списковъ виршей, подлежащихъ изученію, не даетъ возможности дать вполне вѣрное опредѣленіе ихъ, такъ какъ не достааетъ порванныхъ звеньевъ, соединяющихъ одно съ другимъ. Быть можетъ, со временемъ получится болѣе полная картина въ этой спорной области, при чемъ лучше выяснятся отношенія вирши къ другимъ произведеніямъ украинскимъ, народнымъ и книжнымъ, а также чужимъ (таковымъ же). Каждый годъ, именно въ последнее время, приносятъ находки очень цѣннаго матеріала изъ этой области: его въ обиліи даютъ рукописные сборники, находящіеся въ столичныхъ, кіевскихъ, галицкихъ церковныхъ и бібліотечныхъ хранилищахъ (а также въ «коморахъ» и другихъ случайныхъ «сховахъ»). На страницахъ Кіевской Стар. не мало появилось интереснѣйшихъ находокъ этого рода, сдѣланныхъ, иногда совершенно неожиданно, г.г. Левицкимъ, Науменкомъ, Франкомъ и многими другими. Драгоцѣнныя вещи открыты также въ самое последнее время г.г. Перетцемъ и Гнатюкомъ. Кто знаетъ, что сулятъ слѣдующіе еще болѣе энергичные поиски.

Но если смотрѣть, что будущія находки увеличатъ лишь количественно, а не качественно тѣ данныя, которыя уже и теперь имѣются для сужденія о нашей виршѣ и ея отношеніяхъ ко всякимъ другимъ произведеніямъ нашей и сосѣдней словесности, народной и искусственной, то и по тѣмъ характернымъ образцамъ, какіе теперь извѣстны, можно судить о типичныхъ чертахъ нашей вирши, а въ значительной мѣрѣ и о ея генетическихъ связяхъ.

Если же можетъ возникать несогласіе критическихъ мнѣній,—возможное и при наибольшемъ обиліи матерьяловъ, подлежащихъ критикѣ (чему есть не мало примѣровъ въ наукѣ),—то это не должно останавливать каждаго, положившаго извѣстный трудъ на добываніе новыхъ матеріаловъ и на изученіе даннаго предмета, высказать свое мнѣніе, при полномъ уваженіи авторитетности специалистовъ; тѣмъ болѣе, что можно не соглашаться въ одномъ пунктѣ, но при томъ не только согласиться, а даже поддержать своими наблюденіями чужіе выводы—въ другихъ пунктахъ; съ этой стороны самое скромное мнѣніе, опирающееся на извѣстныхъ фактахъ, можетъ имѣть свое значеніе. Во всякомъ же случаѣ, справедливо сказано, что—*du choc des opinions jaillit la verité!*

Выходя изъ этого положенія и, конечно, ничуть не претендуя на безошибочность моихъ выводовъ,—зная такъ сказать «свое мѣсто» по отношенію къ названнымъ, глубоко уважаемымъ мною ученымъ знатокамъ дѣла,—я рѣшаюсь высказать о предметѣ моего изслѣдованія въ данной части, о виршевомъ творествѣ, поскольку оно имѣетъ отношеніе къ колядкамъ, мнѣніе—въ нѣкоторыхъ существенныхъ пунктахъ расходящееся съ выводами достойныхъ критиковъ, что выяснится при дальнѣйшемъ послѣдовательномъ изложеніи.

При этомъ пусть читатель не посягаетъ на меня, если я начну съ періода, гораздо болѣе ранняго, чѣмъ тотъ, къ которому относится начало и расцвѣтъ собственно «виршей», тѣхъ произведеній, которыя получили свое названіе отъ латинскаго *versus*.

Возвратиться къ болѣе раннему періоду я должна уже и потому, что мнѣ вообще хотѣлось бы высказать не отрывочное мнѣніе о той или другой частности вопроса, а сдѣлать цѣльный очеркъ судьбы колядокъ, въ данной главѣ—колядокъ-виршей.

Отмѣтивъ, уже не разъ, невозможность ставить рѣзкія грани на эволюціонномъ пути пѣсни, я все же скажу, что колядки-вирши довольно существенно отличаются отъ предыдущихъ, какъ произведенія не чисто народныя, а *искусственныя*. Конечно, какъ самыя простонародныя пѣсни могутъ получить искусственную обработку, такъ и произведенія искусственныя могутъ быть въ значительной степени близки по содержанію и формѣ къ произведеніямъ народнымъ; но, если говорить о нашихъ старыхъ рождественскихъ виршахъ, — притомъ неюмористическихъ, а серьезныхъ виршахъ и ораціяхъ,—то приходится признать, что онѣ относятся къ той области творчества, которая не имѣла и даже не желала имѣть общности съ простонародной пѣсней, ни по содержанію, ни,—за очень малыми исключеніями,— по языку, вообще по формѣ. Это мой главный выводъ, къ которому я пришла, познакомившись съ довольно обширнымъ матеріаломъ, имѣющимъ отношеніе къ колядкамъ-виршамъ: выводъ этотъ я надѣюсь подтвердить фактическими данными.

Ставя же вопросъ такъ, считая рождеств. вирши исключительнымъ продуктомъ творчества искусственнаго, исходившаго отъ словесности письменной, интересно оглянуться и хотя бѣгло по-смотреть какъ эта словесность письменная (употребляю это слово въ малороссійскомъ значеніи), относилась къ колядкѣ съ самаго начала и въ послѣдующіе періоды,—до нашихъ дней.

Итакъ, какой пріемъ встрѣтила пѣсня-колядка, вмѣстѣ съ своею обрядностью, отъ сколько-нибудь укрѣпившейся у насъ письменности, въ начальный періодъ, когда христіанство получило на Руси полное право гражданство? чтó получила старая обрядовая пѣсня, примкнувшая ко времени христіанскаго праздника,—отъ своихъ письменниковъ?

Первые лѣтописцы, они же представители просвѣщенія въ новомъ христіанскомъ духѣ, отнесли въ общемъ къ колядкѣ со

страстнымъ протестомъ и ненавистью. Достаточно вспомнить, какія выраженія употребляли они, говоря о колядованьи, которымъ занималась «простая чадь»: по ихъ мнѣнію «кликать коляду» значило «утѣшать дьявола», губить свою душу, «богомерзкія» пѣсни должны были быть только искореняемы. Копетно, такое отношеніе, даже самая страстность обличенія колядокъ первыми письменниками совершенно понятна: колядныя пѣсни слишкомъ шли въ разрѣзъ съ идейно-душевымъ складомъ обличителей, съ ихъ отвлеченной религіозностью и отношеніемъ ко всему мірскому; имъ претило не только содержаніе колядокъ, въ которомъ обличители видѣли прославленіе не умершаго въ представленіяхъ «простой чади» языческаго «бѣса Коляды», но и самое настроеніе, выражавшееся въ колядованіи; аскетически настроеннымъ умамъ были противны всѣ вообще проявленія жизнерадости въ обрядностяхъ и забавахъ «простой чади», — пляски, пѣсни сами по себѣ, — поэтому они говорили съ ненавистью не только о колядованіи, а вообще объ «игрищахъ», «выхлянїи хребтомъ», «безчинныхъ кликахъ», имѣвшихъ мѣсто во всякихъ другихъ случаяхъ, во всѣхъ полуобрядовыхъ, полубытовыхъ забавахъ: всѣ эти мірскія утѣхи были «прелестью сатаны» и могли вызывать страстное порицаніе со стороны «письменныховъ».

Если же и они, эти «письменники», чувствовали великій христіанскій праздникъ Рождества Христова, въ словѣ и пѣніи, то вѣдь это были славянскіе или даже греческіе тропари, которые совершенно были чужды и по содержанію и по формѣ, т. е. по языку, «простой чади».

Такимъ образомъ рознь между славословіемъ одними и другими Рождества и новолѣтія, — слившихся въ одинъ праздничный циклъ, — была полная. Колядка не давала ничего тропарю, а тропарь колядкѣ. Тропари пѣлись въ церквахъ и келїяхъ, а колядки по стогнамъ, можетъ быть даже въ предсѣніяхъ княжескихъ свѣтлицъ, если благочестивые господаи высокаго дому это позволяли. Возможно предположить нѣкоторое право гражданства колядованья въ тѣ времена, при наличности такого факта, доку-

ментально засвидѣтельствованнаго «Повѣстью временныхъ лѣтъ», когда въ Кіевѣ, для принесенія клятвы въ вѣрности договора, передъ греческими послами,—*одновременно* «...Игорь приде на холмъ кдѣ стояше Перунъ и покладоша оружье свое и щиты, и золото, а хрестеяную Русь воина въ церкви святаго Ильи»,—то возможно предположить, что и позже, когда кіяне оплакали низвергнутыхъ языческихъ боговъ «Перуна, Стрыба, Мокоша, Волоса» и другихъ, (о чемъ подробно вспоминается еще въ житіи св. Владиміра, писанномъ въ 16 вѣкѣ),—хвала колядѣ могла раздаваться открыто на стогнахъ даже стольныхъ городовъ

Съ теченіемъ времени, когда двухъ-вѣрные алтары уже не стояли рядомъ, въ представленіи «простой чади»,—Перуна, метajúщаго грома, вытѣснилъ греміящій колесницею по небу Илья, но вытѣснилъ только замѣною по имени... (Впрочемъ, даже въ XX-мъ столѣтіи не совершенно умерло у насъ и самое имя Перуна: недавно мнѣ пришлось отъ уроженца черниговщины слышать поразившую меня пословицу,—«не бѣе Перунъ съ первой тучи-облачины»).

До «хрестеяныхъ» весей доходили имена новыхъ божествъ, отрывки евангельскаго разсказа, главнѣйшіе факты котораго узнавались по поводу важнѣйшихъ праздниковъ и передавались въ праздничной пѣснѣ колядкѣ, съ претвореніемъ однихъ образовъ въ другіе, сходные, понятные, съ прибавленіемъ чертъ реальной, своей обстановки и съ привычнымъ введеніемъ божествъ въ свою повседневную жизнь, съ привязываніемъ своихъ житейскихъ интересовъ къ именамъ божествъ, могущихъ карать и благопріятствовать. На этомъ мы остановились въ послѣднихъ образцахъ колядокъ. Чѣмъ же могла пополнить свои религіозныя пѣсни дальше—толпа, населявшая грады и особенно веси? Кто и что давалъ ей, понятное для нея?..

Духовно-умственная дѣятельность ея, такъ сказать, интеллигенціи—расширялась, но «не про нея», не про «чадь», писались ученыя сочиненія «зѣло ученыхъ мужѣй» на языкѣ греческомъ и на языкѣ далекой «словенской» вѣтви, принесенномъ въ добавокъ книжниками, желавшими сколько можно больше подтянуть сло-

восочиненіе и синтаксисъ этого языка къ греческому, съ котораго они переводили и стиль котораго служилъ имъ образцомъ.

Чуждость и тяжесть этого литературнаго языка могла быть причиною, что не только богословскія сочиненія, но и писанія полегче, помѣщавшіяся въ разныхъ «изборникахъ» и болѣе позднихъ хронографахъ, съ трудомъ могли быть понятны простолюдину. Это были рассказы о людяхъ, удаляющихся въ пустыню, «слова» о «горѣ-злосчастьи», о «злой жѣнѣ»... Знаменитое «слово», представляющее собою героическую поэму того времени, списано въ такомъ изложеніи, что оно для человѣка неписьменнаго едва ли и тогда могло представлять что-нибудь другое, кромѣ одного сплошнаго «темнаго мѣста»...

Когда въ заведенныхъ школахъ съ теченіемъ времени явились запросы болѣе свободнаго литературнаго творчества, въ той области, которую мы называемъ изящной словесностью,—поэтическому вдохновенію пѣвцовъ-художниковъ поставлены были рамки тоже греческаго стихосложенія, несмотря на то, что конструкція стиха греческаго совершенно не подходила къ стихосложенію русскому,—такъ какъ самая *природа* языковъ греческаго и русскаго была различна.

Не одно вдохновеніе погибло въ дебряхъ непримѣнимой къ нашему слову прозодіи — «греческа образа мудра»...

Народъ—этихъ вымученныхъ декламаций не слыхалъ, да и не много бы понималъ, еслибы напр. въ рождественскую пѣсню, которую бы онъ могъ слышать, былъ вставленъ слѣдующій «ироелегійскій» стихъ («елегійскій иройскому припряженный, пятма степенми состоящъ»):

Христе елика просятъ ины даждь имъ пребогате;

Мнѣ тебе сладчайшій даждь мене взайма тебе...

Это образецъ довольно поздній, но еще строго составленный по правиламъ греческаго образа мудра и безъ малѣйшей уступки языку народному.

Въ сферѣ словеснаго творчества народъ былъ предоставленъ самъ себѣ и творилъ на своемъ плебейскомъ языкѣ, который—книжная премудрость совершенно игнорировала.

Среди той жестокой борьбы, которую пришлось Украинѣ «небози»,—що вывела дитокъ пры бытій дорози»,—вынести съ папиравшими сосѣдями, полудикими ордами, она создавала свои пѣсни. Скорбнымъ, но прекраснымъ памятникомъ борьбы украинскаго народа съ татарско-турецкимъ міромъ явились ея такъ называемыя старшія думы.

Отбивши страшные погромы татарскіе, кое-какъ оправлялась Украина отъ «лыхолиття». Въ XVI вѣкѣ мы видимъ на Украинѣ, при военномъ козацкомъ строѣ, довольно большое развитіе гражданственности: городское устройство, школы, церковныя братства, институціи права. Въ то же время на смѣну греко-славянскому могучей струей приблизилось другое вліяніе,—западно-европейское, латино-польское, которое съ одной стороны приносило культуру, съ другой—грозило стираніемъ національности украинской. Стереть цѣлый народъ трудно, особенно народъ уже окръпшій; но поглощеніе его податливой интеллигенціи было возможно. Въ началѣ эта интеллигенція пробуетъ бороться. Выступаютъ въ XVI в. борцы «за вѣру», въ сущности за *традицію*, греко-православную. Выступаютъ извѣстные того времени проповѣдники-богословы. Но они оказались безсильны остановить движеніе, увлекавшее украинскую интеллигенцію въ сторону католической Польши.

Средства борьбы были не равны, на сторонѣ Польши было больше просвѣтительныхъ учрежденій,—которыхъ такъ не доставало сторонѣ другой. Къ тому же, въ то время, какъ въ войнахъ «за вѣру», за обрядовую ¹⁾ православную традицію, народъ проливалъ свою кровь,—ни въ немъ, ни въ его интеллигенціи не было чувства сознательнаго *націонализма*. Это прежде всего сказывалось въ вопросѣ языка: народъ говорилъ на своемъ языкѣ, любилъ свою пѣсню, выражалъ съ помощью ея свои радости и печали, по все, что изъ него выбивалось въ интеллиген-

¹⁾ Вѣра была одинаково христіанская и у противниковъ, богословскаго же различія.—«отъ отца», или «отъ отца и сына»—народъ даже не могъ понять...

цію, оставляло свой языкъ, ни чуть не дорожа имъ. Школа украинская не воспитывала любви къ родному языку, этому могущественному элементу національности; напротивъ, школа,—прежде греко-славянская, а теперь воспринимавшая латынь,—по прежнему не снисходила къ народному языку, а чуждою рѣчью преподаванія и чуждыми образцами словеснаго искусства создавала какъ бы стѣну между интеллигенціей и народомъ.

Пастыри духовные,—они же главнымъ образомъ были и представителями просвѣщенія, заправителями школы,—односторонне понимали положеніе дѣлъ, ихъ занималъ только религіозный вопросъ, а потому, когда они говорили къ народу, или о народѣ, то только съ точки зрѣнія проповѣдниковъ-богослововъ.

Въ этой области они *чувствовали* рознь, огорчались ею и нападали на нее. Вотъ какъ громить «простоту» Іоанъ Вишенскій, этотъ знаменитый украинскій проповѣдникъ, страстный и грубоватый «Иванъ зъ Вышни», говоря другимъ пастырямъ о воздѣйствіи на пародъ:

«Праздничные ярмарки, што вы зовете соборами,—очистите, якъ въ Жидичинѣ и Горахъ въ Святого Спаса. Коляды зъ мѣсть и зъ сель—ученіемъ выженѣте; не хочеть бо Христось, да при его Рождествѣ діавольскіе коляды мѣсце мають, але нехай соби ихъ въ пропасть свою занесеть. Волотѣльное по Въскресеніи, зъ мѣсть и зъ сель выволокли,—утопите! не хочеть бо Христось того смѣху и руганя діавольского имѣти. На Георгія Мученика праздникъ діавольскій на поле изшедшихъ, сатанѣ офѣру танцами и скоками чинити,—разорите. Пироги и лица надгробные въ Острозѣ, и гдѣ бы ся знаходили,—упраздните. Купала на Крестителя—утопѣте и огненное скаканя—отсѣчете! Петръ и Павель молять васъ, если хочете отъ нихъ ласку мѣти (!), да потребите и пошлите колыски и шибиницѣ, на день ихъ чиненые на Волюпю и Подолу, и гдѣ бы ся толко тое знаходити мѣло,—мерзко бо имъ на зѣмлю съ небеси смотрѣти, на тое діавольское позорище христіанскимъ людямъ збираючися!»

Изъ этой выписки видно, какъ съ одной стороны нетерпимо и деспотично относился Іоанъ Вишенскій къ своему опекаемому

народу, даже къ его въ сущности совершенно невиннымъ обычаемъ и забавамъ («пироги»... «колыски») и какъ односторонне и недальновидно смотрѣлъ на дѣло!.. Желаніе же упразднить даже «праздничныя ярмарки» показываетъ привычку смотрѣть на народъ именно какъ на «стадо», совершенно игнорируя всѣ его запросы и жизненныя условія, кромѣ вопроса «истинной вѣры». Конечно, это «утопите!» «отсѣчите!» «разгоните!» рекомендовалось «ради спасенія души», но эти возгласы звучатъ такъ грубо... и презрительно.

Что же давали народу, хотя бы взамѣнъ «колядь», эти люди, считавшіе себя солью земли родной, пастырями душъ народныхъ?

Остановимся еще на двухъ цѣтатахъ изъ области православно-русскаго культурнаго слова того времени; кстати, онѣ конкретнѣе удержатъ наше вниманіе на нашихъ колядахъ: ¹⁾

1. Около того времени, специалистъ словесной науки ²⁾ издаетъ: «На Рождество Бога и Спаса нашего Іисуса Христа *Вѣрши*, для утѣхи о. православнымъ христіаномъ». Въ «Прологѣ» къ этимъ вѣршамъ стоитъ:

Христосъ збавителъ нынѣ съ Панны нароженный
Отъ Бога отца ведлугъ тѣла оувелбenny
Нынѣ в вѣрныхъ щасливѣ нехай завитаетъ,
И радосъ въ сердцу каждого з насъ проквитаетъ...

Таковъ былъ языкъ «вѣршѣй», предназначавшихся для «утѣхи» православнымъ колядникамъ...

2. Въ городѣ князей Острожскихъ, этихъ знаменитыхъ волинскихъ ревнителей православія и просвѣщенія народнаго въ XVI вѣкѣ, издана была библия, при которой былъ номѣщенъ гербъ князей Острожскихъ, а рядомъ съ гербомъ—вирши. Вотъ двѣ строфы изъ нихъ:

¹⁾ При чемъ читатель будетъ имѣть первые образцы собственно вѣрши, съ которой я начала эту главу.

²⁾ П. Беринда.

Зри сія знаменія княжате славнаго,
 Их же съдръжить домъ его отъ вѣка давнаго
 И разумѣй яко не туне и не безъ причины,
 О чомъ властѣи и ширѣи повѣсть ти кто инни
 Но яко достоитъ дѣлатель своея заплаты,
 Не щадяще здравія никоея оутраты,
 Крѣпко побѣждалъ различныхъ съпостатъ полки,
 И разгонялъ съ короны драгѣжныя волки.
 И еще можетъ
 Аще богъ поможетъ.

Взсіяла звѣзда ясно отъ востока,
 Послѣдую прѣвои възвѣщеніи отъ пророка.
 И приводить отъ Прьсиды трехъ царей съ дары,
 Поклонитися съ вѣрою цареви надъ цары.
 Твоя звѣзда нынѣ тому же послѣдую цареви,
 Хотя всѣхъ створити жители раевы,
 И убываетъ луна ветхаго завѣта,
 Сіяетъ бо солнце неприступнаго свѣта.
 В немже ходя не поткнется,
 Но паче спасется.

—

Г. Перетць, цитируя эти вирши въ своемъ изданіи (Историко-литературныя изслѣдованія и матеріалы), находитъ «генетическую связь» между ними и украинскими народными думами, основывая это родство на томъ, что въ этихъ и подобныхъ имъ виршахъ—«неискуссно составлены, *неравносложныя*» строчки¹⁾; и же генетической связи этихъ вѣршей съ думами совершенно не нахожу: въ нихъ и неравносложность совсѣмъ другого характера, и все изложеніе (тяжелое, напыщенное), и, наконецъ, языкъ—совершенно чуждый думамъ, полный славянизмовъ (тоже совсѣмъ иныхъ, чѣмъ въ думахъ). Думаю, что всѣ эти отличія

¹⁾ Отдѣльные стихи (еще не такіе, какъ въ позднѣйшемъ силлабич. стихѣ—съ одинаковымъ числомъ слоговъ).

сдѣлали бы такія «вѣрші» совершенно непонятными пѣвцу думъ, если бы онъ ихъ слышалъ... По моему мнѣнію, такія вирши не только не могутъ поддержать положеніе о вліяніи школьной литературы на думы, а наоборотъ, могутъ показывать, какъ *далека* была и въ XVI столѣтіи школьная украинская литература (современница «старшихъ думъ»), отъ *народной* музы! Поставьте рядомъ съ приведенными отрывками:

Ой на чорному мори,
 На билому камені,
 Ой тамъ сидить ясенъ сокиль билозорець,
 Нызенько голову склоняє,
 Та жалибненько квылить-проквыляє..

Въ этомъ образцѣ стихи тоже не имѣютъ равнаго числа слоговъ (въ каждомъ отдѣльномъ стихѣ), но *ритмъ* другой, а поэтому уничтожается сходство съ размѣромъ приведенныхъ выше неравносложныхъ виршей.

Школьное стихотвореніе пренебрегло и размѣромъ, и всѣмъ складомъ, и языкомъ—даже самого «возвышеннаго» рода современнаго ему народнаго стихотворства, къ какому принадлежали думы.

Такъ-же точно мнѣ кажется сомнительнымъ мнѣніе, что на почвѣ древнѣйшихъ колядокъ начали развиваться *вирши*-колядки, ораціи, предназначавшіяся для прознесенія. Мнѣніе это сравненіемъ даже ранней виршевой литературы съ колядками, да еще съ колядками древнѣйшаго типа, подтверждаться не можетъ; эта литература ни по складу стиха, ни по содержанію, ни по языку ничего общаго съ народной колядкой стараго типа не имѣетъ. Образцы колядокъ, приведенныхъ мною въ предыдущихъ главахъ, мнѣ кажется, говорятъ сами за себя: эти колядки—сама простота. искренно-наивная, выражаемая чисто народнымъ языкомъ, тогда какъ произведенія виршевой литературы, даже ранняго ея періода,—сама искусственность, по содержанію и языку. Далеко держалась отъ творчества «простоты» творческая среда виршей, орацій!

Конечно, можно предположить, что даже самъ ученый Константинъ Острожскій, читавшій латинскія сочиненія и самъ пи-

савшій по латыни, охотно слушалъ, если его «посполитые» острожане, пришедши «цвиншуваты зъ роковымъ святомъ» своего «можного Пана», пѣли ему колядку, въ родѣ— «А въ нашего напа остроженный двирь, славепъ-есы»!.. и соединяли, по обычаю, его имя съ героемъ колядки, или, въ видѣ добраго пожеланія, колядовали ему, что самъ Господь, ходя по его двору, умножаетъ всю его «худобу»; м. б. даже, что за колядованье можный «панъ-господарь» отвѣчалъ благодарностью на языкѣ «посполитыхъ», но языка этого, въ видѣ преобладающаго элемента, мы въ писаніяхъ князя Константина не находимъ,—опъ пишетъ или по латыни, или на «языкѣ образованнаго класса южно-руссомъ XVI-го столѣтія»; языкъ же этотъ состоялъ изъ смѣси церковно-славянщины и выраженій польскихъ. Слова языка народнаго иногда лишь врывались въ него ¹⁾).

Повинуясь обычаю «виншувать» съ Рождествомъ пѣсню, прославляющею «рокове свято» и поздравляемыхъ, поэты-книжники слагаютъ тоже стихотворенія, которыя они даже и пазываютъ «Вѣршѣ на Рождество Христово», но этимъ показываютъ намъ лишь то, какъ силенъ былъ *обычай* «колядовать», «виншувать» на Рождество; самой же пѣснѣ, народной колядкѣ рождественской интеллигентные поэты подражать не думали,—не брали ни ея элементовъ, ни языка,—напротивъ какъ будто бы сознательно хотѣли дать нѣчто другое «православнымъ христіаномъ», если ужъ таковые хотятъ величать великій праздникъ и другихъ православныхъ христіанъ. Вторая цитирующая выше строфа изъ вирши при гербѣ па библии острожской тоже давала образецъ для руководства въ послѣднемъ слѣчаѣ: вспомнивъ о звѣздѣ «отъ востока», которая привела трехъ царей «отъ Персиды съ дары», авторъ вирши, Герасимъ Смотрицкій, говоритъ князю, что его звѣзда и нынѣ «тому-же послѣдую цареви, хотя всѣхъ сотворити жители раеви». Все это не всякій могъ разобрать; но грамотѣи разбирали... О. И. Левицкій въ 1889 году открылъ въ старомъ

¹⁾ Какъ это мы видимъ въ судебныхъ актахъ того времени, въ показаніяхъ и пр.—какъ бытовой терминъ.

рукописномъ сборникѣ любопытную, довольно уже позднюю виршу, которая была сложена тоже на мотивъ рождественскаго «пови́ншування» и говорила уже настоящій комплиментъ кому-то:

«Вольфы скоро поспѣшала
 Прийти въ городъ Выфлѣемъ,
 Когда по звѣздѣ узнала
 Что родился Месыя въ немъ.
 Такъ и я предсталъ предъ вами
 Не для прочихъ причинъ,
 Какъ что зрю двома глазами,
 Что живетъ въ немъ Божый Сынъ.
 Да живетъ же *неотлучно*
 И въ васъ Богъ и Человѣкъ
 И да вашъ благополучно
 Временной продолжить вѣкъ! Finis».

Указывая на извѣстный историческій интересъ этого стиха въ сборникѣ «подканцеляристы полкового Гадяцкаго», О. И. Левицкій совершенно справедливо указываетъ всю «безпѣтность формы и содержанія» стиха. Между тѣмъ мотивъ—тоже «рождественскій»!.. Только онъ такъ-же далекъ отъ народной колядки, какъ небо отъ земли!

Да, не взяло украинское виршевое творчество того, что оно могло бы взять отъ творчества своего даровитаго народа и что могло бы обезпечить совсѣмъ другую будущность и самой литературѣ и, пожалуй, народу.

Былъ одинъ моментъ въ украинской культурной исторіи, когда просвѣтительная дѣятельность въ краѣ становилась на народную почву, какъ бы понявъ значеніе не только просвѣтительнаго, но и національно-народнаго начала: въ томъ-же XVI вѣкѣ признана была необходимость преподаванія въ школахъ на своемъ языкѣ, а также было сдѣлано нѣсколько переводовъ книгъ священнаго писанія (евангелія, псалтири) на народный языкъ, «для лѣпшого вырозумѣнія». Наблюдая равнодушіе, даже пренебреженіе къ своему національному языку со стороны украинской интеллиген-

ціи, зная о томъ «занедбанні», въ которомъ былъ этотъ языкъ въ болѣе раннемъ и позднемъ періодѣ,—страннымъ кажется появленіе этихъ переводовъ. Было ли оно отраженіемъ раціоналистическаго движенія въ религіозныхъ сферахъ запада? Вѣяніе это проникло и къ намъ, въ видѣ «соцініанства», увлекшаго извѣстную часть нашей интеллигенціи, имѣвшей сношенія съ Европой, черезъ Польшу и непосредственно — при поѣздкахъ за границу, для «пвичення» въ наукахъ. О. И. Левицкій, въ своемъ замѣчательномъ сочиненіи «Соцініанство», даетъ блестяще написанную картину этого движенія въ средѣ украинскаго шляхетства, движенія, которое, можно сказать, «отцвѣло, не успѣвши расцвѣсть»... Мимолѣтность его заставляетъ думать, что оно не имѣло глубокихъ корней въ украинской почвѣ; а слѣдовательно и литературную, какъ бы связанную съ этимъ движеніемъ, дѣятельность въ направленіи національномъ, даже простонародномъ, нельзя считать органическимъ проявленіемъ культурной жизни края.—если она была такъ же кратковременна, какъ и раціоналистическое религіозное движеніе;—б. м. она была отчаянной попыткой спасти уже *замѣтно убывавшія*, свои культурныя силы. Мнѣ кажется съ этой стороны въ высшей степени любопытнымъ предисловіе къ одному изъ упрощенныхъ переводовъ евангелія, нѣкоего Тяпинскаго, напечатавшаго этотъ переводъ въ своей «убогой друкарнѣ». Впрочемъ, что бы ни подтверждалось его работой, интересно какъ самъ переводчикъ думалъ о своемъ трудѣ,—почему и для чего онъ его предпринималъ: «Радъ покажу мою вѣру, которую маю, народу своему русскому», такъ начинается Тяпинскій свое предисловіе къ переводу евангелія и проситъ поправить «въ чомъ блудна» его работа. Желаетъ онъ, «абы сума закону божего» для его людей «зъ словенскаго имъ тежъ ихъ власнымъ языкомъ рускимъ въ друку вышла»; «не смысленымъ, або красомовнымъ выводомъ, не залецаными а ни часу угажающими словы, але яко сприязливый, простый а щирій, зъ зычливости ку моеи отчизне,—попеважъ которымъ бы то властней учинити пристоело, митрополитове, владыки, и ни хто зъ учоныхъ черезъ такъ многій часъ не хотѣли,—зъ убогое свое маетности народу моему услугу».

Далѣе объясняется «*потреба*» такого труда: «хто не мусить плакати, видечи такъ великихъ княжат, такихъ пановъ значныхъ, такъ многихъ детокъ невинныхъ, мужовъ зъ жонами—языка своего славного занедбане, а просто взгарду ¹⁾, съ которой такая оплаканая неуметность пришла, же вже некоторые и писмом се своимъ въ слове божемъ встыдають. А па остатокъ, што можетъ быти жалоснейша, што шкарадаша, ижъ и тые, што се межи ними зовуть духовными, и учителя, смеле мовлю памней его не вмеють, намней его вырозуменя не знають, а ни се въ немъ цвичат, але и ани школы, *коу науце его* нигде не мають, *зачимъ въ полскіе*, або въ иные писма... себе и дети... заправують». Перечисляетъ авторъ разные другіе народы, «же слово боже зъ латинскихъ и иныхъ писъмъ своимъ тежъ языкомъ прироженымъ перекладати и читати почали». Далѣе авторъ обращается къ людямъ знатнымъ («о зацные панове!») и просить ихъ помочь дѣлу, такъ какъ «простота человека бедного посполитого на васъ очи завжды удавала и удает и за вами идет»; просить онъ помочь «прикладомъ своимъ милосерднымъ, если есть што милости братерской у васъ!» Умоляетъ подвинуть къ тому же и духовенство, напомнить ему, что прежніе благодѣтели, («ваши предки»), давали маетности не для его житейскихъ выгодъ и возможности «поседаня столицъ одинъ перед другимъ», «не для марнотрацтва», а «для наукъ», чтобы поэтому заводились школы, въ которыхъ бы процвѣтала наука, не такая, «какъ теперь», когда на вѣчный свой встыдъ только прочести, и то ледво, въ своемъ языку учат се». Наконецъ, поручая зацнымъ панамъ «потребу отчизны», авторъ готовъ «если отчизна до конца згинеть,—зъ нею згинуть, або если черезъ вашъ ратунокъ будетъ выдвигнена,—зъ вами выбринуть»!

Не бодрость дѣятеля, который работаетъ на пользу уже сколько-нибудь обезпеченнаго дѣла, слышится въ этомъ предисловіи, а какое-то отчаяніе! Картина, которая сама собой вырисовывается въ строкахъ и между строками этого предисловія, дѣйстви-

¹⁾ Презрѣніе.

тельно, способна была вызывать гнетущую боль сердца у чело́вѣка съ демократическими, просвѣтительными и національными задачами, какія, повидимому, были у автора.

Не удалось усиліямъ единичныхъ людей,—притомъ, очевидно людей «маленькихъ»,—удержать своихъ достаточныхъ и вліятельныхъ земляковъ вѣрными «отчизнѣ» и ея «потребѣ»: «великіе княжата», «значные паны» одинъ за другимъ переходятъ на сторону латинства, католичества и польщизны. Вельможные русско-православные роды Вишневецкихъ, Сапѣгъ, измѣняютъ, уходятъ отъ «своихъ», одинъ за другимъ.

Съ теченіемъ времени, потомки «хвалебныхъ предковъ» дѣлаются особенно яркими врагами вѣры и народности своихъ отцовъ. Такъ Іеремія Вишневецкій дѣлается лютымъ противникомъ козачества, а княжна Анна-Алоиза, внучка Константина Острожскаго, знаменитѣйшаго ревнителя православія, любимца волынскаго, похищаетъ даже прахъ своего отца и переноситъ въ католическій костель, чтобы этотъ прахъ не лежалъ въ «схизматичкой» святынѣ; тогда же, на самый свѣтлый праздникъ, она въ томъ же самомъ Острогѣ, наноситъ обиду православному люду, проѣхавши въ каретѣ цугомъ, черезъ толпу,—(которая шла *съ хоругвями изъ церкви*),—и опрокидывая на своемъ пути всѣхъ и вся. Горожане возмутились, но были жестоко покараны...

За уходившею знатію уходило меньшее панство, служилый людъ и духовенство,—на лучшія, болѣе спокойныя мѣста.

Впрочемъ, преувеличено, мнѣ кажется, мнѣніе, что вообще интеллигенція, духовная и свѣтская, переходила въ ушію, или католицизмъ и польщизну— «для лакомства несчастнаго»: немалую роль должно было играть и то, что многихъ влекла бóльшая культурность Польши. Тамъ было большее «цвиченье» и въ наукахъ, и даже въ «дворности»... Тамъ была уже окрѣпшая литература, сбросившая уже иго доминирующаго церковнаго языка, непонятнаго болѣе широкому кругу читателей. Польскіе писатели обратились къ языку своему и создали литературу польскую. Такіе поэты, какъ Рей и Кохановскій, обучившись піитикѣ по латинскимъ учебникамъ, пишутъ *по-польски* стихи; Скарга говорить

свои проповѣди по-польски и находить въ этомъ языкѣ достаточно элементовъ для выраженія самыхъ отвлеченныхъ понятій. Созидая зданіе своего литературнаго языка, польскіе писатели не пренебрегаютъ элементами чисто народными, и въ этомъ отношеніи они б. м. подняли многіе камушки, презрительно отброшенные писателями нашими: такія слова, какъ ozdoba, wahanie, zdobywcz, liczba, zapiedbanie и масса другихъ были въ *нашемъ* языкѣ *народномъ* и могли бы быть взятыми *нашею* литературою... Историкъ польскоѣ литературы (Мацѣевскій, «Piśmiennictwo polskie»), говоритъ, что польскіе писатели XVI в., ввевши въ польскій языкъ русскія слова, (подобныя приведеннымъ выше), «обогатили его и сдѣлали мягче». Мы же эти слова «zanedbали» и забыли настолько, что если встрѣчаемся съ ними теперь въ *нашемъ* *народномъ* языкѣ, то намъ кажется, что это полонизмы...

Даже начинанія такихъ людей какъ Василь Тяпинскій, которому такъ «болело сердце» отъ занедбанія роднаго языка, были *слишкомъ робки*, когда брались за его поднятіе. Читатель не посѣтуетъ, если я приведу маленькій отрывочекъ изъ перевода евангелія, (отъ Мате., гл. 24), сдѣланнаго Тяпинскимъ: «И седече ему на горе оливной ¹⁾, приступили къ нему ученики па-одине, мовечи ²⁾: речи намъ, коли тое будетъ и што есть за знаме ³⁾ твоего приѣстья ⁴⁾ и сконченья веку. И отповѣдаючи ⁵⁾ Исусъ, рекъ имъ: стережитесе ⁶⁾, бы нихто васъ не звелъ ⁷⁾. Многіе бо приидуть въ имени моемъ, мовечи—я естомъ Христось и многихъ звездутъ».

Какъ видить читатель, радикальной ломк церковно-славянскаго языка въ переводѣ нѣтъ.

Текстъ церковно-славянскій:

¹⁾ Елеонстѣй.

²⁾ Глаголюще.

³⁾ Знаменіе.

⁴⁾ Пришествіе.

⁵⁾ Отвѣщавъ.

⁶⁾ Блюдите.

⁷⁾ Прельстия.

Но даже и такія осторожныя пробы, сдѣлать книжный языкъ болѣе близкимъ къ своему народному,—не привились... Все болѣе даровитое ушло на чужую ниву, пользоваться «уже готовыми» плодами, а отчасти и *помогая своими трудами* воздѣлывать эту чужую ниву.

Оставленный народъ, когда возставалъ и боролся съ попиравшими его народность и вѣру, то долженъ былъ бороться какъ съ родовитыми поляками, такъ и съ *своими* отщепенцами, «недоляшками». — Школа наша и на дальше сохраняла свой прежній характеръ, съ культивированіемъ науки языковъ чуждыхъ и мертвыхъ для народа. Пожалуй, выходило, что «послѣдняя была горше первыхъ»: къ царившей въ школѣ греко-славянщинѣ прибавилась тяжелая наука латыни. Когда познакомишься съ нашими учебниками XVII в.—грамматики и піитики, то удивляешься, какъ могло помѣщаться въ головахъ школяровъ столько труднѣйшихъ премудростей словосплетенія. Учебникъ, напр. Мелетія Смотрицкаго, даетъ 12 размѣровъ стихотворныхъ для руководства и множество другихъ для свѣдѣнія, массу риторическихъ правилъ съ образцами на манеръ греческихъ, латинскихъ, все это—на ужасномъ языкѣ, тяжелой славянщинѣ, съ подлинной терминологіей тѣхъ языковъ, откуда правила взяты (греч. и лат.).—Ничуть неудивительно, что эта школа, не дававшая доступа языку своему, языку живому, не дала также ни одного поэта, имя котораго было бы извѣстно—не однимъ только специалистамъ словесникамъ; хотя не мало было написано по греко-словенно-латинскимъ «прецептамъ» разныхъ произведеній—у насъ были оды, дифирамбы, ораціи, діалоги, кармѣны, вѣршѣ—но не было произведеній поэтическихъ!..

Въ польскихъ учебникахъ все же отдѣльно приводились образцы на польскомъ языкѣ, на которыхъ ученикъ могъ отдохнуть душою и получить не только умѣнье, но и охоту подражать имъ на томъ же родномъ языкѣ. Иначе стояло дѣло у насъ.

Въ польскомъ учебникѣ напр. при объясненіи, что такое одинадцатисложный «*carmen polonicum*», приводится такой образецъ:

O piękna nocy, nadzwyczaj tych czasow
 Patrz na nas jasno pośród tych tu lasow,
 Gdzie, jako pszczoły, koło swego pana
 Straż dzierżąc, palim ogień aż do rana.

Въ современномъ же этому кievскомъ учебникѣ пiнтики,—для рода *басни*, (который, какъ извѣстно, считается самымъ легкимъ по слогу и наиболѣе допускающимъ простую рѣчь), помѣщенъ такой языко-ломательный образецъ:

Fabula de Cicada et Formica.

Въ сицево бѣдство лѣнливый впадаетъ,
 Якъ самъ о себѣ Коникъ извѣщаеть.
 Какъ, рече, поля вездѣ зеленѣли,
 Якъ древа сѣннимъ листвiемъ шумѣли,
 Ряснымъ тяжели гроздомъ винограды,
 Какъ гобзовала овощъ вертограды,
 На нивахъ сноповъ со множествомъ класовъ
 Болѣе было главныхъ неже власовъ и т. д...

Таковъ былъ образецъ «легчайшаго» жанра!... (въ учебникѣ Кіевской Академіи, предназначенномъ «ad usum Roxolanae juventutis». Бѣдная *juventus*! Не даромъ она предпочитала уходить и отъ такой бездны премудрости, мертвой, формалистической, и—отъ такихъ вѣршѣй)!..

А народная муза продолжала творить свои пѣсни. Народъ жить, вѣлъ борьбу съ своими врагами, (среди которыхъ было такъ много его перевертнивъ!), и о своихъ удачахъ и неудачахъ слагалъ козацкія пѣсни,—такъ называемыя теперь младшія думы. Должно ли признать хотя бы и въ этихъ думахъ XVII вѣка авторство нашей школы, или хотя бы замѣтное вліяніе ея?

«Гей, не дывуйте добрыи люди»!..

«Ой зажурылась та Хмельныцького старая голова....

Ой Морозе-Морозенку,
 Та ты славный козаче,
 Гей за тобою, да ты Морозенку,
 Вся Украина плаче!..

Слишкомъ это не похоже на приведенныя выше произведенія нашей школы...

Ни подъ одной думой, хотя бы и въ записяхъ современниковъ, не подписано имя кого-нибудь изъ школьныхъ писателей,—охотно подписывавшихъ свое имя подъ стихами другого стиля и языка. «Острожскій ляментъ» писалъ «найныжшій служебныкъ зъ служебныкивъ», и «ляментъ» всё-же далекъ по складу и языку отъ думы, заключаетъ въ себѣ много полонизмовъ.

Лѣтописцы вставляли кусочки думъ изъ *неизвѣстныхъ* источниковъ, именно какъ современную цѣспю *народа*.

Были ли творцами думъ школяры, мандровани дяки, находившіеся подъ вліяніемъ школы и нѣсшіе это вліяніе дальше?.. П. И. Житецкій говоритъ объ этомъ такъ обаятельно, такъ краснорѣчиво, но типы, которые представляются мнѣ при словѣ «пировѣзъ», «дидакаль», «дякъ» и произведенія, которыя они учили въ школѣ, какъ-то не даютъ мнѣ возможности согласиться, что эти люди и эта традиція участвовали въ творествѣ думъ, старшихъ и младшихъ. Такъ и кажется, что козацкія думы были произведеніями самыхъ козаковъ, музы народной,—которую не пускали въ школу и къ которой не спускалась муза школьная съ своего Парнаса. Конечно, я сойду съ П. И. Житецкимъ въ томъ, что бывшіе ученики и руководители школъ становились часто въ ряды козаковъ-воиновъ и тогда вмѣстѣ съ другими могли участвовать въ созданіи думы, но тогда имъ приходилось бы снова «опроститься», совершенно отрѣшиться отъ языка и приемовъ школы.

Любопытно, что первое письменное упоминаніе о «думахъ» находится—у *польскаго* историка, (Сарницкаго, подъ 1506 годомъ): «*elagiae quae dumas Russi vocant*». Первый учебникъ піитики, который удостоилъ упомянуть о думахъ, какъ объ особомъ родѣ стихотворства, былъ тоже—*польскій* (Bicollis Parnassus): «*sunt*

nonnulli Peanes, dumy Kozackie, non artificio, sed natnra laborante». Значить, думы были чѣмъ-то особеннымъ, если заправскіе риторы, сжившіеся съ признаками поэзіи *искусственной*, не чувствовали въ думахъ этихъ признаковъ, находя, что онѣ—sed natura laborante...

Однако, возвращаясь къ колядкамъ, должно признать что этому обычаю, поздравлять «папивъ-господаривъ» на Рождество, соотвѣтствующимъ празднику словомъ,—школяры отдали свою дань. Я именно потому дольше остановилась на характерѣ нашей старой школьной піитики и поэзіи, чтобы само собою опредѣлилось, какого рода могло быть несомнѣнное участіе школяровъ въ обычаѣ «повинчованія» съ Рождествомъ. Я думаю, что ими могли произноситься тѣ короткія вирши (съ бѣглымъ упоминаніемъ обстоятельствъ, касающихся Рождества Христова и благопожеланіемъ въ концѣ), которыя отыскиваются теперь въ разныхъ рукописныхъ сборникахъ, — напр.:

Орація Рождеству Христову:

Христось родися въ Вифлеемѣ нынѣ,
 Лежить во яслѣхъ убогихъ на сѣнѣ;
 Ангели Слава во вышнихъ спѣвають,
 И на колѣна быдліята впадаютъ;
 Звѣзда посельство тое отправуетъ
 И до Египту путь показуетъ.
 Мы Христу рожденному хвалу отдадѣмо
 И на колѣна предъ нимъ упадѣмо:
 Христе рожденный, дай намъ тебе зрѣти
 (*И одесную въ день суда сидиты*) ¹⁾.

¹⁾ Орація XVII в. найдена О. И. Левицкимъ въ рукописной Миней, находящейся въ Волын. епарх. музеѣ и поступившей туда изъ старинной церкви ровенскаго уѣзда, волын. губ. Стихъ курсивомъ—возстановленъ О. И.—чемъ, съ оговоркой, что въ рукописи этотъ стихъ пропушенъ совсѣмъ.

Того я вашмостямъ оповидаю,
А Рождествомъ Христовымъ поздравляю.

Въ такомъ же родѣ слѣдующая вирша, пайденная тоже О. И. Левицкимъ (въ гадяцкомъ уѣздѣ, полт. губ. въ «коморѣ» одного священника, между старинными бумагами).

Антепатровъ синъ Иродъ былъ неистовій:
Наситился, якъ хотѣлъ, младенческой крови.
Отъ двою лѣтъ и ныже всѣхъ сущихъ младенцовъ
Въ предѣлахъ Іудейскихъ рубилъ, якъ птенцовъ.
Закричала и Рахиль, сколько мала сили,
Якъ отъ грудей на копье младенца схватили.
О, Христе, днесь рожденій и въ яслехъ повитій!
Прыйми кровь ихъ ради той вины знаменитой,
Да славимъ и мы твою божественну славу,
Вѣдуще Твою милость крѣпку и державу.
Поздравляю васъ рождениємъ отъ Дѣвы Бога,
Желаю вамъ жить лѣта многа.

Эти двѣ вирши представляютъ типъ орацій, которыя не пѣлись, а произносились въ видѣ поздравленія, замѣняя колядованіе. Были ли онѣ написаны по «прецепту» піитики, по образцу учебника, или въ подражаніе печатнымъ виршамъ, въ родѣ Беринды, или по личному вдохновенію для нарочитаго случая, во всякомъ случаѣ—вдохновеніе это чисто школьное (по складу и по языку виршей ¹⁾). Такое вдохновеніе, хотя и служило обычаю поздравленія съ Рождествомъ, но отъ народныхъ колядокъ ничего не брало и произведенія его въ репертуаръ колядованія поступить не могли (тѣмъ болѣе, что въ такихъ виршахъ-ораціяхъ музыкальнаго мотива не было).

¹⁾ По словамъ г. Левицкаго—такъ и по почерку: «вирша была написана по линейкамъ славянскими, печатнаго типа, буквами,—очевидно, рукою школяра».

Сомнѣваясь, такимъ образомъ, въ генетической связи произведеній нашей школы съ колядками, даже съ колядками болѣе серьёзнаго типа,—(о юмористическихъ я скажу ниже),—я обращаюсь къ другимъ источникамъ.

Мнѣ кажется, что часть болѣе серьёзныхъ, такъ назыв. «божественныхъ» колядокъ пошла отъ церковныхъ псалмъ, или лучше сказать, отъ псалмъ костельныхъ, т. е. католическихъ, польскихъ.

Какъ извѣстно, въ польскихъ костѣлахъ, кромѣ собственно мессы, отправляемой на латинскомъ языкѣ, многіе канты поются по-польски. Благодаря этому очень старому обычаю ¹⁾, польскія церковныя пѣсни,—или будемъ ихъ называть «псалмы»,—могли проникать и въ украинскую среду; особенно это было возможно съ принятіемъ уніи, которая во всякомъ случаѣ не вполнѣ отрывала прихожанъ-уніатовъ отъ той ближайшей среды, изъ которой они вышли и съ которою они не порывали связей окончательно. Особенно это надо сказать о *мелкихъ* едипицахъ: крестьяне уніаты ходили не въ церковь, а въ костѣль, но, конечно, не были, какъ высшее панство, отдѣлены каменной стѣной отъ крестьянъ-православныхъ,—большинство тѣхъ, которые «ходили до костѣла», не умѣли даже хорошо говорить по-польски; и теперь можно встрѣтить напр. на Воляхъ многихъ изъ мелкой шляхты, настоящихъ *католиковъ*, которые гораздо лучше говорятъ по-малорусски, чѣмъ по-польски, и даже въ своей семьѣ только молятся по-польски. При такомъ отсутствіи отчужденности, конечно, костельная пѣсня легко дѣлалась извѣстной и въ православной средѣ.

Между тѣмъ обычай пѣть въ костѣлахъ «*kolędy*» очень распространенъ издавна и держится до настоящаго времени: въ немъ получилъ освященіе собственно обычай народный, такъ какъ и въ польскомъ народѣ существуетъ и, конечно, существовало издавна, много колядокъ простыхъ,—похожаго содержанія съ нашими. Я знаю, что это многихъ неспеціалистовъ удивить: скажутъ—„какъ? и

¹⁾ Пѣснь «*Bogurodzica*», приписываемая св. Войцѣху, исполнялась въ польскихъ костѣлахъ еще въ XIV ст.

у поляковъ колядуютъ“?.. Не отвлекаясь очень, приведу только первые стихи двухъ польскихъ колядокъ, изъ которыхъ будетъ видно, что «и у нихъ» народныя колядки имѣютъ содержаніе похожее съ нашими: 1) «Dobry wam dzień, gospodarzu nasz miły»! 2) «Hej, hej, kołęda! Nowy Rok nastaje»!—Мотивы польскихъ народныхъ колядокъ—веселые, бравурные и очень красивые.

• Получили kołędy доступъ и въ церковь католическую. Конечно, съ принятіемъ церковнымъ обычаемъ kołęd, содержаніе ихъ (тѣхъ kołęd, которыя пѣлись въ костёлѣ), должно было измѣниться,—принять характеръ «набожный». Едва ли я ошибусь, если скажу, что одна изъ самыхъ распространенныхъ набожныхъ польскихъ колядокъ есть слѣдующая:

W żłobie leży, któż pobieży
Kołodować małemu?
Jezusowi, Chrystusowi,
Dziś nam narodzonemu... и т. д.

Kołędy поются въ костелѣ всѣмъ хоромъ присутствующихъ. Обычай пѣть «kołędy» встрѣтился съ пѣніемъ чисто религіозныхъ пѣснопѣній, для которыхъ, конечно, первоначально являлись образцами—латинскія псалмы; съ этой стороны, польскія набожныя kołędy тоже не могутъ назваться вполне самостоятельными, по крайней мѣрѣ нѣкоторыя рождественскія псалмы и до сихъ поръ поются въ костелахъ также по латыни, а въ молитвенникахъ латинскій текстъ ихъ помѣщаютъ въ цѣломъ составѣ, или хотя одинъ первый стихъ: «Angelus pastoribus dixit», а затѣмъ польскій текстъ:—Anioł Pasterzom mówił и т. д. Здѣсь переводъ буквальный; но бываетъ, что послѣ первыхъ строкъ польскій текстъ значительно измѣняется въ выраженіяхъ, сохраняя лишь общность содержанія.

Вотъ эти-то польскія псалмы, распѣваемые въ костелахъ, вѣроятно, послужили образцами и для нѣкоторыхъ нашихъ колядокъ-виршей, или точнѣе колядокъ-псалмъ. Ихъ заимствовали простые люди, съ голоса, а также и письменные—изъ пѣнія, изъ печатныхъ изданій и рукописныхъ списковъ...

Когда мнѣ приходилось вначалѣ слышать нашу колядку «Нова рада стала», мнѣ всегда казалось страннымъ, чужимъ, одно выраженіе въ ней: «Ой ты Царю, нашъ Царю, ты небескый *шахварю*»... Слово это оказалось польское ¹⁾ и означаетъ въ буквальномъ смыслѣ—ключникъ, завѣдывающій чѣмъ-нибудь ²⁾; въ польскомъ языкѣ, какъ оказалось изъ моихъ разспросовъ, есть даже въ разговорной рѣчи такое выраженіе:—*schafarz łask niebieskich*. Но одно слово, конечно, еще не можетъ служить доказательствомъ заимствованія (хотя иной разъ одно слово, *слишкомъ исключительное*, можетъ быть болѣе доказательнымъ, чѣмъ общность содержанія, особенно въ данномъ случаѣ, въ колядкахъ богословскаго характера, въ которыхъ содержаніе очень не разнообразно: звѣзда, рожденіе отъ Дѣвы, пастыри, три царя, заключеніе; въ самыхъ краткихъ чертахъ повторяются части того-же евангельскаго разсказа).

Кромѣ этого, сомнѣніе мое возбудила еще одна волинская колядка, которая оказалась лишь фонетически измѣненной противъ польской. Наши люди поютъ её такъ:

1.

Вчора изъ вечора, (2)
Зъ небесного двора,
Прийшла намъ новына,
Роды Панна Сына.
Анголь о пивночи
Свитло зъ неба точе и т. д.

По польски же эту колядку пѣли (совершенно на тотъ-же мотивъ) такъ:

2.

«A wczora z wieczora
Z niebieskiego dwora

¹⁾ Отъ нѣмецкаго—Schaffner.

²⁾ Слѣдовательно, въ переносномъ смыслѣ можетъ означать—промыслитель.

Przyszła nam nowina
 Panna rodzi Syna,
 Gdy Anioł z północy
 Światłość z nieba toczy» и т. д...

Это было уже слишкомъ явно... Дальнѣйшіе стихи показывали, что прототипомъ была колядка—польская, такъ какъ въ нашей дальнѣйшія рѣмы были еще болѣе натянутыя, чѣмъ въ приведенномъ началѣ.

Странно тоже казалось, что въ колядкѣ «Ой дивнее народженне» иногда поютъ—«народженне»...

Сомнѣнія мои окончательно утвердились открытіями, сдѣланными хотя и не по поводу нашихъ колядокъ, но вообще въ области духовной литературы, польской, малорусской и русской. Работы г-на Перетца, изданныя имъ въ I томѣ его Историко-литературныхъ изслѣдованій и матеріаловъ, въ высшей степени цѣнны. Кромѣ того, что г. Перетцъ опубликовалъ много совершенно новаго матеріала, лежавшаго въ рукописяхъ, въ разныхъ хранилищахъ (въ Кіевѣ, Вильно, Петерб., Москвѣ), но многія его сопоставленія, подтвержденныя самымъ тщательнымъ сличеніемъ (старого и новаго матерьяла),—требовавшимъ массы кропотливаго труда,—производятъ необыкновенно яркое впечатлѣніе своею убѣдительною. Такова въ особенности глава, касающаяся вліянія польскихъ псалмъ на малорусскія вирши и на великорусскіе духовные стихи. Многіе стихи оказываются просто переводами (въ началѣ даже просто переписками), потомъ передѣлками, болѣе или менѣе близкими, или же отдаленными, но связь которыхъ съ оригиналами можно уловить. Болѣе слабымъ приѣмомъ г. Перетца мнѣ кажется способъ доказательства близости стиховъ одинаковымъ размѣромъ; особенно это шаткій признакъ въ стихахъ, которые *поются* (такъ какъ въ пѣніи иногда получаютъ не только неожиданныя ударенія, но даже какъ-бы новыя слоги). Но возвращаюсь къ польскимъ псалмамъ и ихъ вліянію.

Чтобы все-таки не утомлять вниманія читателя, передамъ всего два-три примѣра изъ цитатъ г. Перетца.

Псалма польская:

Въ русскомъ текстѣ:

Wesoły nam dziś dzień nastał,	Веселый нам есть дзѣнь насталь,
Którego z nas każdy żądał	Кторого знас кажди жондалъ:
Tego dnia Chrystus z martwych	Тего дня Христусъ зъ мартвыхъ
wstał,	всталъ,
alleluja ¹⁾ .	аллилуя ²⁾ .

Дальше по-русски есть уже болѣе отходящій текстъ той же вирши:

«Веселы намъ днесъ день насталь,
Кторого Христосъ з мертвых всталъ.
аллилуя».

И наконецъ:

«Светел праздник днес настал
Ибо Христос з мертвых востал» и т. д.

Въ такомъ же родѣ передѣлывались и другія польскія псалмы, — напр.:

Affect do Pana Jezusa:

A mam że ja mego Jezusa miłego?
Nie czyniłem nic dobrego dla miłości jego!
(Псалма XVII в.).

По русски (текстъ, написанный на нотахъ):

Имамъ азъ своего Исуса моего?
Не творилъ бо есмь благаго любви ради его!.. и т. д.
(Рукоп. начала XVIII в.).

1) „Pieśni nabożne“, wyd. w Grodnie.

2) Просто переписанъ польск. текстъ кирилицей.

А вотъ и рождественская псалма:

По-польской рук. до 1650 г.

Переводъ:

Anioł pasterzom mówił:	Ангель пастыремъ вѣстиль:
Chrystus się nam narodził	Христось ся вамъ днесь родилъ,
W Bethlleem miasteczku Dawi-	Въ Вифлеемѣ градѣ Давидо-
dowem,	вомъ,
W pokoleniu Judowem	Въ колѣнѣ Іудовомъ,
Z panienki Maryey.	Отъ Дѣвы Маріи.
Chcąc się dowiedzieć tego	Хотяще знать извѣстно,
Poselstwa wesołego	Еже имъ благовѣстно,
Z ochotą do Bethleem bieżeli	Въ Вифлеемъ скоро пошли,
Dziecię w żłobie należeli...	Отроча въ ясляхъ нашли...

Для моего положенія, что позднѣйшія наши колядки могли пойти не отъ школьныхъ орацій, а отъ польскихъ псалмъ, особенно важна послѣдняя цитата, которая взята (переводъ) изъ Рождественской драмы, приписываемой Дмитрію Ростовскому ¹⁾ и написанной около 1700 г.; приведенный переводъ составляетъ въ этой Рожд. драмѣ вставку, «поклоненія пастырей». Авторъ большой пьесы (съ разными аллегорическими фигурами, — Жизнь, Смерть, Натура) — почти дословно переводитъ рождественскую *польскую* псалму. Это показываетъ ея извѣстность, а также и то, что съ польскими псалмами можно было быть знакомымъ не только черезъ костелъ, слыша ихъ тамъ; очевидно онѣ были вообще извѣстнымъ матерьяломъ духовнаго обихода, доступнымъ и для православныхъ. То обстоятельство, что эти стихи *плыли*, конечно, служило особенной причиною ихъ распространенія, такъ какъ красивая музыка при словахъ — особенно покоряетъ. Что же удивительнаго, что не только наши писатели, (хотя бы и ревнители православія), брали за образецъ польскія псалмы для своего

¹⁾ Въ мірѣ Данило Туптало, уроженецъ Кіевщины, воспитанникъ Кіево-Могил. Кол., игуменъ монастыря Батуринскаго, потомъ митроп. Ростовск.

письменнаго круга ¹⁾), но и люди изъ народа нашего — брали ихъ, эти костельныя *kolędy*, для себя, въ свой репертуаръ «набóжнаго» колядованія; только и тѣ и другіе — на разные языки переводили: одни на письменный, другіе на простой. «Рождественская драма» (или «Комедія на Рождество Христово») была представляема и въ Москвѣ. Такимъ образомъ черезъ южно-русскихъ письменниковъ польская псалма шла и въ «Московщину»; любопытны данныя, добытыя г. Перетцомъ, которыя показываютъ, что при этомъ на сѣверѣ заимствовались польскія псалмы не только въ южно-русскихъ переводахъ, но въ самыхъ подлинникахъ: нѣкоторые списки показываютъ, что польскій текстъ иногда списывался даже безъ пониманія его значенія, переходя, вѣроятно, «съ голоса». Это доказываютъ такія искаженія:

Aaronowa *roszczka zielona*
Stała się nam *kwitniąca*...

Ааропова *рожка зелена*
Сталася нам *квитюнца*...

Попадаются и худшія мѣста; вотъ далѣе тотъ же сѣверный, *русскій* переводъ рождественской пѣсни:

Бежали до ветхлѣм щенсливе,
налезли двецѣ безлове (*sic*),
Марію со Юземъ.

Это значило въ подлинникѣ, найденномъ г. Перетцомъ въ другой рукописи, слѣдующее:

Bieżeli do Bethleem szczęśliwie,
należeli dziecię we żłobie,
Marią z Józefem.

Такимъ образомъ заучивалась и списывалась даже безмысленница, и все-таки записывалась въ сборники «псалмъ». Вѣроятно, московскіе слушатели и читатели этихъ псалмъ думали,

¹⁾ Вставляя ихъ, — какъ мы это сейчасъ видѣли, — въ свои драмат. сочиненія.

что «м. б. оно тамъ такъ и нужно»...—Но когда же это было, такое вліяніе польской пѣсни?—спросить, пожалуй съ отѣнкомъ недовѣрія, читатель. Пусть же не посѣтуетъ онъ за болѣе обширную выдержку изъ упомянутыхъ «Измѣдованій» г. Перетца (она многое объяснитъ въ вопросахъ заимствованія; а мы какъ разъ на нихъ остановились). Вотъ что говорится въ гл. VIII «Измѣд.» («малорусское вліяніе въ Москвѣ XVII—XVIII ст.»): «въ Москву начинаютъ проникать изъ южной Россіи и Польши представители искусства, безъ сомнѣнія не чуждые и поэзіи: при дворѣ царя Михаила Ѳеодор. около 1637 г. были музыканты-органисты польскаго или малорусскаго происхожденія. Царю подражали и вельможи, заводя музыкантовъ и пѣвцовъ, обучавшихъ, въ свою очередь, москвичей своему искусству. Одновременно съ этимъ возрастало ихъ вліяніе и на церковное и религіозное пѣніе. Объ искусствѣ малорусскихъ пѣвцовъ и о превосходствѣ ихъ надъ московскими въ XVII в. свидѣтельствуетъ діаконъ Павелъ Алеппскій, спутникъ патріарха антиох. Макарія:—Пѣніе козаковъ, говоритъ онъ, радуетъ душу и исцѣляетъ отъ печалей, ибо ихъ напѣвъ пріятенъ, идетъ отъ сердца и исполняется какъ бы изъ однихъ устъ; они страстно любятъ потное пѣніе, нѣжныя и сладостныя мелодіи. У этихъ же (москвичей) пѣніе идетъ безъ обученія, какъ случится, все равно». Краснорѣчивую вымѣтку дѣляетъ далѣе г. Перетцъ изъ описи книгъ Заиконоспасскаго монастыря: «книга псалтырь полская на виршахъ», «книга псалтырь на виршахъ Іана Кохановскаго», «книга псалтырь на польскомъ языкѣ».

Москва даже заволновалась отъ такого успѣха «новшества». Никона старые законники обвиняли, между прочимъ, въ томъ, что онъ—«кіевское партесное пѣніе начатъ въ церковь вводить согласно мирскимъ гласоломательнымъ пѣніямъ». Въ предисловіи къ своей «римотворной» псалтири Симеонъ Полоцкій пишетъ: «мнози во всѣхъ странахъ малыя, бѣлыя, и черныя, и червонныя Россіи, паче же во величѣй Россіи, въ самомъ царствующемъ и богоспасаемомъ градѣ Москвѣ, возлюбше сладкое и согласное пѣніе польскія псалтири стиховно преложенныя, обыкоша тыя

псалмы пѣти, *рѣчей* ¹⁾ убо мало или ничто же знающе, и то-чю о сладости пѣнія увеселяющесе духовнѣ». Не имѣя силы бороться съ популярностью польской псалтири, С. Полоцкій приспособляетъ нѣкоторыя изъ своихъ переложеній такъ, чтобы ихъ можно было пѣть на извѣстный уже голосъ польскихъ псалмѣ. Такъ кончаетъ г. Перетцъ страницу о судьбѣ польской псалмы въ Москвѣ.

С. Полоцкій, прибавимъ мы отъ себя, былъ воспитанъ кievскою школою и въ постановку литературнаго дѣла въ Москвѣ внёсъ все искусство, полученное отъ этой школы; ему помогали многіе украинцы, являвшіеся въ Москву, особенно послѣ Хмельниччины. Извѣстно также усердіе учениковъ этой школы въ Петровскій и слѣдующій періодъ, положенное на созданіе новой литературы. Съ теченіемъ времени «кармѣны» и пѣніе бандуристовъ, (тоже, какъ извѣстно, имѣвшихъ одно время большой успѣхъ въ Москвѣ и Петерб.), были сданы въ лакейскія; когда же кievская виршевая литература умерла на московскихъ и петерб. задворкахъ, а на ея перегнѣ выросла уже новая «россійская литература», то она, —развиваясь дальше уже при помощи своихъ элементовъ,—пожелала быть полной госпожей и заставила кievскихъ ученыхъ учить грамматику и піитику «господина Ломоносова». Недавніе учителя-южане принялись учить его сѣверныя оды. Учились усердно... Кievская академія посылаетъ на свой счетъ въ Москву нѣсколькихъ воспитанниковъ собственно для того, чтобы научиться московскому произношенію.

Но народъ украинскій одъ не училъ; его словесностью были, по прежнему, его пѣсни. Мы видѣли, что въ обрядовую пѣсню, въ колядки, вошла церковная, костельная псалма, которая получила значительную поддержку въ такъ называемомъ вертепѣ. Изъ документальнаго доказательства, что переведенная съ польскаго псалма была вставлена въ рождеств. драму Д. Ростовскаго, какъ готовый «номеръ» ²⁾, несомнѣнною является тѣсная

¹⁾ Т. е. содержанія.

²⁾ Выражаясь по теперешнему.

связь польской костельной псалмы, болѣе или менѣе переработанной, съ этимъ своеобразнымъ театромъ, — «вертепною» или вообще религіозною драмою; значить, польская псалма предшествовала ему.

Впрочемъ, вѣдь и самъ «вертепъ» вышелъ изъ польскаго костела, который въ свою очередь получилъ эти представленія отъ церквей западно-европейскихъ. Я не стану передавать подробно исторію вопроса; напомнимъ ее лишь въ самыхъ краткихъ чертахъ: католическая церковь, вообще большая любящая образность и декоративность, еще въ средніе вѣка начала демонстрировать соотвѣтствующими фигурами свои служенія, посвященные важнѣйшимъ праздникамъ: во время мессы «резурекціи» поднимали фигуру Христа (которая въ послѣдніе страстные дни лежала въ гробу, окруженная статуями, или вырѣзными ангелами)¹⁾; также точно въ костелѣ къ Рождеству ставилось изображеніе вертепа, — извѣстнымъ, образомъ декорированнаго мѣста, въ которомъ помѣщались, въ большемъ или меньшемъ видѣ, соотвѣтствующія статуи. Постепенно эти демонстрированія расширялись, — такъ, въ страстные дни, страсти Христовы читались въ лицахъ, при чемъ читавшіе какъ бы исполняя роли, тамъ же въ церкви представляли священныхъ и иныхъ лицъ, относящихся къ разсказу о страстяхъ. Это и были «мистеріи», которыя, съ теченіемъ времени, еще болѣе расширившись, вышли изъ церкви въ общественныя зданія, коллегіумы и на площади. Къ священному содержанію прибавились вставки комическаго и современно-бытового характера; мистеріи переходили въ настоящій театръ, превращаясь въ пьесы историческія и т. д. Подобныя же представленія давались и на кукольномъ театрѣ, — который изъ Зап. Европы перешелъ въ Польшу, а оттуда и къ намъ. Такъ какъ на этомъ театрѣ представлялась главнымъ образомъ Рождественская драма, то и самъ онъ назывался у поляковъ «яселки», шопка (сарай, отъ нѣм. Schoppen), а у насъ — «вертепъ».

¹⁾ Послѣдній обычай до сихъ поръ живетъ въ нашихъ большихъ польскихъ костелахъ.

Какъ въ Польшѣ такъ и у насъ представленія на темы изъ священнаго писанія особенно привились и культивировались—при школахъ. Возражая на мнѣніе г. Петрова, П. И. Житецкій совершенно вѣрно говорить, что собственно мистеріи, *церковныя, религіозныя представленія*, у насъ не могли быть въ ходу. И въ самомъ дѣлѣ, православная церковь, устранившая изъ храмовъ даже статуи, могла бы считать мистеріи лишь профанаціей и не могла бы «связывать ихъ съ богослуженіемъ».

Въ школѣ же нашей представленія на религіозныя темы получили большое развитіе, превратившись потомъ въ полусторическія, полубытовые пьесы еще въ концѣ XVII стол. (Вопросъ этотъ превосходно разработалъ П. И. Житецкимъ въ его предисловіи къ «Эпидѣ Котл.»).

Содержаніе Рожд. драмы, представляемой на сценкѣ яселокъ и вертепа, было въ общихъ чертахъ одинаково: оно состояло изъ серьезной части,—гдѣ въ соотвѣтственныхъ мѣстахъ являлись ангелы, поклоняющіеся пастухи, волхвы, Иродъ, смерть,—и комической, по большей части отдѣляемой особо, гдѣ являются разные пародные типы,—говорять, поютъ, танцуютъ. Иногда сценки перемѣшивались.—Я не буду говорить о комической части «вертепа», (развѣ только упомяну, что напрасно думаютъ, будто комическій характеръ бытовой части вертепнаго представленія обязанъ именно украинскому юмору: въ бытовой части польскихъ «яселекъ» тоже много забавнаго и остроумнаго; хотя, конечно, есть и тутъ, и тамъ свои особенности). Обращаясь къ серьезной части текста вертепа, мы непосредственно встрѣчаемся съ матерьяломъ, связаннымъ съ колядками. Уже одна и та-же тема должна была вызывать сходный репертуаръ. Выйдя же, по своему началу, изъ костела, вертепъ вынесъ съ собою и то, что пѣлось въ костельныхъ псалмахъ,—можетъ быть, еще тогда, когда вертепъ изображался въ костелѣ. Съ привѣтомъ пастуховъ имѣеть полное соотвѣтствіе псалма «Anioł pasterzom mówił¹⁾». Не да-

¹⁾ Въ старомъ богогласникѣ: Anioł trzody pasącym zwiastował czuwającym»,—съ примѣчаніемъ: «stosownie do Łacińskiego Textu—Angelus pastoribus dixit vigilantibus».

ромъ, какъ мы видѣли, кіевскій авторъ большой Рож. драмы, тоже взялъ эту псалму, въ переводѣ: («Ангель пастырямъ вѣстилъ»). Дальше въ этой же псалмѣ, въ польскомъ текстѣ, есть такая строфа:

O dziwne Narodzenie,
Nigdy nie wysławione:
Poczęła Panna Syna w czystości,
Porodziła w całości
Panieństwa swojego.

Въ той же вставкѣ «Ком. рожд.» Д. Рост. это переведено такъ:

То дивное рождество
Не изрѣчетъ вѣтъѣство:
Зачала Дѣва сына въ чистотѣ
И родила въ цѣлостѣ
Дѣвства своего.

Волинская колядка¹⁾ начинается такъ:

Ой дывнее нарожденне
Божого Сына,—
Его жъ бо намъ породила
Дива Марія.
Народывся Исусъ Хрыстось
Изъ Дивы, зъ Панны,
Нихтожъ теи не дознає
Божой тайны.

Кромѣ этого, мною записаннаго волинскаго текста, колядка эта есть во многихъ варіантахъ въ сборникахъ Чуб. и Голов. (вездѣ первая строка та-же, «Ой дывнее нар.»).

Въ старомъ богогласникѣ, почаетовскаго изданія, есть еще такая псалма:

¹⁾ Объ ней упоминалось выше; очень распространенная.

- 1) *Radość wielka nam nastała,
Iaka nigdy nie bywała.*

Въ «вертепѣ», по списку Галагана, есть тотъ же номеръ:

- 2) Нова рада стала,
Якъ на неби хмара ¹⁾.

Въ народной колядкѣ, очень распространенной:

- 3) «Нова рада стала,
Що на неби хвала»,
(или «*Яка не бувала*»).

Дальше всѣ тексты расходятся, но большая сходность *начальныхъ* стиховъ не могла явиться случайно. Въ № 2, текстѣ *вертепномъ*, стоятъ далѣе слова:—«Просымъ тебе, царю, небесъ-
кый шапарю» ²⁾, что, какъ мы говорили, тоже показываетъ на связь съ первоначальнымъ текстомъ польскимъ. Въ колядкахъ, при-
павшихъ болѣе народную отдѣлку, слово это замѣняется—«не-
бесъкый владарю».

Кромѣ этого номера въ текстахъ вертепа (къ сожалѣнію, сохранившагося въ очень короткой редакціи), есть еще стихи, которые то пѣлись, то говорились (хоромъ, объяснявшимъ дѣй-
ствіе, и режиссёромъ—за куколь); языкъ въ этихъ стихахъ обыч-
ный «вѣршамъ»; въ содержаніи ихъ видно тоже знакомство съ польскимъ текстомъ, или съ самымъ его прототипомъ:

- 4) «*Ангелъ: Возстаньте, пастыріе, и бдите зъло*» ³⁾
Возстаньте и *радуйтесь*, яко се приспѣло

¹⁾ Думаю, что это случайная замѣна, такъ какъ по народной пѣсенной символикѣ хмара къ «радости» не подходитъ,—соотвѣт-
ствуя понятію о чемъ нибудь непріятномъ.

²⁾ Спис. Галагана.

³⁾ *Angelus pastoribus dixit vigilantibus:
Nuntio vobis magnum gaudium,
Salvatorem omnium in terris genitum.*

*Рождество Спасово, міру пророками предреченно,
Который вже родився отъ Дивы совершенно.*

- 5) Хоръ: Слава буди въ вышнихъ Богу,
Дающему радость премпогу,
Рожденцу, явленну
И во яслѣхъ безсловесныхъ положенну и т. д.
(Вертепъ, въ зап. Маркевича)

Интересно сравнить въ *уніатскомъ* почаевскомъ богослуженіи 1790 г. Рождественскую пѣсню,—она дословцо сходна съ приведеннымъ псалмомъ хора (№ 5) въ вертепѣ Марк.:

Слава буди во вышнихъ Богу,
Дающему радость премногу,
Рожденцу, явленну,
Во яслѣхъ безсловесныхъ положенну. (Богот. № 11).

Далѣе въ томъ самомъ вертепномъ хорѣ (у Маркевича) перестановка строфъ и какое-то искаженіе:

Щобъ даровавъ златыи клиты (sic)
Намъ пожыты въ ныхъ многіи литы,—
Спивайте, играйте,
Вси людіе рожденного выхваляйте.
Ты, вертене, возвеселыся,
Се-бо въ тоби Хрыстось родыся,
Во струнной псалтыри
Рожденного прославляйте во всемъ міри.
Воль и осель его вытають,
Пастыріе ёго прославляютъ
И цари государи
Отъ Персь и Индіи принесоша дары.—

Quomodo Aaron virga fronduit
Atque „flore floruit“... (рѣчь о пророчески процвѣвшемъ
«жезлѣ Аароновомъ»).

Въ богогласникѣ же псалма продолжаетъ такъ:

Воль и осель Пана познають,
 Пастыріе его витають,
 А цари звѣздари,
 Съ Персиды, поклонъ даютъ, кладутъ дари.

—

Ты, вертепе, возвеселыся,
 Се бо въ тебѣ свѣтъ намъ явися,
 Спѣваймо, играймо,
 Людіе, рожденного вихваляймо.

—

Бы златые дароваль *лѣта*,
 Живущимъ намъ во скорбѣхъ свѣта,
 Во мірѣ, во вѣрѣ,
 Рожденного славити при офѣрѣ,

—

Даруй тое, преблагій Боже,
 Желаннѣйше намъ есть ничтоже:
 А въ небѣ якъ требѣ
 Со Ангелы возглашати пѣснь тебѣ. (конецъ).

Къ сожалѣнію, самый старѣйшій богогласникъ почаевскій, изъ котораго я беру эту выписку для сличенія, есть все-таки довольно поздняя записъ псалма (1790 г.), притомъ завѣдомо передѣланныхъ,—какъ о томъ прямо сказано въ предисловіи иноками-издателями. Вертепъ же Маркевича записанъ еще много позже (изданъ въ 1862 г.). Но во всякомъ случаѣ очень большое сходство хоровыхъ номеровъ въ вертепѣ Маркевича и Галагана («Нова рада») съ уніатскимъ и польскимъ текстомъ, такъ равно какъ и вышеприведенныхъ колядокъ¹⁾ съ тѣми же польскими псалмами несомнѣнно. Дальнѣйшіе розыски должны по-
 дробнѣе освѣтить этотъ вопросъ.

¹⁾ Ой дывнее нарощенне, Нова рада, Вчора изъ вечора.

Признавая зависимость, какъ нашихъ колядокъ-вишней, или набóжныхъ, такъ и вертепныхъ псалмъ отъ польскаго *источника*, я не думаю лишать ихъ самобытности, такъ какъ и составители вертепнаго текста всё-же измѣняли его, а колядки, какъ увидимъ ниже, и совершенно переработали полученные вмѣстѣ съ мелодіей основные мотивы пѣсни.

О. Пчилка.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ПРОПАЩА СИЛА.

Повість.

(Продолженіе ¹⁾).

ЧАСТИНА ДРУГА:

I.

Сичовыкъ.

Вельке село Писки. Розкынулось, розляглося и вздовшъ, и шырь и впоперекъ, на ривній нызыни, въ балци, а передъ самымъ селомъ мовъ хто борошна насыпавъ—билого писку середъ чорной земли. Такъ—наче хто билий кылымокъ прославъ, щобъ вытерты ноги, вступаючи въ село. Посередъ села стоитъ невельчка старенька церковця, трохи перехытылася на одынъ бикъ и вросла въ землю. Не тилькы покривля, де-не-де и ребра порослы зеленымъ мохомъ. Проты церкви, на невысокимъ згирку, вельчезный палацъ свитыть дверыма—викнамы... И палацъ уже видно давній, та ще й запущеный. Стины пооблупувани—де-не-де вывалюется цегла; покривля поржавила; у викпахъ шыбокъ не доличылся. Мабуть ниhto не живе въ тимъ палади, бо и двиръ непрочищенный—зарисъ густою муравою. Тилькы дви протоптани узеньки стежечкы тягнуты черезъ увесь двиръ до двоухъ невельчкыхъ будынкивъ—по одынъ и по другой бикъ паладу. Все те осунулось, опустылося... Такъ выглядалы Писки передъ волею.

¹⁾ См. Киев. Ст. 1903, № 4.

А литъ за пивторы сотни не тилькы цѣго палацу, а й самыхъ Писокъ и слиду не було. Тамъ стояло невеличке сельце, чы то такъ—невелички хуторни розсыпалысь по балци, якъ стогы сина зимою по степу. Мазанокъ було всѣго, може, хать зъ пять, а то все—землянки пры самій земли, якъ могылкы повиддымалыся. Тилькы одынъ дымаръ нагадувавъ, що то не берлога звирача, а людська оселя, що оберегала людей одъ звира и одъ лыхой годыны.—Землянка була зъ прысинокъ, схожихъ на ривъ, та зъ хаты—лѣху. У хати була пичъ, де можна зварыты йисты та погритыся; однимъ-одно виконечко—мале, якъ оддушына въ бджоляныкахъ выглядало зъ боку на шляхъ. Недалеко видъ землянки стоялы кружкомъ вербы, мовъ зачаровани дивчата, а посередыни—чорнила яма, обставлена очеретомъ. То—копанка для воды. Огорожи—пiякои. То теперъ тилькы стали города обгороджуваты, а тоди—нихто цѣго и у думци не мавъ. Зайвои земли лежало неозорно передъ тобою и за тобою... Прыходъ, заоры, скільки хочъ—нихто тоби й слова не скаже. Хиба тилькы сусидній панъ полковныкъ або сотныкъ подума: «Ловысь, мовъ, рыбка, мала й велика!» Поки тамъ панъ налагодытся сплесты невода, рыбка соби въ затышку плодытся, прыбувае, виростае... Середъ пустыхъ степивъ красуются, якъ квитныкы, весели хуторы, прысилкы, села; де-не-де вже, посередъ села й церква биліе,—ще здалека горыть хрестъ на сонци.

Такъ уродылося багато селъ и хуторивъ округъ Гетманського. Де бувъ колысь биръ,—стало велике село Биркы; середъ яривъ та байракивъ, мовъ зъ земли вырослы Байраки—мали й велики; тамъ, де колысь на лощыни вовкы вылы та лысыци порылы,—красуется село Вовча долина. Тоди заснувалыся и Пискы.

Адже, якъ не давно Пискы настали, що вже почала вывирюватись и людська память про ихъ основу,—та людська память не сховала того, колы и якъ оселився въ ныхъ захожый сичовыкъ Мыронъ Гудзь. Заховала тилькы людська спомка, що цей Мыронъ бувъ вже не молодой чоловикъ, корепастый, зъ довгымы усами, зъ закрученымъ за ухо оселедцемъ, та що винъ ще довго пiсля того, якъ оселився, не кыдавъ свого запорож-

ського звичаю—воювання. «Воювавъ, казавъ винъ, зъ лашнею, воювавъ зъ башею, воювавъ зъ татарвою,—а теперъ воюватиму зъ звиремъ!» И дывись: скинувъ рушныцю на плече, та й потягъ подовшъ поля—скільки окомъ зглянешъ... Немає день, немає два; иноди и на третій не видно. А тамъ—глянь! и несе шкуръ п'ять або шість вовчыхъ. Отакъ Мыронъ доты воювавъ, доты бувся, рубався, поky й самъ не набигъ на свого звира, що й ёго звоювавъ. И ниxто другый звиръ той, якъ Марына Зайцивна,—зъ Писчацькихъ такы хуторивъ козака дочка.

Йшовъ якось разъ Мыронъ зъ полювання до-дому. Сонце стояло на вечирньому пружи, а ще якъ огнемъ пекло. Витеръ подыхавъ гарячий... «Дохожу я, каже Мыронъ, до Зайцевого хутора—выморений. змочений потомъ. Пыты—ажъ душа горить. Колы—зырк!—выскочыла ласочка зъ земляной норы зъ видерцемъ въ рукахъ,—та скикъ у кружало вербъ, до копанкы! Якъ забачывъ, я видро, то въ мене ажъ закипило въ середыни... Пиду, думаю, напыюся воды холодною... Иду. А дивчына нахылылася надъ копанкою, бере воду, та стыха спивае... Та такимъ же любимъ голосомъ, такимъ важкымъ спивомъ,—ажъ за серце хапа! Пидхожу я.—Дивчыно! кажу, дай лишъ воды напытыся!—Вона глянула на мене—любесенько такъ... та й спиваты годи. А мени вже тоди и пыты перехотилося... Въ и чорныхъ блискучыхъ очахъ втопылася моя згага! Подає вона мени видро, нахыловся я... «А, бодай тебе, кажу, зъ такою водою, яка мутна та нечыста!» Та вже хотивъ бувъ напытыся. Вона—хвить видро... воды—якъ не було,—тильки калюжка на земли стала.—«Стрывайте, стрывайте: я друге вытягну!»—Та за видро, та до копанкы. Прыхылылась, вытягла. Та вже жъ и вода, холодна, та чыста, якъ слёза. Напывся—трохы не цилисеньке видро выдувъ и подякувавъ,—та й пишовъ. Прыхожу до дому. Що за знакъ? зъ ума не сходить моя дивчына: такъ передь очыма и вертытся. Що за нечыста маты?—думаю. Отъ тоби й напывся воды! Переходить день,—все одно, що вчора. Мынає другый,—не забувається. Пиду на полювання,—вона мени наче мара, зъ-за бурьянивъ привыджується! Разъ на вовка хука давъ; у друге схы-

бывъ; за третимъ разомъ зарядъ у пенёкъ всадывъ... Овва! зовсимъ здуривъ»...

— Такъ воно жъ, бачу, тильки на Сичы добре козакуваты; а на займанщыни—хлибъ робыты!—Сказавъ самъ собі, та диждавши неділи, и пишовъ до Зайця на хутирь. Розказую ёму свою прыгоду, та разомъ, нибы шуткуючы, и дочку сватаю. Гомонимо собі въ двоохъ... Клыкнувъ Заецъ Марыну,—старой не було, за рикъ передъ тымъ вмерла. Отакъ и такъ,—каже дочки: «сватае тебе Мыронъ. Чы пидешъ»? А вона—звисно, молода, соромязна:—Не знаю,—одказуе. «А хто жъ зна»?—пытае батько.—Мовчыть вона. Такъ мы зъ Зайцемъ удвохъ выпылы доброго могорычу,—та й справу зробылы. Узявъ винъ—поблагословивъ насъ. А черезъ тыждень, у неділю, пишлы мы до пона на побыванку, та й повинчались. Зъ того часу заржавила сичова рупныця, злигся порохъ, розгубылось креминня. Ставъ Мыронъ Гудзь поле ораты, та хлибъ сіяты, а Марына—сыпа Ивана колыхаты...

Середъ широкихъ та розлогихъ степивъ, на вильнимъ простори, вирощувавъ Ивась свою молоду сылу. Кровъ батькивська, сичова, ще змалку обизвалася въ жылахъ малои дытыны. Найлюбищою забавкою було ёму будуваты та руйнуваты землянки, валы, окопы, шаньци. Чуючы одъ батька страшни прыповисты про вйны та походы на туреччыну, на татарву, на панивъ ляхивъ,—Ивась перекладавъ усе те въ дытячи играшкы. Оце зробить окинъ, та й давай ёго розвертаты,—буцимъ зъ бою бере. Батько дывится, сміється. Любо старому рубаци згадаты на своїй дытыни свои молоди лита! Винъ було Ивася и пидохочуе: А ну-ну, сынку! учыся змалу: на старистъ—якъ нахидка буде!

За те маты не дуже втишалася тымы страшнымы играшкамы! Ивась у ней бувъ однимъ одынъ. Ій тяжко и страшно було подуматы, що, якъ вырасте іи одынчыкъ, а тутъ—не дай, Господы, схопытся яка заверюха зъ башею або зъ татарвою, та замчыть іи ясного сокола бо-зна за який край свита,—вона ёго може, билипе и не побачыть. Тамъ десь, въ чужій сторони, середъ кри-

вавои вѣйны, зложыть винь свою козацку головоньку; маты не закрые очей свой риднѣй дытыни: ихъ хыжи орлы зъ гракамы повыклѣвуютъ, голодни вовкы—сыроманци порозносятъ жовти кости. Хйба тилькы зозулька, невтишна вистовныця—принесе звисточку, що їи сынъ бидолашний полигъ середъ чыстого поля. Важко матери, таке згадуючы: гирко та сумно на души, боляче въ серци,—такъ, наче хто шматочокъ одрывае одъ ёго. И Марына падала на вколюшкы, молыла Матирь Божу, щобъ велика заступныця паслала мырь на їи ридну сторону и захыстыла видъ напасть! Жахаючысь тои страшнои хуртовыны, яка тоди часто й густо пидїймалася, матырыне сердце боялося, щобъ Ивась у играшкахъ бува не прывчився до неи. И, колы батько ти играшки пидхвалявавъ, Марыпа гримала и на батька и на сына, що збывъ таку кептюгу коло землянки.

А въ вечери, якъ не спытсѧ Ивасеви, вйзъме маты ёго русѧву головоньку въ свои руки, цилуе, мылуе, и стыха, любимъ голосомъ, малое ёму картину инчого жыття, жыття тыхого, хлиборобського побыту, литнѣи пращи на свой добрѣй ныви, зимнѣи лежни въ теплѣй хати, що якъ повна чаша; середъ малыхъ дитокъ, що одно говоре, друге белькоче, а трете въ колысци мугыче; середъ добрыхъ сусидъ, що,—не дай, Боже, хворобы,—и одвидаютъ, и провидаютъ, не, то, що сичове товариство, котре всюды несе смерть за собою!

Ивась писля того хыльвсѧ на матырну ручъ. На другой день уже винъ не рывъ ровивъ, не кошавъ шанцивъ; не высыпавъ окопивъ и не бравъ ихъ зъ бою; а ходивъ соби по горѣду або по нолю, та весело выпивувавъ.

Таки речи разомъ врывалысѧ въ Ивасеву голову. Дытына сама не знала: що робыты, кого слухаты. Оце батько розскажепро найзды на Туреччыну. На другой день Ивась и воюе зъ нею. А тутъ маты, у вечери, своимъ пестывымъ голосомъ нашенче дытыни про любовь до всѣго жывого. Ивась кыдае свои боища та руйнованця; любитсѧ красою свитовою, квітучымы рослынами, жывлемъ усякымъ,—пестытъ козачкивъ, сонечко, коныкивъ; слушае дзвинку жайворонкову писню. Гляне батько на дытыну: той

Ивась, та не той!—не высьпае окопивъ, не рые шанцивъ, не бере ихъ боемъ.

— А що жъ ты, Иване, не берешъ свого Берестечка?—пытае батько?

— Не хочу!

— Чому?

— Маты не велять.

— Чому?

— Кажуть: гришка змалечку привчатись, якъ зъ людьмы бытись. Треба зъ ными въ мыру жыты!

— Бреше маты! То зъ добрымы, то й въ мыру; а зъ лыхымы,—колы ихъ не вклядешъ, то вони тебе вложать. Отже важчымъ здається Ивасеви тыхе, любяझे материне слово, ніжъ суворе та грубе батькове. Такъ що, якъ поверпуло Ивасеви на шиснадцятий рікъ, то винъ зовсимъ покинувъ играшки въ бои—та ставъ ходыты бия виливъ, додывлятися до плуга, до борони. Спершу и це все було хлопцеви за игрушку; а дали—увійшло въ ёго щоденни звичай, близько прынало до серця. Ставъ винъ уже бильше пудгуваты тоди, колы пидласый, або сывий вилъ захворіе,—нижъ одъ прыповистки батьковои за татарський набигъ.

Маты радила. Та й батько—не то, щобъ легко було ёго сичовому серцю дывытись, якъ замирала въ сынови лыцарська вдача, а все жъ и батько не дуже горювавъ видъ того. Кругомъ усе старе лыцарство розставало. Не стало ривности,—не стало братства. Козацька старшына, що колысь, выбираючы на іи головы грудямъ кыдалы, щобъ не зазнавалася,—позадерала теперъ головы въ гору, а прости козачи до самой земли понагыпала. Дряпижныкы, сутяжныкы, всяки вйскови товариши, розкынули свои тепеты—и, якъ зайцивъ, ловылы въ ныхъ просту темноту. Не стало вже и гетьмана. Та й на вищо винъ тоди, кому винъ тоди здався? Кругомъ Украину облегло панство, позалазыло въ саме серце—и, якъ те гайвороння, шматувало іи полумертвый трупъ. Зажурылысь наши левенци—та вже було пизно! Та сама земля, котру вони довгымы спысамы скородылы, своїмы кист-

камы засивалы, оборопяючысь одъ лютыхъ ворогивъ,—стала для пыхъ ворогомъ, одъ котрого прыходылось тикаты. Пиднявся струсь, биганыпа. Зъ одного мнся переходылы люде на друге, шукаючы воли, бажаючы панивъ здыхатысь—не чужыхъ, а своихъ уже кривныхъ панивъ! Одъ панивъ тикалы въ козаки, давалы вйськовымъ урядныкамъ басарыпки, щобъ запысалы въ «компутъ козачий»; а козаки не вряды-годы шукалы ласкы въ панивъ—бигалы одъ козацькои старшыны, просылыся «нидъ протекцію». А панъ и старшына—якъ браты ридни! Воронъ ворону ока не выклюе. А часто—самъ панъ, самъ и старшына. Хто самъ соби ворогъ?

Правда, писчане булы ще вильни. Та що зъ того—колы прыходылось дожыдаты, що отъ-отъ и ихъ злыгають. А кругомъ неволя, кругомъ сумъ людський,—никому порадонькы даты. Пиднялысь булы за Днипромъ гайдамакы, та й ти повернулысь у розбышакы, а не въ справжнихъ лицаривъ. А тутъ уже чутка: Текеля на Сичи попорався». Ростеклося товариство,—хто куды. Одни—въ землю; други—до турка; а трети—на Вкраину, до плуга. Прыдыбало пхъ щось два чы тры у Пискы,—та незабаромъ и померлы. Тилькы й пам'яткы, що церкву почалы будуваты.

Все це переживавъ старый Мыронъ, за плугомъ ходячы; все це переболело ёго горяче серце, коло хазяйства нудячысь. Зостався Мыронъ самъ соби, якъ палець. Якъ дубъ середъ осычокъ въ лиси, такъ винъ середъ писчанської громады. Одынъ одынцемъ! И сынъ—ёго кривная дытыпа—цурався батькивського духу!! Сумне недоладне прыйшлося сичовикови волочыты жыття на старисть. И скризъ ворогы,—и ворогивъ не мае, бо люде понидылы: ниhto не хоче прямо мирятысь сылою! Всюды тыхо, хочъ умирай! А ще козаца вдача гучно одкыкалася въ старому серци; рука шукала потягтыся зъ ворогомъ. Такъ же й ворога, окримъ свого хатнёго не мае. Сумно и глухо!

— Пустіе, глухне нашъ край! Незабаромъ и записніе середъ такои каламуты!—казавъ иноди Мыронъ, згадуючы давне.

И порядкы яки теперъ насталы!? Що воно за порядкы? Свій свого въ неволю правторыть. Старшына козацтво въ нывецъ повернула. Уси земли посадила. Не даромъ у писни співають: «Ой дуки вы, дуки, позабырали вы наши степы й луки!» А теперъ на нихъ чужымы рукамы роботызну справляють. Ой, не такъ колысь було въ насъ у Сичи—у нашому козацькому краі! Уси ривни, уси вильни. Сёгодні ты атаманъ, а завтра—я! А земли—скильки хочъ. Оры, сій, де любищу місцину выберешъ. Сказано: воля... А теперъ?.. теперъ що?.. Скажить мени: до чого це йдется?! Ни! немає добра, немає,—та вже, мабуть, ёго никола й не буде!—додасть, якъ гвиздомъ прыбъе, та й замовкне.

Люде слухають, похнюповышысь. Инчи—потылицю скребуть.

Трохы згодомъ, оддыхавшы, Мыронъ знову росчынае. Зъ ляхама-панама мы былыся, рубалыся, вставалы якъ одынъ чоловикъ. Навищо? На те хибя, щобъ насъ нашою жъ старшыною побыто, у неволю повернено?! Це на те й вийшло: пашымъ саломъ та по нашій шкури! Ну, и носитъ ія, здорови, поky ще цила, поky не здеруть. А черезъ вищо все? Усе черезъ те, що коженъ самъ про себе дбае. Братове лыхо—чуже лыхо! Немае єдносты,—чортъ мае й воли! А якъ бы гуртомъ забрали косы, та шарконулы всю кропыву. Отъ бы—такъ! Чого дывытысь? Косить, кажу! косить, а то гирше буде!

Отакъ не разъ не два выгукое було, распалывшысь, пьяненькый Мыронъ своимъ сусидамъ, якъ посходяться де на гулянку, пидъ недилю, або пидъ свято. Писчане слухають, миркують. Де хто зъ давнишыхъ хлиборобивъ и заспорыть зъ Мырономъ: якъ и въ старыну добра та ладу не було, а булы тилькы бучи, колотнеча та сваволя.

— Що мы тоди одъ ляшни та татарвы наругы прыняли! Що мы терпили видъ турка, та видъ москаля! Та часомъ и свій братъ запорожець, якъ було вберется въ хату, то й ладаномъ не выкурышъ. Розоръ бувъ.

— А теперъ? а теперъ??—крычыть Мыронъ.

— А теперь—що? Теперь, спасыби Богови хоть тыхо. У насъ и хлибъ йе, и скотынка прыбувае, и захысть безпешный... Жывемо, якъ и люде.

— Жывете?—крычыть Мыронъ.—Ныдіете, а не живете. Та постойте, постойте, трохы! Буде й вамъ те, що Ведмидивцямъ! Попомнуть и вамъ боки, якъ Подилицямъ! Тоди знатымете: чы живете, чы ни! Побачыте. Выдпо вже—видкиль витерь віе.—Поки хвалько нахвалытся—будько набудеться!

— Бевзни! никчемныкы! пеньки головати!!—закрычыть на остатку Мыронъ, та й затыхне. Ти, що недавно выселылысь зъ видкиль-небудь до вильныхъ Писокъ, потягнуть руку за Мырономъ. Почнуть на вси боки костыты теперешни порядкы, а най-більше панивъ. Стануть розказуваты, якъ у Гетманському не тилькы панъ полковныкъ надъ людьми знуцається, а якъ пани полковныця черевыкамы зубы и очи выбывала; якъ по цілому тыжню въ колодкахъ морыла сердешныхъ дивчать; якъ имъ косы ризала, голову дѣгтемъ мазала и пирямъ натыкала; якъ ніхто ни женывся, ни замижъ не йшовъ, не заплаывышы куныци.

— То воно и правду каже дядько Мыронъ,—процидыть хто-небудь кризь зубы,—воно бъ то и выкосыты, та нікому!

Мыронъ сыдыть, насупывшы бровы, червоный, якъ жаръ,—мовчыть. Выдно тилькы, якъ у ёго груди то пидіймаються, то опускаються, та якъ иноди, зъ пидъ густывъ бривъ, блискае блискавка.

Отакъ посперекаються, покрычатъ; одни поблагословлять, други проклынуть тодишни порядкы, та й розійдутся. А на завтра—и ти и други зйову за що-денну хлиборобську працю.—Хто такы насъ займе? Вже колы за гетьманивъ не ганялы, то теперь байдуже! И порплытся коженъ соби у господи, якъ курка на гнизди. Вymoшье, пидмошье, смыче, обсмыкуе, курчатъ высыжуе. Ростуть Пискы—и багатіють. Не вряды годы—дывысь: ни видсиль, ни видтиль, та й вырвется який захожый: або зъ Новои Сичи, зъ-пидъ турка (бо тамъ вира турецька земля бусурманська) або зъ-за Днипра, видъ ляхивъ,—та все на вильни степы, все на вильни степы.

Зоппе куринь, выкопае землянку, визьме жинку, та й заживе тихымъ хлиборобомъ. Глянь: землянка по земляпци, мазанка по мазанци— зъ невеличкихъ хуторцивъ, набралося хатокъ циле село, зъ улыцями, зъ горóдами, зъ садками, зъ левадами! Спасыби запорожцямъ и церковъ своя. Не треба вже до чужого попа иты ни дытыны хрестыты, ни шлюбъ браты.

Уже Ивасеви за двадцять рокивъ минуло. Парубокъ литній,—часъ бы вже й про жинку подуматы. Также батько не хоче про невестку и слухаты. «Молодый ще»—було каже. У сына вже усы позакручувалысь, а Мыронъ, абы згадалы про невестку, каже: «Ще молоко не обсохло коло губивъ!» Усе ще, мовъ чогось дожидавъ старый: не раивъ сынови женытысь. Тилькы тоди вже, якъ почувъ Мыропъ, що зруйновалы Очакивъ, кльгнувъ Марыпу (сынови старый сичовыкъ соромывся про це нагадуваты), та й каже:

— Ничого вже теперь дождыдаты. Годи! Не такъ уже поцвило все—хлиборобськымъ ледарствомъ прыпало. Не козакуваты ни намъ, ни дитямъ нашимъ. Не треба насъ!! Минулося козаچه царство, настало хлиборобське господарство. Пора и сынови хазяиномъ стати. Часъ ёму пошукаты дружныны,—свое кубло звесты!

А маты давно вже й дивчыну наглядjala. У заможнёго козака Кабапця була однимъ одна дочка Мотря. Уродлива, моторна дивчыпа; працёвыта й невсыпуща хазяйка. Маты сынови: такъ, и такъ—оте й те казавъ батько. У Ивася ажъ усмихъ пробигъ по лыцю.—Рае маты сынови Мотрю. А въ сына давно вже серце тинается, якъ де зострипется зъ Мотрею.

Порадылысь отакъ; поблагословивъ батько зъ матирью святымъ хлибомъ Ивана; важко здыхнувъ старый; маты заплакала—и вырядылы старостивъ до Кабанця. Кабанецъ добре знавъ старого Мырона, знавъ Марыпу й ридъ Марынынъ. Все люде роботящи; не волоцюгы, не пьяныци. Чого ще?

— Якъ знаешъ, дочко!—каже Мотри.

А Мотря стоять коло печи, та въ запичку колупае. Почервонила, розгорилася,—ще краща стала, нижъ була.

— Якъ маты скажуть,—одмовляе батьгови.

— А що, стара? каже Кабанецъ свой жинци:—кажы ще ты!

— Та що жъ мени казаты? Марына—жинка добра; Мыронъ трошкы крутенькый. Та хйба жъ ий зъ Мырономъ жыты?.. А Иванъ парубокъ—хочъ куды!

— Ну, то й будьмо сватамы!—одказавъ Кабанецъ старостамъ.

Повязалы молодымъ руки, поблагословылы ихъ святымъ хлибомъ зъ силью. Вернувся Иванъ зъ велькою радистью: принесли старосты обминеный хлибъ въ батькову хату. Черезъ два тыжни повинчалы молодыхъ.

Зажывъ Иванъ Гудзь зъ своею молодою дружиною тыхо та мирно, любязно, спокійнымъ хлиборобськымъ жыттямъ. Землю оре, добро складае. Мотря порядкуе зъ тещею въ хати. Жывуть,—якъ медъ пьють. А тутъ уже й диткы пустылыся. Порождала Мотря за тры roky трѣхъ сынивъ, якъ соколивъ. Йе баби на старисть утиха й забавка! А хлопьята справди вдалыся—нивроку: одынъ Максимъ, другый Васылъ, а третій Омелько—здорови, червонощоки, повни! Радило серце батькове та материне, на ихъ дывлячыся, радила и стара Марына, гойдаючи опукивъ. Одынъ тилькы Мыронъ на все чогось понуро дывывся. Одначе й винъ частенько садовывъ на колина до себе старшенького онука, Максима, — и покы дытына забавлялася ёго здоровенными сывымы вусамы, випъ ёму розказувавъ гризни прыповисты про давни чвары.

Прийшлыся цикавому хлопцеву до вподобы дидови переказы, страшни, а иноди й смишни, полюбылыся ёму дидови вычиты—розумни, правдыви, добри. И Максимъ полюбывъ старого дйда бильше батька та матери. Уподобавъ и дидъ свого розумного й моторного онука. На крайнимъ порози жыття оддавъ старый свое литамы та негодамы побыте серце малій дытыни. Старисть побраталася зъ малистю; малисть прылыпла до старосты. Жылы однимъ жыттямъ; тишылыся однією втихою; сумовалы од-

нымъ сумомъ. Старый сичовыкъ натхнувъ свою душу въ молодисеньку душу онука.

II.

Писки въ неволи.

Та не довго прийшлося Мыронови втишатись своимъ малымъ онукомъ, не довго й онукови дослухатись до дидовыхъ переказивъ! Жыття круто повернуло своимъ важкымъ колесомъ—та й закрутило Писки въ неволю!

Йихала недоля до ляхивъ у гости, та завернула у Писки. Пронеслася, якъ гримъ грянувъ, чутка: писчань оддалы генералови! Пидъ той саме часъ ляхы закуёвдылись. Затипалось розшматоване тило Речи Посполитой, якъ типається индыкъ писля того, якъ голова одрубана. Якъ не рвався, якъ не кыдався гарячий Костюшко, щобъ розбудыты чоловічу душу въ панському тили,—ничого не вдіявъ. Винъ проклявъ тоди вельможне шляхетство, що довело отчynu до смерты, натыкався зъ горя на свою смерть, швергонувъ геть видъ себе, якъ бильше непотрибну, гостру шаблю—и закрычавъ не своимъ голосомъ: «Капуть Польщи»!.. Одгукнувся той крыкъ далеко, далеко—ажъ у самыхъ Пискахъ. Достались Писки панови Польському.

Що жъ то за панъ? Хто винъ? де винъ узявся?

Кажуть бы то, що то бувъ небагатый шляхтычъ—зъ тією «голопузою шляхты», котра въ Польщи за панування магнативъ, кышила по ихъ дворахъ, пыла ихъ меды, вына, оковыту, йила хлибъ, надбаний «хлопствомъ», танцювала пидъ панську музыку, выбирала вельможного магната—свого патрона—въ урядъ, у сеймови послы, йиздыла зъ нымъ по сеймыкахъ та сеймахъ, крычала, колы хотивъ їи владыка, «згода!» а пидъ часъ готова **була** за свого хлибодара вытягаты зъ пыховъ гостри шабли—и розливати братерську кровъ. Гультяи, свавольныкы, дармойиды, вони иноди зражували пана, перебигали до другого, котрый бильше выкочувавъ имъ пьяного трунку, котрый роскыдавъ имъ зароблени хлопськымы

рукамы, гроши... Магнать лютився, розсупонювавъ свою калытку, кыдавъ пьяній зграи золоти червинци, переманювавъ ными щырыхъ прислужныкывъ видъ третёго магната, заводывся зъ тымъ, що переманывъ ёго слугъ, бажавъ помстытыся, и знову розливалася, шумила ричка братерської крови. Та такъ не разъ, не два.—таке жыття тяглося цили вики шляхетського панування, ажъ погы Польща впала, роспатана рукамы свого безпутного вельможного шляхетства. Магнатамъ же—байдуже! У ныхъ було , земли немиряно: были хutory, села, навить цили города—не десятки, а сотни тысячъ люду, зъ здоровыми до працы рукамы, котри, наче самъ Богъ, розгнивавшысь, присудывъ трудыты на одного вельможного дармойида. Магнатамъ було—байдуже! За те урвалася нытка «голопузымъ». То було въ пана въ двори—и сытый винъ, и пьяный; а теперъ—не треба вже панови конныци, пикинеривъ, жовнирства: винъ теперъ роскоше въ Парыжи, въ Рыми, въ Бадени. Що жъ було робыты тымъ голоднымъ ротамъ, котри призывчаени до гулянокъ, до сваволи, а не до працы? Чымъ ёго й де ёго годуватыся и обуватыся? «Голопузи» сыпнулы по всихъ усядахъ. Поробылысь окономамы, управытелямы, поссесорамы не-вельчкихъ маеткывъ, а де-яки побралысь на службу до сыльного колысь ворога, а теперъ владыкы—москаля! Подрыбзавъ пихтурою и панъ Польскый зъ быстрои Стыри ажъ до самой холодной Невы. Зализъ у якыйсь полкъ, терся по переднихъ у вельможъ, погы такы дотерся до генерала и до Писокъ!

Не вспилы писчане одуматысь, якъ прыйиздыть самъ вельможный у Пискы—та ще й не самъ, а зъ jakimсь жыдкомъ—обтипанымъ, обсмыканымъ у довгополуму, заложеному балахони, въ ярмульци на голови, въ патынкахъ на ногахъ. Кто зъ роду не бачывъ жыда, не знавъ на кого бильше дывытыся: чы на генерала, чы на ёго жыда, що ходывъ за нымъ слидомъ—мовъ прыштытый до генеральськихъ хвостыкывъ.

Генераль прочумавъ писчанъ першый.

— Теперъ уже вы не козаки,—сказавъ винъ, зибравшы громаду,—годи вамъ гайдамацтво плодыты! Теперъ вы мои. За мои щыри послугы, сама цариця пожаловала мени Пискы.

— Якъ це? що це? зъ якои це речи??—загула громада, якъ передь бурею. Мыронъ одризнявся одъ громадянъ. Выступывъ зъ лавы, пидійшовъ до генерала.

— То це, каже, такъ?! Це вже и до насъ руки простягаєте? Уже й на вильни степы пора? Помагай-би! А хибя тамъ забулы, який уговоръ малы? га? забулы??—Генераль трохи подався назадъ и пыльно дывывся на Мырона; зъ-за генеральської спыны выглядала перелякана жывивська пыка, зъ пейсамы. Люде поторопили. Тыхо, нихто ни пары зъ усть. Генераль чувъ, якъ типалось сердце у Мырона.

А Мыронъ проказавъ ото генералови, та до громадянъ:

— А що, люде добри? Не я вамъ казавъ? Не я вамъ про-рокувавъ? Отъ же радъте теперь!

Селяне, якъ жуку, загулы: «не дижде! До вику не дижде! Щобъ мы робылы? Щобъ мы ёму служылы? Не диждешъ, ляше!!»

Генераль не вытерпивъ.—Мовчаты!—закрычавъ винъ, ще й ногою тупнувъ. Жуку прытыхлы. Посунулысь назадъ трохи. Мырона не видно.. Мыронъ пидъ шарпаныну десь дився.

А генераль, мовъ по команди, выкрыкуе.—Земля моя! и вы мой! и все мое!!

— Брехалы твого батька сыны, та й ты зъ нымы!—хтось ёму зъ середины.

Якъ хто прыскомъ кынувъ на вельможного! Пидскочывъ до лавы; запыдывъ по уху переднёго, той ажъ стовбура ставъ, закрычавъ на звощыка; пхнувъ у повозку жыда, що вже давно вертився коло повозкы; вскочывъ самъ—и тилькы курява встала.

Крайній пидвився, покректавъ, пиднявъ зъ земли шапку, почухавъ за вухомъ и обиззався до товарыша:

— Оце такъ! Оце поздоровкався!!

— Чомъ ты ёму зубивъ не поличывъ?—загомонили кругомъ, зъ усихъ бокивъ.

— Эге, чомъ! Коля винъ—бисы ёго батькови,—не вздрилъ звидкиля й выхопывся!

— Чому жъ ты ёго хочъ на повозку не пидсадивъ?—жартуе хтось зъ середины.

— Тому, що за твоею спыною не сховався!—одказавъ зъ сердцемъ крайній.

— За те жъ винъ тебе и охрестивъ, що ты напередъ лизешъ?!

— Охрестивъ!! о-го-го... го-о, го-о!.. То справди охрестивъ!!—регоче громада.

Зъ того часу крайнёго прозвали Хрещеныкомъ: Хрещеныкъ, та й Хрещеныкъ.

— Та буде вамъ! годи!—гукнувъ чоловікъ зъ чорнымы вусамы, а зъ сывою головою. Знайшлы, ксы реготатыся! Кажить краще: що робыты?—Регить стыхъ. Громада загомонила:

— Та мы й до Кыива, мы й у стolicy, мы до самой царицы! Що це за напасть? Де ця проява вырескалась?

Прыходять до Мырона радытысь: що робыты? якъ бы краще?

— Чы не пойихалы бъ вы, Мыроне, въ стolicy розвидаты? Що це за прычепа така звидтила вырвалась? Чы не перепросылы бъ тамъ кого?

— Щобъ я йиздивъ? Щобъ я просывъ??—закрывавъ Мыронъ не своимъ голосомъ.—Та краще я всю сямью свою пидъ турка выведу! Легше въ бусурманскій земли зогныты, ніжъ у себе дома въ панскій неволи пропасты.

Громада пипла видъ Мырона ни зъ чымъ, миркуючы та сумуючы.

Зажурывся й старый сичовыкъ. Не йистъ, не спыть...—

«Сынъ, онуки, своя кровь, свое дило, свое добро, земля, худоба, все, все въ неволи»!.. Такъ шептавъ старый, по двору ходячы. Не знае, де мисце знайти! Колы це одного вечора, пропавъ старый... Немае почуваты; не прыходить вранци; не йде обидаты; не вертае и на вечиръ. «Де винъ? де старый сичовыкъ Мыронъ Гудзь? Чы не бачылы? чы не чулы?» Нихто не чувъ, не бачывъ.—Переходить день, мынае другой,

третій—якъ кризь землю провалывся! Марына плаче. Сынъ сумуе. Невистка якъ зъ хреста знята. Диты й ти прытыхлы, мовъ ихъ и въ хати немає.

А генераль тымъ часомъ не сыдыть, зложывшы руки, не дожыдае, покы пицанська громада самохить пидставыть пидъ ярмо шыю: «Оры, мовъ, вельможный пане!» Генераль знае, що вола треба добре призывчаиты, щобъ, колы скажешъ «шыи!»—винъ шыю пидставывъ. А покы то винъ обходытся,—треба ёго сылою неволыты. Генераль свое робыть.

То немочный дбае за сылу, а генералови—що? Покотывъ у Гетманське; розказавъ, який «бунтъ» пиднялы писчане; якъ неуважно прынялы парыцыну мылость; обизвавъ усихъ за це быдломъ, гадюкамы,—нехъ ихъ дзяблы визмутъ! А на другой день знову прыйихавъ у Пискы,—та тилькы вже не вдвохъ зъ жыдомъ. Ще ледви зоря займалася, въ Пискы вступала москаливъ рота. Налетила Москва на Пискы, якъ сарана на зелене поле,—та й кынулась усе жерты, все трощыты.

Писчане такого не сподивалыся. Поторопилы,—сами не знали, що початы. Повыходылы зъ хатъ; збылысь у купу, якъ отара пидъ дощъ, коло церкви; посмалы за батюшкою, щобъ одправывъ молебень. Батюшка побоявся,—не пишовъ. Трохы по троху писчане закрычалы, загвалтувалы, що вони ляшкови до вику не покорятся, що видъ ляхивъ диды та батькы ихъ тикалы сюды на слободы, а теперь ляшкивъ сюды насылають пануваты! Може бъ ще довго гвалтувалы, колыбъ прыкладамы ротивъ имъ не зацпыло...

Порозганялы ихъ по домивкахъ. Якъ схарапужена отара,—кынулысь воны въ ростиць, хто куды. Де-хто въ други села; инчи въ лисы та болота; а де-яки ажъ на пичъ позалазылы. Такий сумъ наче на село божя кара впала, або татарва найшла. На двори бильше жинокъ выдно; а чоловики, яки булы дома, боялыся зъ хаты й носа выткнуты. Коженъ сидивъ,—якъ той критъ у нори.

Такий переполохъ—генералови на руку ковинька. Винъ ходывъ зъ хаты въ хату—робывъ усёму своему добру перепысь.

Лейба на пальчыкахъ тыхо слидкувавъ за паномъ, якъ вирный собака за стрильцемъ. На ничъ пойдуть у Гетманське; а на ранокъ знову въ Пискахъ. Пыше, та й пыше.

Поки генераль перепысувавъ свое добро, справився й Мыронъ.

Тыжнивъ тамъ черезъ два, чы що, вернувся винъ до-дому—засмалений сонцемъ, увесь прыбытый пыломъ.

— Не журысь, сыну!—скрыкнувъ старый, увійшовшы въ хату, забувъ и поздоровкаться.

— Ось тобі—на! Поки свита сонця, козакомъ будешъ. А ти, що не слухалы мене, дурного,—хай теперь, якъ сами знаютъ!—Та й виддавъ сынови до рукъ бумагу.

Мовъ сонце вступило въ хату. Таки вси ради весели. И Мыронъ вернувся, и волю прынісь. Теперь ихъ нихто не прысылуе ни панщыною, ни чыншемъ.

Якъ же довидалысь про бумагу писчане,—давай у-вечори, крадькома, до Мырона бигаты:

— А що? А якъ?

— А такъ—якъ бачыте!—каже Мыронъ.—Хто записаний «въ компуть», той до вику вильный, и симья ёго, нащадкы ёго на вики вильны; а хто не записаний,—тому генераловымъ буты!

Якъ почулы таке писчане, батечкы! Щобъ ёго даты, якъ бы ёго зробыты, щобъ тилькы записанымъ буты? Якъ такы: одного села люде, однаково жылы, купи хлибъ-силъ дилылы, купи робылы, а теперь: одни—вильны; други—невильны! Одни записани въ якийсь «компуть»; други записани (не даромъ винъ пысавъ) за генераломъ! Хто жъ туды записаний? хто сюды? Хто розбере? Бида та й годи!

Генераль розибравъ. Не дурно жъ винъ терся зъ мисяць у Гетманському—оббывавъ у старшыны пороги; не даромъ своими ногами обходывъ кожну хатку въ Пискахъ.

Що це за знакъ: то писчанъ розгонылы, а це вйть по селу бига—загадуе на завтра усимъ хазяинамъ до церкви зби-

ратысь? «Уже впять якась новына!»—миркують писчане. А про те посходились.

Рано ще. Сонце тильки ще схопылося, та таке пекуче, сердите, мовь хто не давъ ёму выспатысь. Ажъ душно писчанамъ. Стоять вони на цвынтари, гомонять. Колы трохи згодомъ, на шляху щось закурыло, зателенькавъ голосный дзвинокъ. Серце въ кожного на хвылынку стало, а дали—дужче затипалось. Попрытыхалы вси; послали очи на шляхъ. «Тиру-у!»—кони спынылысь коло брамы. Громада заворушылась, затовпылась. Коженъ знавъ, хто прыйихавъ, и коженъ посувався впередъ своимы очыма побачыты.

Зъ повозки выскочивъ генераль, якъ слидъ генералови: въ мундыри, въ палетахъ, срибный поясъ зъ кинцями стягувавъ тонкий перехватъ. За генераломъ вылизъ зъ повозки якийсь панокъ—нызенький, старенький, згорблений трохи; а за панкомъ—Лейба, генеральський жыдъ. Москали выстроились недалеко за цвынтаремъ на выгони. Генераль першь усёго пидійшовъ до нихъ, поздоровкався. Дали—послали Лейбу за батюшкою—молебень служыты. Батюшка,—якъ зъ земли вырись. Одправылы и молебень. Тоди старенький панокъ, що зъ генераломъ прыйихавъ, дававъ писчанамъ вычитуваты: за яки и за яки послугы «пожалувалы» ихъ генералови,—та хто зъ нихъ записаний въ «козачый компутъ», а хто въ генеральський «реестръ». Кожного хазяина вычитувавъ та выкрыкувавъ, и не помылився! Козакивъ—тильки жменька; а генераловыхъ—повнисеньки Пискы!

Якъ пиднимуть тоди генералови баталію! Де той и страхъ дився?!

— Мы все, все покидаемо!.. до чыста все!.. грунты, и хаты, и худобу... пидемо шукаты иншого краю... кращой стороны, воли!!

Гвалтъ, лементъ такой—ажъ у дзвыныци гуде.

Козаки тымъ часомъ стали одризнятысь. Повыходылы зъ гурту, та й потягли до-дому, жинкамъ хвалытысь, що ихъ теперь нихто не займе, бо вони и диты ихъ до вику вильни. Зо-

стались на цвынтари одни генералови. Довго вони гвалтували, крычали, що отъ заразъ же такы все покидають, та й пидуть. Генераль давай ихъ утишаты, що вони теперъ ёму не потрібни —що винъ ихъ не буде насильною роботою морыты,—на панщину ганяты...

— Вы мени давайте отого й того, по скільки тамъ, та платити чыншь за землю, а тамъ—жывить соби, якъ сами знаєте. Мени зъ вами не жыты: мое мисце въ столыци. Що слидъ, отдавайте Лейби: винъ у мене на хазайстви зостається.

— Служылемъ, ясневельможному пану,—увирвавъ Лейба, перегынаючысь,—зъ малыхъ лять и бенде службыцъ до коньца мего жиця.

— Вемъ, Лейбо, вемъ! ты естесь шляхетны жидъ,—одкававъ генераль.

— Такъ прыстаєте?—обернувся до громады.

— Щобъ мы платылы за свою землю? Щобъ мы давалы? За вищо? Ни зроду вику!—закрычала громада.

— Якъ знаєте. Қолы не хочете платыты, я васъ пожену на панщину. Даю вамъ депъ подуматы: що для васъ зручнише. Чуєте, пислязавтрёго щобъ я знавъ!

Та й пойхавъ соби. На цвынтари пиднявся гвалтъ ще більший.

Уси выкрыкували, що покидають. За тымъ и розійшлыся.

И правда, де-яки, горячиши,—душъ може зъ десять—позабыралы торбы на плечи, тай потяглы шукаты вильной стороны. А решта—зосталася. Куды ёго? якъ ёго? Воно бъ то и пійты, пятамы наківаты,—та якъ глянуть вони на свои хаткы, садочкамы закрашени, на свои засіяни поля, що зеленіють навкругы села; якъ згадають,—якъ биля ныхъ, мовъ биля дытыны, свои руки ходылы; якъ здумають прощатысь зъ старымъ гниздомъ, де,—мовлявъ,—и вылупывся и выгодувався, зрисъ и посывивъ,—зъ батьківськымы могыламы... Шкода имъ стане ридной стороны; страшно невидомой, темной якъ ничъ, будущыны... Та й зосталыся до слушного часу!

Прийиздыть генераль.

— А що? якъ?

— Та мы вже вамъ, пане, дамо, що тамъ треба,—тильки не зачипайте насъ!

— Добре, хлопци! добре! Такъ бы давно. Покирлыве телятко дви матки ссе. Отъ вамъ на могорычъ! Вынявъ золотого, подавъ крайнёму.

Лейба крутився билия пана, не знавъ зъ якого боку пидступыты. Генералъ помитывъ.

— Що тобі, Лейбо, треба?—пытае.

— Нехъ ясневелиможны панъ бендзе ласкавъ,—жебы хлопи не едней кгуральни не будовали, ни тежъ жадной корчмы не трымалы!

— Та ще, слухайте—ось що. Щобъ ниhto зъ васъ бильше ни горилкы не курывъ, ни шынкарувавъ! Вы мой—и шынокъ буде мій. Ось, вамъ Лейба и горилкы накурыть.

Писчане почухалы потылыци. Вони догадалися, що це тилькы почалося—ось що!!!

Попрощався генералъ зъ ными. Сидаячы въ визокъ, гукнувъ:—«Глядитъ, бережить мени Лейбу»!—Та тилькы писчане ёго бачылы.

Лейба зостався на хазяйстви. Черезъ мисяць прыкотыла въ Пискы велька-велька буда,—писчане зроду такой не бачылы, а въ тій буди—Лейбова жинка и жыденять зъ десятеро. Одно одного меньше. Генералъ одибравъ Лейби на край села гуляще мисце; за лито зипьявъ Лейба на высокихъ стовпахъ будынокъ—и ставъ шынкуваты. Пишло все по старому, та по давнёму. Козаки й генералови жылы соби въ мыру, спокійно, тихо; оралы землю, засивалы, жалы, косылы, молотылы; збиралы добро, худобу; дитокъ плодылы—ридъ шырылы. Прыйшло въ Пискы ще килькы душъ захожыхъ, та й оселылысь мижъ селянами. Генералови давалы Лейби,—чы то пакъ генералови—одсыпного трохы, платылы невеличкый чыншъ,—та сами соби й порядковалы якъ знали.

Звыклы писчане до Лейбы. Прывыкъ Лейба до писчанъ. Сталы вони до Лейбы въ шынокъ ходыты,—могорычу пыты. Ко-

зачи шынкы обмыналы, бо въ Лейбы горилка дешевша. Ставь Лейба нужный чоловикъ на сели!

И Лейба—нивроку! Зъ довгополого, засмальцёваного демыкытонового балахону, убрався Лейба въ чорный ластыковый; и Сурка Лейбова ходыла не такою заяложеною, якъ прыйихала; и Лейбови диты—не таки мыршави та шолудыви. Йе въ Лейбы,—не знать де винъ и взявъ їи,—й коза зъ козыняткомъ; билия Лейбовои коровы ходыть уже наймычка Гапка; завивъ Лейба и пару шкапокъ. Зажывъ Лейба зъ писчанамы, сказавъ бы, якъ у Хрыста за пазухою,—колы бъ Лейба въ Хрыста вирувавъ. А то Лейба—«невира», Лейбови предкы надъ Хрыстомъ знущались. Було иноди за те Лейби, якъ пидопьють писчане! Та не такъ Лейби, якъ Лейбовымъ дитямъ. Не разъ гвалтувавъ Лейба, що хлопци ёго дитямъ повыривали пейсыкы, понамазували саломъ губы, що,—абы не встрилы,—заразъ и насядуть, якъ шулика курчать!

Та силькосъ! Пейсыкы знову одросталы; сало на губахъ обмывала Сурка,—жыденята росли, гладчали, стали ажъ вылыскуватысь, якъ сыти поросята, котрымы ихъ дражнылы хлопци. Гараздъ Лейби!

Не погано й писчанамъ. Пискы пиднялыся, розкоренылыся! Весело кыдалысь у вичи середъ широкополого степу цвитучи огороды, зъ вышневымы садочкамы. Чорни, понури землянкы часъ одъ часу все злазылы. Натомистъ, помижъ зеленою гущавиною колючыхъ грушъ, плакучыхъ вербъ, темно-зеленой вышныны, билилы чепурни мазанкы, зъ трёма викнамы, зъ пидведеною червоною глыною прызьбою, въ середыни—зъ прысинкамы, зъ хыжою, а часомъ и зъ кимнатою. И тыны скризъ калачыкомъ позаплитани, де-не-де и зъ остришкомъ; и ворота тамъ и тамъ дощани; а коло ворить, мовъ сторожа, выглядалы на шляхъ довгошны журавли.

Мыронови ничого того не довелосъ бачыты. Якъ косою, скосыла ёго думка про неволю. Захыривъ старый, згорбывся, скарлючывся, та й умеръ останній сичовыкъ безъ одного року ста лить.

Ш.

Паны Польськи.

Бида, кажуть, не сама ходыть, а зъ дитками. Першый разъ вона затесалась у Писки зъ генераломъ. А такъ—рокивъ, може, черезъ десятокъ,—якъ зъ неба впала середъ Пискивъ вистка, що генераль умеръ, и генеральша йиде зъ сынами на село жыты.

Писчане спершу не вирылы. Чого вона сюды прыйиде? Що вона тутъ забула? Чого тутъ не бачыла? Та тоди тильки понялы виры, та й то ще не зовсимъ, якъ понайиздылы въ Писки бородати кацапы. Генеральша, першъ нижъ сама прыйихала, заздалегидь понасылала зъ батькивщины приказчыкивъ. Лейба тоди, одпасшысь на панському добри, пишовъ на пиднижний кормъ.

Понайиздылы нови приказчыки, та заразъ кынулысь одбыраты мисце для панськихъ покоивъ. Дывылысь, обдывлялысь, мирялы, розмирялы,—та звелилы Блищенкови та Мотузци выселытысь ажъ на выгинъ. Ти, якъ почулы—рукамы й ногамы! Та трохи не наложылы головами.—Такъ вони мусилы все свое добро покидыты, кынулы симью, та й змандрувалы.

Якъ побачылы такѣ писчане, та й зажурылыся. Встала передъ ихъ очыма ихъ будуща доля—сумна, заплакана, безъ воли, безъ радости, зъ батогомъ у рукахъ!

Дождыдаты страшного страшнійше, нижъ ёго переживаты. Що буде? Що завтра буде?—кожень думавъ, лягаючи спаты. А тымъ часомъ, на сѣгодня роботы було доволи; кацапы роскыдали Блыщенкову та Мотузчыну хату. На завтра заложылы натомистъ палаць. Десь понабувалы и дерева: такого понаверталы, що писчане ажъ жахалыся. На пислязавтрѣго загадалы чоловикамъ тее дерево обтисуваты. Забралы чоловики сокры, —пишлы обтисуваты. Незабаромъ и вродылысь, якъ зъ земли вырослы, велики рублени палаты, ажъ у дванадцять горныць, зъ лѣхамы пидъ нызомъ, зъ бляшаною покривлею. Дывовалысь писчане, що така озія стоить середъ села, а навкругы ихъ—нызеньки хаточки.

А палаць справди выглядавъ далеко краще, ніжъ писчаньска невелычка церковця.

Отже воны ще бильше—не то здывувалыся, не то перелякалыся, якъ у вечери бородатый прыказчыкъ ходывъ видъ хаты до хаты—загадувавъ щобъ завтра жинкы булы той палаць мазаты.

— Ой, горенько! що жъ то тенерь буде?—пыталы кризь слёзы чоловикивъ жинкы.

— Не що,—треба иты, щобъ не було, бува, того, що Мотузци,—райлы чоловики.

На завтра рано-рано, чуть зоря, жинкы, заливаючыся слизьмы, прощалыся зъ диткамы, мовъ выходылы въ далеку дорогу—першый разъ потяглы на панщыну. Швыдко той палаць и обмазали. А кацапы, тымъ часомъ, будовалы кухни, коморы, сарай, станю. Не тилькы треба панамъ десь жыты,—треба десь челядь мистыты, провызію складаты, коней ставыты. Треба поспиншаты, щобъ довгобородому Потаповичу превосходительна й спасыби сказала!

Та й ганявся Потаповычъ за тымъ спасыби! Кыдався и сюды и туды; самъ бигавъ за тымъ и за другимъ; скризъ устрявавъ; всюды вештався, прыдывлявся: надъ робитныкамы крючкою высивъ. Здається, писчане не дбали такъ за своимъ добромъ, якъ Потаповычъ за генеральськымъ. Таке ёму смашне те генеральське спасыби!!

Ще генеральша въ дорози, а вже Потаповычъ цили Пискы зганяе: муштруе «хохликовъ», якъ треба «кгаснажу» зустрічаты.

Ажъ ось—и сама прыйихала...

Збиглыся писчане,—козаки й генералови—дывытыся на неи, мовъ на яке диво. Кацапы порядкували. Козакивъ геть попрогонылы. А генераловыхъ—чоловикивъ выстроили въ одну лаву, жипокъ—у другу; парубкивъ—у третю; дивчаты—у четверту, а малыхъ дитокъ—у пятау. Сывыхъ дидивъ выслали назустрічъ зъ хлибомъ-силлю... «Ось, мовъ, вельможна,—усе твое добро

прыпадае»... Потаповычъ такъ и вчывъ, щобъ казалы:—«прыпадае до твоихъ превосходительныхъ нигъ»!

Выйшы диды сыви безъ шапокъ, зъ хлибомъ-силлю... Такъ батько та маты стричають молодыхъ, якъ ти вертаются зъ церкви. Генеральша за дорогу дуже втомылася;—сказала, що недужа, не прыняла ни хлиба, ни соли, навить не глянула на кумедію... Такъ ж пишовъ набій задаромъ!—Писчане тилькы побачылы свою «молоду» зъ заду—высоку, суху, якъ вялену тараню,—колы вона вылазyla зъ пышного рыдвану, та сунула въ горныци, злягаючы на руки двохъ хороше зодягненихъ дивокъ...

Диты—два хлопчыкы: старшенькому литъ, може, дванадцять, а меньшому зъ десять,—повыскакувалы зъ матирью зъ рыдвану, та й побиглы мижъ народъ. Не глянули вони на дидивъ; мынули чоловикивъ, жинокъ, парубкивъ... Панськи оченята зразу забигалы по роскишному садочку ризныхъ квитокъ, що выглядалы зъ-за чорнявыхъ дивочыхъ голивъ...

Оглядившы дивчатъ, перебиглы вони до хлопьячої лавы. Хлопята стоялы безъ шапокъ, зъ низенько пострыженымы головами, зъ невеличкымы оселедцями. Панычи запыталы: що то, полапалы рученятамы, поскублы злегенька. Наризно одъ писчанъ, неподалеку, стоялы кацапы—у червоныхъ сорочкахъ, у шырокихъ бородахъ—и сміялыся зъ панычивської выгадки.

— Вишь, Афоня,—на што ефти хохлики!.. Знатна, баря, дери!.. А ну, вотъ таво хахлѣнка!

— Какова?—пыта старшенькый, поглядаючы то на хлопьятъ, то на кацапивъ.

— А вотъ таво,—чумазава!

Панычъ узявъ за оселедчыкъ морноголового хлопця, що стоявъ зъ краю. Той, якъ яструбъ вырвався.

— Чого ты скубешся? Дывысь—який!!

— Ты, ты, и! Зарычалы на ёго бородати заступныкы, сципившы кулакы й зубы! Старенька, згорблена бабуса, повязана билою хусткою зъ намиткою, высунулась зъ-за другихъ жинокъ. Блида, якъ крейда, вона кризь слёзы ледве промовыла:

— За ви-що жъ вы, паныченькы, знущаетесь зъ хлопьятъ!.. А гришка!

Панычи весело зареготались, та й побиглы въ горныци.

Незабаромъ прыйшовъ прыказъ росходитысь: барыня зъ до-рогы спочываты хочуть! Лавы перемишались... Потяглы писчане ю домивкахъ, носы повисывшы, понесли неодрадн думкы въ похнюпленьхъ головахъ, невеселе **почування** въ серци. .

Доброго, кажуть, дожыдаты треба, а лыхе—само прыйде.—На другый же такы день прыйшла загадка—зносыты Омелькову и Стецькову хату, що прылягали городамы до панського двору: нигде було садка заводыты.—Знесли хату Омелькову и Стецькову, насадылы садокъ, ставокъ выкопалы и рыбы напустылы.—Трохы згодомъ—улыця вузька. Треба росшырыты,—треба ври-заты людськихъ городивъ!—Уризалы й городивъ,—розчыстылы не вулицю, а майданъ...—Зновъ велено: позносыты насупроты па-лацу вси хаткы, бо за тымы кривобоковы хаткамы немае нїякого выду зъ панськихъ виконъ!—Позносылы й супротивни хаткы,—насадылы передъ дворомъ высокихъ та тонкихъ тополь...

Отакъ що день—усе новый та й новый прыказъ, пова та й нова выгадка. Що для каминець по каминчыку выбывалы зъ людської воли. Коженъ часъ вкорочувався урывокъ, на якимъ булы писчане прывязали до генеральши,—поки не вкоротылы такъ, що вже можна було безпешно за чуба браты!..

Писчане довго не подавалыся, а все такы генеральской сылы не подужалы. Тоди вони кинулысь до того, до чого кы-дается немочный. Вони наляглы на ноги,—давай тикаты! Зни-мется оце чоловикъ майне на вильни степы Катеринославськи або Херсонськи, або й на Динь; оселытся, де знае; а черезъ рикъ жинку зъ диткамы выкраде—переведе туды. Багато тоди нахывало пятамы и одыпокихъ и цылымы симьямы... Тоди и по-говирку зложылы: мандривочка—наша титочка! Таки що-денни, безперестанни мандры дуже ображалы генеральшыне серце. Вона всимъ и усюды жалилася на невдячність «хахляцкова мужичья», на ёго грубу, звирячу натуру. Де жъ пакъ? Прокляти «хахлы», гречкоси, не хотилы ораты ланивъ мылостывои велькороднои, паніи Польської, по батюшци—Дюрыгиной!! У неи, въ Бородаеви, все народъ «русский»—и той слухавъ; а ци «мазепы»—тикалы!!!

Отъ-же якъ не мандрували «мазепы», а все такы бильше сотни симей zostалося на розвидъ панамъ Польськымъ, на послугу ихъ примхамъ та выгадывымъ примусамъ. Генеральскый приказъ, зъ нагайкою въ рукахъ, зробывъ доладу свое дило. Винъ розимьявъ звирачу натуру; оббидувавъ їи, якъ овечку; причесавъ, прыгладывъ; натворывъ цилу ватагу дворни; а зъ завзятыхъ степовыкивъ поробывъ покирныхъ воливъ, котри вздовшъ и поперекъ переорювали теперъ уже панське нывья, та засивали зерномъ—на прыбутокъ панскій кышени...

А и пе трохи жъ то треба, щобъ їи наповныты! Симейка въ генеральши,—абы госпóды! Зъ нею прыйихалы два сыны,—опецькувати, швыдки, якъ молошни телята. Черезъ рикъ сынивъ генеральша одвезла въ науку, а зъ науки вернулась старша дочка.

— Эй! Кто тамъ?—гукнула генеральша.

У порога, якъ стовпъ, стоявъ лакей, у чорному сертуци, у манышци зъ брыжами, пры часахъ.

— Позвать Потапича!—приказала глухимъ голосомъ, зъ протягомъ.

Лакей выйшовъ. Незабаромъ Потаповычъ увійшовъ.

— Слушай, Потапичъ! Вѣрѣ Семеновѣ нужна кгорнишную.

— Вѣстима, нужна,—прогувъ густымъ басомъ Потаповычъ.

— Выбери красивую дѣвушку.

— Какъ прикажете, ваше превосходительство!

— Молодую, лѣтъ этакъ—шестнадцати, только поскорѣ!

— Слушаю-сь.

— Завтра, что-ли.

— Слушаю-сь.

— Потаповычъ выйшовъ.

А вранци рано—Кырыло Откуръ, зъ жинкою, зъ малымы дитками, проводылы до двору, якъ до гробу, старшу дочку Ганну,—вродлыву, хорошу дивчыну.

— На другый рикъ прыйиздыть друга дочка; на третій—третя.

Хто жъ буде вычисуваты ихъ, заплитаты ихъ довги, чорни косы? Хто стягатыме дивоцьки корсеты? Хто буде вышиваты спидныци, комирчыкы, рукавци? Не минула панського хлиба Омелькова дочка Олеся; ходыла за менчою барышнею невеличка дивчына,—сырота Уляна, дочка того самого Хрещеника, що генераль, нехай царстvue, похрестывъ... Въ дивочій за пъяльцями сидила Стеха, Маруся; ткала кылымы Галка.—На другимъ кинци палацу, у лакейскій, нудылы свитомъ безъ роботы Петро, Вареникивъ сынъ, та Иванъ Шкляръ; а передъ самою залю, на стильчыку, у ливреи зъ золотымы позументамы, Степанъ Пугачъ,—молодой, вродливый камердынеръ генеральши. А въ кухняхъ—скильки!! Треба подуматы,—чымъ ту юрбу голодныхъ противъ нагодуваты; треба жъ ихъ и зодягты чымсь. А своя симья? Тры дочки—якъ голубочки!! Простому чоловікови треба розумомъ роскынуты, щобъ дочки скрыню прыдбаты. А що жъ то за дума морочыла генеральшину голову, щобъ надбаты ажъ трёмъ генеральскымъ дочкамъ? Та чы одна въ матери думка! Не держаты жъ дочокъ на высадки: треба и про зятывъ подуматы. Дивчата—не розсада, щобъ ихъ ховаты геть одъ свиту. Дивчатамъ треба свиту,—багато свиту. Треба, щобъ ихъ побачылы; треба, щобъ и воны бачылы. Треба, щобъ було чымъ згадаты молодой дивоцькый викъ! Заклекотавъ генеральскый палаць. Музыка, ажъ струны рве,—грае; у викнахъ свитла—свитла: здалека здається—горыть у середини палаць! Саме великый найиздъ. Циле чорне подвиря каретами, коляскамы та бричкамы заставлено; нидь каретами, позасвичувавши лихтари, грають кучери въ хвылькы, у трылысника, або въ джгута; у стани хрумають кони смашне степове сино.

А въ горныцяхъ гостей—нигде просунутысь! Найихалы зъ Гетьманського гусары; завернувъ старый Кривынський зъ цілою низкою старыхъ дочокъ; не забула й Шведчыха—и вона тутъ, зъ своею дочкою кралею; а коло неи вертытся сотныченко Саенко,—молодой, чорнявый, веселый, танцюрыстый; тутъ же и гетьманського колысь полковныка Кряжа сынъ Павло—похожае зъ сыномъ полковныка Кармазыномъ, що прыйихавъ на бенкетъ

зъ молодою жинкою ажъ зъ самого Ромна. Не тильки зъ Гетьманського, найиздылы иноди до генеральшы гости и зъ сусидняхъ повитивъ.

Генеральша — привитча хозяйка кожному скаже ласкаве слово; до одного обернется зъ усмихомъ, до другого — зъ повагою; кожному годить; коло кожного ходить. Гостямъ—привилля! Хто въ карты грае; хто дывиться; инчи балакають то се, то те: тамъ зибралась купка—розказуе, яки теперь ледацюгы крепаки поробылыся; уверне й генеральша свое слово про своихъ мазепъ. А въ гостынный—панійкы скреготать, якъ ти сорокы: безъ сороба кожного на зубахъ перетырають. У залу дверы рочыненни: у нихъ натовпылась цила юрба тежъ паніёкъ,—ніякъ пройты. Пидмичаючи, хто коло якои дивчыны зальцяется, моторни цокотухы шепочуть одна другій свои думкы про любощи, надіи—про шлюбы. А въ зали—розвернулысь танци на всь боки,—ажъ помистъ ходоромъ ходить. Тильки—круть та верть круть та верть! Гусары не даромъ найихалы.

— По танцяхъ—туды вже къ свиту, якъ прокрычать други пивни,—ветеря. Свитомъ тильки розйизжаються.

Та такъ справляють не одни меныны (а и то жъ то чотыры разы на рикъ), справляють на риздво бенькетъ; бенькетують на масныци; на велыкодныхъ святкахъ. Це велыки, прохани бенькеты. А такъ гости—не мынае дня, щобъ за столомъ не сыдило душъ тры або чотыры чужыхъ.

Весело, роскишно жыла генеральша. Не сумувалы й генеральски дочки,—бо николы було. Та й чого ёго журытыся панночци, молодій, не поганій, зъ велыкороднои симби, та й не зъ порожними руками?

Правда, чы порожни въ генеральськихъ дочокъ руки, чы не порожни—про те сами воны николы не думалы, не гадалы. За нихъ думала маты, а справджувалы ихъ думку бородаевци, та писчане. Бородаевци привозылы ій по два разы на рикъ «оброky», а писчане, якъ ти воны, робылы на неи по чотыры дни въ тыждень,—та зносылы въ двиръ курей, гусей, яйця. Чому не гуляты!!

Гуло отакъ генеральске подвиря щось, мабуть, рокивъ зъ пять. У старшой дочки почалы вже въ куточкахъ коло очей складатысь ледве примитни брыжыкы, похмурнишавъ трохы выдъ. Коны це—прыйихавъ здалека, ажъ зъ Бородаева, сусида—панокъ, та й оженився на старшій. Одгулялы весилля. Пискы зъ роду-вику не бачылы такого весилля! Палаць ажъ ревивъ, стогнавъ. Почынъ, кажуть, великый чоловікъ. Якъ побачылы гусары, що зъ передъ носа таке добро vyplывае, та ще дужче зачастылы въ Пискы. Черезъ пивъ-року оддалы другу дочку—за старого гусарського полковника. Осталася на утиху матери сама менча. Такъ же й утихы зъ ней—пїякои! Меньшой дочки генеральша не долюблювала. Не разъ, було, грымае на ней, сварытся, и зодягала їи биднице, нижъ старшыхъ. Розказувалы, що менча дочка прогнивала матирь: у себе въ хати разъ переховала горнычну Уляну, котра—капосна дивчына—тількы те й робыла, що сердыла генеральшу. Скаже грубо; глянє якось дуже вильно;—мовъ дывытся въ вичи свой ривни. «Яка сама,—така въ тебе й горнышпа!»—докорєе було, розгнивавшысь на дочку, генеральша. А дочка—на лыхо соби—гаряча вдалася: николы було не змовчыть. Пиде въ ныхъ спирка та змапка. Не разъ материне сердце щымило видъ їи гиркого слова.

Якъ на тежъ: устрявъ за менчою дочкою «чумазый хахолъ»,—отой самый хорощый сотныченко Саенко. Устрявъ, та й устрявъ.

— Слушай, Дуня, чого винъ до насъ йиздыть? я вже сёгодня ёму руки не подала,—каже разъ маты, вырядывшы Саенка.

— Незвычайно зробылы. Саенко—чоловикъ, якъ слидъ.

— Хто—чумазый хахолъ?!

— То що, що хахолъ, доказує дочка:—хиба хахлы не люде?

— Мазепы! облываныци, а не люде!

— Та хто тамъ бувъ: чы ёго купалы, чы облывалы,—заступається дочка.

— Гляды—справди: чы ты бува не вляпалась у того жучка, що такъ заступаешся?

— А хочъ бы й такъ. Чымъ не чоловікъ?

— Що це зъ тобою?! чы винъ тоби ривня? Твого батька сама царыця витала, приймала, Пискамы жалувала! А винъ—що? Може, ёго батько въ гайдамакахъ бувъ. Харцыза! дигтярь!! П-ху-у!

— Яке мени дило до ёго батька,—одказувала дочка, вже йдучы до себе въ хатыну.

Черезъ день Саенко знову въ Пискахъ.

«И стыда и сорома не мае, и честы! Я ёму спыну показую, а винъ що-дня. Сказано:—зъ хама не буде пана!»—каже розгнивана генеральша.

Отже хамъ такы свого дойиздывся. Разъ дочка призпалась матери, що вона хама покохала, а хамъ їи покохавъ, и обое разомъ просять у матери «благословенія».

— Зъ кымъ? зъ кымъ?—закрычала генеральша, мовъ хто шыломъ шпыгонувъ їи.—Зъ дигтяремъ?! Та рука бъ мени одсохла!

— Ну, якъ знаете. Не хочете,—мы й такъ поберемося. Богъ зъ вами: вы не моя маты, я—не ваша дочка!

Якъ почула таке генеральша, якъ зальется слёзами!

— Чы я жъ гадала, чы я дожыдала, щобъ моя ридна дытына такъ мое серце вразыла?!

Щось зъ мисяць шла баталія. А дали—бачыть генеральша, що дочки не переможешъ,—ще, не дай господы, всёму роду наробыть сорому,—взяла та й поблагословила.

Весилля не справлялы: генеральша нездужала.

Повизъ Саенко свою молоду жинку до себе въ Кытайку,—та не повизъ посагу...

Зосталася генеральша сама соби па хазяйстви. Недавно була симья велика, було такъ весело, гарно; а теперъ—никому ни розважыты, ни розигнаты суму. Старша дочка—десь далеко въ Московщыни; середня—тягається по всихъ усюдахъ за полкомъ, а менча хочъ и недалеко, такъ же краще їи пе бачыты! Не такъ їи, якъ їи «мазепы», безъ котрого вона ступня не ступыть. Генеральша до вику не простыла дигтяреви того, якъ, винъ осмилився знева-

жыты «честь» іі старынного роду,—побратысь зь іі дочкою! Довелось генеральши на старости лить самотою свитомъ нудыты. А и старистъ же іі вподобала! То була суха; а то ще дужче высохла; ажъ згорбылась, ажъ мовъ поныжчала; голова—сывымъ срибломъ блищала.

Будынокъ великый,—а никого нема! Идешъ на однимъ конци—на другимъ ступни одгукуются. Ажъ сумъ бере! Обнявъ сумъ та нудьга и генеральшыну голову. Видъ суму й генеральськи головы не заховаются. Сама не знае вельможна—що робыты. Хочъ бы чымъ трохи одвести свою самотню душу, погриты одыноке сердце. Старе сердце завжде шукае,—де бъ ёго погритыся, кому бъ ёго посвтиты на прощання своимъ погаслымъ свитомъ. Генеральша до людей давно охолола. Люде сами шукають тепла та свитла. Де свитло, тамъ и тепло. А теперъ у старимъ серци на макове зерно. Кому жъ ёго оддаты?

Генеральша не довго задумувалась: взяла тай оддала ёго котамъ. Лакеи и горнышни скризъ ходылы по селу та зносылы въ горныци хвостатыхъ мышодавивъ. Генеральша выбрала, якихъ сама знала. Завелось у палацу циле котяче царство: коты и кишкы, и кошенята. Для послугы царству, генеральша парошне взяла въ двиръ бездитну вдову Мокрыну.

Мокрына за нымы дывытся. Мокрына ихъ завжде годует, стеле имъ постиль. То вони за Мокрыною слидомъ. Иде якось разъ Мокрыпа, а за нею кошенятко. Вона й не доглядила—придавила якось дверыма. Котятко запыщало. Генеральша якъ почувла,—наче іі пальця одрубалы! На другой день котятко здохло. Що жъ,—такъ те Мокрыни и мынулося? Такъ іі те й подаруваты? Генеральша була не зъ тыхъ, що посердятся та й забудуть. Не подарувала и Мокрыни котячои смерти. На другой день, Мокрына середъ села, прылюдно, цилый день мазала панськи кухни зъ окола, а на шыи въ Мокрыны за іі щыри послугы—на червоній стёжечци, телипалось здохле котенятко!!

То доставалось тоди не одній Мокрыни, и не за одни кошенята. Було всимъ добре! Дочку, кажуть, дай, та й за дочкою

оддай. Повывадала генеральша дочокъ: за старшою далекий Бородаивъ оддала—никому «оброкивъ» теперь платыты; за середнёю уплылы ти «оброки», що наскладала давнище; тилькы одна «мазепыха» не пожывылася. А все жъ такы, що генеральша придбала, те й уплыло за дочкамы. Треба—значыть—знову складаты, свое убожество полататы. Писчане роблять тилькы чотыри дни на тыждень. Щобъ уже имъ и пятый день робыты?! Загадалы пятый. Писчане послухалы: пишлы на панщыну и пятый день, сподивалыся незабаромъ ще й шостого.

Шостый загаявся. Шостого генеральша не вспила наکنونу

Черезъ цю Ульку жыття мени нема! Що не зробыть,—все не по-людскы; и що не скаже,—то збреше!

Такъ не вяды-годы жалилася генеральша своимъ сусидамъ на горнышну Уляну, що зъ малои дивчынкы, на панськимъ хлиби, выкохалась у справжню дивку—билолыцю, чорняву, зъ повнымы очыма, спивуху невсыпущу.

Любылы Уляву въ двори и за дворомъ, старе й мале. Любылы въ Уляни щыру душу, добре сердце, а наибильше—веселу натуру. Хто кого покохае,—Уляна перша знае; зажурывся хто,—Уляна розважыть. Уляна не знае горя! Вона -справди николы не журылася; а може й журылася, та ниhto того не знавъ, не бачывъ. Бачылы Уляну,—весела; чулы Уляну,—спивае; слухалы,—яки Уляна выгадки выгадуе, квиткы прышывае. Сказано: не журь-дивка! Одно тилькы лышенько: немае генеральши жыття черезъ дивку Уляну! Не доспала превосходительна: «Чы то можна заснуты за тією зипакою»? А Уляны цилый ранокъ и въ горныцяхъ не було: въ кухни людей смишыла, поky генеральша спыть.—Не дошыла Стеха призначенои работы—рукавчыкывъ,—Уляна вынна. Вона своимы реготамы та теревенямы не дае дивчатамъ дила робыты. Не швидко прыбигъ лакей на генеральшынъ клыкъ,—не де жъ винъ бувъ, якъ не щырывъ зъ Уляною зубы!! Сказано: не мае жыття генеральши черезъ ту Уляну!!

Одного дня,—чуе генеральша,—у дивочій тихо. «Мабуть, уже кудысь майнула, побигайка!»—подумала генеральша, та й вийшла довидатись. Уляны в дивочій не було.

— Де Улька?—пытае дивчаты.

— Пишла, кажуть, у кухню воды напытысь.

— Позвать!

Прыходьты Уляна.

— Де ты була?—заглядаючы в вичи, пытае генеральша и на кожному слови прыдавліое. «Поганый знак!»—подумалы дивчаты.

— В кухню ходыла, воды пыты,—одказуе Уляна.

— Хіба тут тоби воды немає?—показуе на грахвынь з водою.

— Це вже давня. Я ходыла свижою напытысь,—каже Уляна.

— Свижою? Брешеш! Ты з бахурамы знюхалась. Ты з Стёпкою. Стёпка! Стёпка!—гукнула генеральша.

Через увесь будынокъ, мовь несамовытый, летив камердынеръ Стёпка. (Генеральша вподобала Стёпку за те, що винь моторный и красивый з себе. На великдень одного Стёпку пидпускала до руки похрыстосуватысь. Гапка-ткаля розказувала в кухни, що очеvidячки бачыла, якъ генеральша гладыла Стёпку по пидборидю своею сухою, костлявою рукою. Чы правду Гапка казала, чы выдумала,—нихто не скаже. Людямъ, а надто горнышнымъ, ротивъ не позавязуешъ).

— Ты де бувъ?—стрила Стёпку генеральша и прямо глянула ёму в вичи.

— У лакейскій.

— Брешеш! Ты бувъ у кухни. Признавайся: бувъ у кухни?

— Бувъ, каже Стёпка.

— Бачъ, ии! бачъ! Не я жъ казала. Ажъ такъ и йе! Такъ ты здумала барыню обдурюваты? Такъ ты злыгалась з лакеямъ? з Стёпкою?? Такъ ты в моимъ генеральськимъ доми осмилылась бахуривъ позаводыты??! Постій же!

— Петре! Иване!

Лакеи, якъ опечени, одынь одного штовхаючы, кынулысь на генеральшынь крыкъ.

— Прынесить березкы!—сказала генеральша поважно, тыхо, мовъ звелила хустку або воды податы,—тыльки очыма засвityла хыжо.

Лакеи побиглы назадъ. Дивчата ныжче попрыгыналысь до пъяльцывъ. У тій тыхій говирци имъ почувлася гризна буря. Усе прытыхло, прытаилося. Такъ затыхае чорна хмара передъ тымъ, якъ мае гримъ загуркотиты. У хати зробылось душно, важко, мовъ стеля въ нызъ опустилася и нагничувала дивчатамъ головы. Ни одна зъ нихъ не ворущылася. Имъ страшно було подуматы: що—не дай боже, якъ стринутся ихъ, мутни видъ страху та жалю, очи зъ іи очима?! Вони боялысь глянуты и на Уляну, щобъ не скрыкнуты!

А Уляна стояла по одынь бикъ хаты, коло одныхъ дверей. Лыця на ній не знать! По другой бикъ хаты, коло другихъ дверей—Стёпка. Винъ якось смутно дывывся въ нызъ, на помистъ,—мовъ забувъ: де винъ, що винъ,—забувъ и про генеральшу, и про Уляну: думавъ щось друге, свое. А посередъ хаты, мижъ двома вынуватымы, стояла генеральша. Выпрямылась—высока, суха, мура, ажъ зелена; а очи—якъ и у іи любимчыкывъ—котивъ—жовти-жовти. Вона ными гризно поводи́ла то на Стёпку, то на Уляну.

Вернулыся лакеи, зъ пучкамы ръ рукахъ.

— А путе провчить іи, щобъ знала, якъ барыню обдурю...

— Панійко! голубонько!! — не дала договорыты Уляна — и кынулась въ ноги.

— Прочь!

— Не буду! Я не бачылась зъ Стёпкою. Ой, не буду! Я не була въ кухни. Ра-ту-й-те! Я бигала до дядыны. Ой, ра-ту-й-те!! Ра-ту-й-те, хто въ Бога вируе!!!

Дивчата ще ныжче, до самого шывта, понагыналы головы.

На пъяльци закапалы слёзы.

— Стёпка—за двери.

На сылу пидвели Уляну...

До Стѣпки — якъ ёго лызь злызавъ. Що вже було Петрови та Иванови, що выпустилы Стѣпку! Пропавъ Стѣпка, якъ у воду впавъ. Нема, та й нема, та й по сей день нема! Перетревожилась генеральша. Де Стѣпка? Де випъ дився? Чого винъ утикъ? Чому винъ, дурный, не схотивъ обновыты старой на нову шкуру?! А все не черезъ кого, якъ черезъ неи, черезъ ту дивку Уляну! Сказано: не дасть Уляна генеральши вику дожиты! Знемоглася генеральша. У вечери спать лягла, стревожена, — не попрощалась навить и зъ котамы; у ночи посылали Дмытра кучера въ Гетьманське за ликаремъ; вранци верховый бигавъ у Кытайку до «мазепыхы»! Беда! А на третій день товстопузый Потаповычъ самъ пидтющемъ перъ до отця Юхыма, щобъ збиравъ «соборъ» — робыты маслосвятіе. Пособорувалы генеральшу въ обидню годину, а на ранокъ и по души прозвонылы.

Дойихала такы іи дивка Уляна!!

Не вспилы генеральшу поховаты, якъ прыйихавъ зъ полку старшый панычъ — теперъ уже якыйсь тамъ поручыкъ, чы що. Тонкый, цыбать, якъ журавель, зъ рыжуватымъ, шорсткымъ, якъ на ведмеди, волоссямъ, зъ велькымъ лобомъ, — хочъ кошенятъ бый, зъ велькымы, розумнымы, сирымы очыма, зъ товстою, у нызъ одвыслою, губою. Якъ вылыта маты!

Осився Васыль Семеновычъ на батькивськимъ добри. Першъ усёго звеливъ роспудыты котяче царство. Годи ёму роскопуваты! Старыхъ котивъ зъ кишками роздавалы писчанамъ мовъ гостыньци, одъ нового пана; а кошенятамы, якихъ люде не бралы, велено въ ставку рыбу погодуваты. Сказано — зроблено. — Потимъ того одпустылы за двирь Петра лакея: панычеви буде одного Ивана. — Дивчатъ Васыль Семеновычъ не роспускавъ чомусь. Не ридко було самъ у дивочу зайде, жартуе зъ дивчатамы. Тымъ тилькы було и душу одводить, що ходыть зъ рупныцею, та колы тамъ зъ дивчатамы побалакае. Найбільше ёму подобалась Уляна. Весела, спивуча, вона не давала журытысь молодому панычеви.

— Десь у тебе, Улинько, соловей въ голоси гниздо зывъ! — хвалыть Васыль Семеновычъ іи голосъ.

— А може — сыныця, — жартуе Уляна.

— Ты сама—сыныця!—одказуе панычъ и злегенька здавить їи за носа пальцямы.

Уляна зачервоніе, якъ макова квитка.

Роскышъ дивчатамъ за молодымъ паномъ. То було—страшно лышнёго слова сказаты, боялыся лышній ступень ступыты одъ загаданой роботы. А теперь—робота лежыть, а дивчата свое справляють... Реготы, спивы—ажъ будынокъ розглягаеця! Уляна всимъ верховодыть. Панычеви за носа оддячыла: стала ёго за носа водыты... Що Уляна схоче.—панычъ не встоить!

Отакъ щось тяглося зъ пивроку. Колы це—одного вечера, вельты панычъ Иванови складаты, що пужнище въ чемоданы—завтра кудысь далеко йихаты.

Вранци рапо, ще свитова заря тилькы займалася, пиднялась у палацу биганына. То збиралы въ чемоданы збижжя Васыля Семеновыча. Покры встало сонце, усе було вже готове.

Прокынувся и Васыль Семеновычъ. Напывся чаю; поклыкавъ до себе дивку Уляну; сказавъ їй, що—може—винъ бильше не вернется; обцявъ за їи щыри послугы никола не забыты; дозволывъ їй покынуты палацъ, жыты, де сама знае; давъ на нове хазяйство 50 карбованцивъ грошей; подарувавъ усе їи, яке мала, убрання; поцилувавъ навить на прощання въ лобъ, якъ цилують мертвого друга, та й бувъ такой!

Выйшла Уляна одъ паныча зъ червонымы, заплаканымы очыма. Того жъ самого дня забрала вона, яки подарувавъ панычъ, манаткы; попрощалася зъ подругамы, котри їи зъ плачемъ провожали ажъ до їи дядыны, де вона и оселылася. Черезъ мисяць—гулялы весилця. Уляна, йшла замижъ за Петра Вареныка—того самого колысь лакея, що нашывъ їй нову шкуру. А черезъ тры мисяци—пославъ богъ Петрови сына Ивана!

Покры все це діялось, Пискамы правывъ Потаповичъ. Ще никола Писчане не зазналы такого лыха, якъ тоди, колы нымы правыла мицна рука товстопузого Потаповыча. Не одному вона выправыла щелепы; не въ одного вылуцыла зубы; не одній молодыци попидсыновала очи... Важкый бувъ на руку Потаповычъ, та дужый!

Черезъ рикъ вернувся Васылъ Семеновычъ зъ молодою жинкою. Незабаромъ и братъ ёго, Степанъ, прыйихавъ— тежъ охвыцеръ, и тежъ зъ молодою жинкою. Взялы вони та й подилилы мижъ собою «писчанський ключъ». Одному—по сей бикъ Чортополоху; другому—по той бикъ. Вовча Долина, Байраки, Побыванка—досталыся мепчому; а Писки, Гайдамакивка, та Красногорський хутиръ—старшому.

Писчанамъ спершу наче бъ то и поводы попустылы. Панъ навить, на новимъ хазяйствѣ, подарувавъ на симью по дню поля. За те, трохи згодомъ, прыкрутивъ ихъ такъ, що николи було й того поля ораты.

Потаповычъ ставъ уже невгодный. Винъ выкупився на волю и завивъ надъ Ромоданомъ трахтыръ. А молода барыня, замисть старого, выпысала зъ своего села нового прыказчыка—Карпа Дровыченка. Карпо—свій чоловікъ: а писчане ще й доси не можуть безъ проклѣнѣнь згадаты Карпа.

— Уже Потаповычъ бувъ!—кажуть писчане:—зубы тоби по-выбывае, очи попидсынюе, щелепы зверне, а все такы шкоды не зробить! А цей—иржа, а не чоловікъ! Уже якъ у кого встряне, якъ уйистся; точыть-точыть, покы такы наскризъ не проточыть! Такъ ёго писчане и прозвалы Иржою. И справди—Иржа нато-чывъ и соби не трохи, й панови... Винъ пидбывъ Василя Семеповыча на шостый день панщыны и поле назадъ одибравъ.

— Роспылысь, зовсимъ розледачили! Зъ панщыны все такы не пиде въ шынокъ...

Писчане справди роспылысь, розледачили. Забулы навить въ мандры бигаты. Якъ було хто втече, то це таке дыво—на пивроку розмовы! Неволя, якъ той чадъ, задурманыла людямъ головы. Уже вони и не сумувалы—наче такъ тому й треба! стали тилькы по шынкахъ кыснуты... Колы не на панщыни, то въ корчми. Иржа не одного вже купавъ и въ березыни видъ запою, не помагае!

Зубожало село... Обшарпане, обтипане... Тилькы козачи хаткы и биліють...

Сталы прокыдатысь де-не-де и злодіячкы—новына въ Пискахъ! Перше колысь николы ни въ кого и двери не запиралися; а теперь—и на засови страшно. Доставалося иноди й панськымъ коморамъ...

Бачыть Васыль Семеновычъ, що въ Пискахъ не перелывкы,—що колы-небудь вберутся прокляти пьянюгы та й зъ душею не выпустять,—та сказавъ будоваты новый палаць на Красногорськимъ хутори, та й перебрався туды жыты. Сталы тоди велычаты хутирь—Красногоркою.

Хто зъ гетьманцивъ не знае Красногоркы?? Хто не знае «Меккы», куды збиралось зъ цілого повиту пансьтво, якъ на Магометову могылу бусурмане зъ цілого свиту?.. Не въ одному Гетьманському знають Мекку, знають іи й по-за Гетьманськымъ... Та якъ же іи не знаты, колы тамъ живе такой чоловікъ, якъ Васыль Семеновычъ—голова зъ рода панивъ Польськихъ?

А ридъ же то роскоренився—великый та дужый! На новимъ хазяйстві въ Васыля Семеновыча симейка, якъ кукиль, покотылася. Що року, та й дытынка. Шкода тилькы—всёго одынъ однимъ сынокъ за десять рокивъ, а то все дочки—ажъ шість дочокъ.

Та вже жъ и сынокъ у Васыля Семеновыча,—сказано: якъ бы такой розумъ—батько, якъ дві капли воды. Такой зъ лыця, такой зъ стану, така врода, така и натура. Батько, якъ бувъ ще хлопцемъ, любывъ лапаты за оселедчыкъ чумазого. Сынокъ, якъ зипьявся на ноги, любывъ и соби лапаты... А такъ якъ писчане вже оселедцивъ не носылы,—то й за мняке тило можно по-лапаты...

Васыль Семеновычъ—чоловикъ твердый на слово. Сказавъ Уляни—пе забуду—и не забуду! Якъ пидрисъ іи Ивась, Васыль Семеновычъ звеливъ узяты ёго до папыча у горныци. Такъ же и ледащо Улянынь сынъ, а Чишчынь батько... Ни работы зъ ёго, ни послугы ніякой—одна шкода! Натерпився видъ ёго сынокъ Васыля Семеновыча, покы запекла душа не потягла въ мандры... Такъ молоденькый панычъ и не долапався: чы тверде, чы мняке

въ ней тило. Правда, незабаромъ кудысь и самого паныча од-
правылы вчытыся.

Не таки дочки въ Васыля Семеновича, якись цыганкы по-
вдавалыся! Зъ чорнымы очима, зъ довгымы, якъ кендюхы, но-
самы, зъ цыганськымъ кучерявымъ волоссямъ, а чорни жъ то
чорни, якъ у сажу вымазани! Нестеменно—плащувати цыганкы...
За те въ Степана Семеновича дочки—кожну хоть у рямця вправъ!
А проте и плащуватымъ, и въ рямцяхъ—треба женихивъ, ажъ
цилый десятокъ женихивъ!

Бажалы бъ паны Польськи повываваты своихъ дочокъ за ба-
гатыривъ и зъ роду знатного... Такъ де жъ ты наберешъ стилькы
багатыхъ та знатныхъ женихивъ? А въ Гетьманському—якъ на
те! всѣго тилькы тры значныхъ роды на цилый повить. Одынъ
ридь—Гетьманський, николы не живъ у себе дома: въ столыци
родився, хрестывся, вырись, тамъ и живъ.

Другый ридъ—багатый ридъ козачкы Шведыхы—Шведо-
выхъ бабы, що зумила провесты онукивъ зъ простого козачого
роду села Свынокъ, ажъ у самый дворець. А третій ридъ—Поль-
ськихъ.

Два коты въ однимъ мишку не помырятся. Не помыры-
лися и Шведовы зъ Польскымы. Васыль Семеновычъ хвастае
було, що ёго батько въ дворци бувъ, якъ свій чоловікъ; а Петро
Степановычъ Шведовъ самъ камергеръ, самъ покоштувавъ того
дыва: то, бувало, хотьничого и не скаже на ти хвастощи.—
такъ же гляне скося такъ, мовъ скаже: «А ты що, голубчыку?..»
Васыль Семеновычъ потупыть тилькы очы... Отакъ ни зацо,
зъ-за панськой пыхы, й ворогуваты стали. А воно бъ и гараздъ:
у Петра Степановича—сыны, у Васыля Семеновича—дочки...
Та-ба! Така ворожнеча пиднялась... крый, господо!

Лита идуть... Дочки ростуть, хочъ на базаръ выводить! Хочъ
бы тоби хто на смихъ здумавъ у себе въ хати завести плащу-
вату цыганку! А то жъ—никогисенько! Степана Семеновича
дочки—дарма що молодчи—вже ёму и онукивъ подарувалы; а
цыганкы сыдять у батька, якъ пидъ шатромъ... Ничого робыты:
давай Васыль Семеновычъ заклыкаты до себе не багатыхъ и не-

великородныхъ паньчивъ, абы тильки зъ дворянського кодла;— давай на нихъ накыдаты своихъ плащуватыхъ... Поробылысь зятямы Совынськи, Крывынськи, Березкы, Мытили... Скризь по цілому повиту позаводылысь хутори плащуватыхъ цыганъ. Дійшло до того, що и у Гетьманському й кругомъ Гетьманського паны—родычи та й родычи. Роскоренився и ридъ Саенкивъ— жиноче кодло панивъ Польськихъ—усе такы своя кровь. Усе то булы животы, котри прытьмомъ бажалы йисты й пыты,—ажъ роты пороззявлялы. То була здавна, ще за Гетьманщины, голодна, ненажерлива сарана, котра налетила зъ Польци на вильпи степы роскишнои Украины... Жерты, троцыты—одна въ неи здавна думка... Звыкшы пидбыраты крыхты зъ панського столу, вылызуваты тарилкы писля смашныхъ панськихъ стравъ,—вона передала и нащадкамъ нахлибныцьки звычай, и страшенну жагу до всёго смашного... Своими руками вона ничего не заробляла, — бо шляхетськи руки здались на що инче—до гострой шабли, до легкой послугы чы королю, чы магнату... Нащадкы «голопузыхъ» усмокталы зъ матерынымъ молокомъ про це думку... Було ихъ у війську сыла,—найбільше тамъ вони и почыпалы свою службу. А вертаючысь до-дому,—бо військова служба, разъ, не легка, а въ друге—и не безпешна,—осидалысь на батькивськихъ грунтахъ—и роззявлялы роты... Хотилося йисты й пыты, и хороше походыты... Зъ чого жъ ёго? Де ёго взяти, щобъ своихъ панськихъ ручокъ не покаляты:

Отъ вони и поробылысь зятямы заможныхъ панивъ... Прямо сказаты: попродались, сподиваючысь за те нагороды.

Паны не выпускалы зъ дому своихъ дочокъ голыхъ и босыхъ. Та й тильки жъ то, що манаткы давалы, та на пивсотпи душъ на завидь. Що ты зъ такою жменькою людей зробишь? Не прыйматися жъ справди зятямъ панивъ Польськихъ самымъ за плуга:—дворянынови соромно було свои руки коло земли трудыты; не копатыся жъ у грядкахъ и дочкамъ великихъ панивъ, котри за молоду ихъ кохалы въ багатстви, и роскошахъ... Що жъ ёго казаты?

Зъ половины двадцятыхъ по шестыдесяти роки бувъ у насъ золотый вѣкъ панського панування. Паны не тилькы панувалы надъ хуторами та селами, надъ родовыми и неродовыми маєтностями,—не тилькы переорювали шыроки и довги ланы селянами та хуторянами, иноди ихъ миняючи на довгопогыхъ хортивъ,—панський духъ витавъ скризъ и всюды: и въ города, и въ повити, и въ губерніи. Усимъ и усюды заправлялы паны. Зъ панивъ выбиралы комысаривъ, потимъ того, зъ ныхъ перероблювалы капитанъ-справпыкивъ, а дали—просто справныкивъ; панський выборный бувъ суддя и пидсудкы...

А головою цилого повиту бувавъ тежъ такы выборный дворянами маршалъ, пизнише—предводитель дворянства... Сказапо—якъ ѣе, цилый повитовый урядъ, окримъ казначея (скарбпыка), окружного, почмейстра, стряпчого («царевого ока!»), та стаповыхъ,—бувъ панський выборный... Лахва була!!

Тоди саме настало царювання и панивъ Польськихъ у Гетьманському. Худоба ростеклась на вси боки, по всѣму повиту. Дочки не прынесуть, а и що ѣе, то рознесуть. Увирвалы трохи добра и у Василя Семеповыча,—та ни сами не забагатили,—тилькы ёго зубожылы. Що жъ ёго вбогымъ `робыты? Треба на щось жыты... Треба роздобуваты и добра—на поживу, й честы—для пиддержкы славного роду... Нигде дитысь: треба въ службу йты... Треба,—то й треба...

И пишлы!

Заверховодылы паны Польски въ Гетьманському, якъ у себе на царстви. Василь Семеновычъ—царѣкъ; ёго родычи—царськи слугы; а цилый повить, зъ панами и мужыкамы—пиддани. Василь Семеновычъ у себе и прыѣмы царськи уставывъ. Хто бъ зъ панивъ не прыйхавъ въ повить, кого бъ зъ чыновныкивъ не прислапо,—не йидъ на свое добро, не прыймайся за свое діло, не поклонывшысь Красногорському владыци...

И всякъ йиздывъ, кланявся... А що вже й казаты въ установлени дни.. Йиздылы на Риздво; йиздылы поздоровляты «зъ повымъ рокомъ, зъ новымъ счастьямъ, и зъ Василямъ», у четверъ

на масныци тамъ оладки йили; на другый день велькодня — паску... Коженъ знавъ, що въ ци дни ниде бильше не можно буты, якъ у Красногорци. Щобъ тамъ не було,—а буты треба! Жинка въ постиль злягла, дытынка ледве дыше,—не можна: треба йихаты! На Риздво иноди таке мете, що и свита божого не видно, на масныци, або на велькодныхъ святкахъ така калюка, що ни пройты, ни пройихаты, иноди дощъ, якъ зъ видра лье... У Васыля Семеновыча день, треба буты!!

Циый повитовый урядъ плився въ Мекку. Коженъ пидслужувався, пиддобрювався, запобигавъ ласкы, доброго слова, хочъ погляду привитного... Кого було Васыль Семеновычъ «подаруе» ласкою,—той немовъ вырасте... Други дивляться, завидують; вирись чоловікъ одъ одного слова! А на кого Васыль Семеновычъ гнивъ положить,—прямо, хочъ въ ополонку... И ти, що були прыятелямы, одвертаються... За тежъ и правывъ панюга Гетьманськымъ, якъ своею батькивщиною. Що було скаже,—такъ тому и буты. Якъ згадае,—такъ и станеться. Ёму тилькы одному годылы й служылы,— та ще хйба орандарю ёго, Лейби Оврамовичу—зятеви старого Лейбы, генеральського прыказчыка.

Та якъ же ёго и не служыты? Свои слугы, свои й прыслужныкы! Нехай бы хто сказавъ слово на-сторчъ,—тилькы бъ и мисце бачывъ! Пишло въ Гетьманському такъ, що ниhto мисця не знаходывъ въ уряди, безъ воли Васыля Семеновыча...

Самъ—предводитель; родычи—урядныкы: справныкъ, судия, пидсудкы—все те зяти, родычи зятывъ, племяныкы. Якъ квочка курчатъ збирае пидъ крыла, такъ Васыль Семеновычъ прыбравъ до своихъ лапъ циый повить... И все кругомъ мовчало, терпило, слухало й робыло на кореныстый ридъ панивъ Польськихъ, та все ныжче нагынало голову передъ ёго владыкою...

IV.

Махамедъ.

Писля смерти Мырона й Марыны, лыха доля, зачепывшы крайкомъ слизмы змоченого крыла жыття Иванове та Мотрыне,

майнула на инчи хаты зъ бильшымы недостачама, злыднямы—на крепацкы хаты поризненьхъ людей... Козачи кубла обгорнуло тыхе хлиборобське счастья. Насталы роки кохання въ поли та въ худоби, складання всякого прыбутку, тяжкой господарської праці дома й на поли,—та втиха диткама,—кого благословывъ Господь...

Иванъ,—ще дытыною напямований по хлиборобській дорози,—такъ ии й держався. Оравъ поле, сїявъ, жавъ, молотывъ, складавъ зерно—те на посивъ, те на пожыву, те на продажъ, або въ горлати ямы—на голодни годы. Мотря—жинка хорошего господарського роду,—тежъ допомагала Иванови въ ёго праці.

Зъ весны Иванъ щодня въ поли—то оре, то засивае ярылюю. Зъ-ранку пойиде, пизно въ вечери вертається. Такъ до самой паскы. Одсвяткують великдень,—косовыця. Тутъ уже й Мотри робота—грамадиння. Дали пастають жныва. Циле лито, якъ муха въ окропи, выкрутятся обое, рано встаючи, пизно лягаючи. Писля жнывъ, Иванови возовыця; дали—оранка на озымыну; ще дали—сїмба; а тамъ уже въ осинь молотиння заробленого хлиба. Мотри на осинь нибы легшае трохы: хатня робота—спочывокъ, а на двори—прыхваткомъ типае плоскинъ, або матирку; скрыпыть терлиця пидъ повиткою. А тамъ уже й зима—заметы наворачае. Прыходить вона въ село страшною хуртовиною, приводить за собою своихъ дитокъ,—хызы и охызы, та трискучи морозы. Люде ажъ перелякалыся. Давай маткы плесты; ну, запынаты викна й двери, щобъ не перся морозъ у хату. Одначе и зимою—не сидня, згорнувшы руки. Жинкамъ свое дило, чоловикамъ—тежъ свое. У хати—Мотря обидь або вечерю варить, дитей пантруе и годуе; а въ вечери, пры каганци, пряде кужиль, або що голкою шые; на двори—ходить коло коровы; напувае ии сытнымъ пїйломъ, зъ высивками або мяякыною; рано й вечирь—дойить. Иванъ—коло худобы порається: скотови и вивцямъ пидкладае въ ясла просяной або гречаной соломы, двичи на день до водопою гонить, самъ вычыщае двичи на тыждень загороду. Нема работы биля товару,—лаштуе пидъ повиткою що потрибнише до весняной справы. А въ вечери—плете рукавыци,

бавытса зъ диткамы,—шуткуе, учыть молытсѣ, спаты ихъ ложыть, або самъ лежыть на печи въ нызъ черевомъ—парытса. А въ неділю, або въ свято, Иванъ зъ Мотрею пидуть до церкви; иноди, якъ не дуже холодно, позабырають и хлопцивъ зъ собою. Прийшовшы зъ церкви, обидають ласише, нижъ у будень; пisia обиду—спочывокъ. Спочывши трохы, колы годынка, пидуть вони куды небудь до сусидъ у гостыну, або жъ у себе гостей приймають. А въ вечери треба Иванови коло худибки поратысѣ,—треба и напуваты, на ничъ паши пидкладаты; Мотри—вечерю варыты, дитокъ спаты класты.

Такъ—и зима мыне, на весну красне сонце заграе. И знову въ поле, та въ поле... знову торишня работа... знову торишни клопоты. Та такъ не одынъ, не два роки: такъ цiele жыття, цилый вiкъ. Робышъ, щобъ було йисты; йисы, щобъ здужавъ робыты. Отака-то весела хлиборобська доля!...

Одже хто до неи призвычаився, тому вона здаетса веселою и красною. Наши хutory, села, а часомъ повитови города, обложывшысь родючымы полямы та ланамы, другои доли не знаютъ. А про те—жывуть цили довги-предовги вики, копаются въ сытній земли,—мовъ попрыросталы до неи. Яка земля, таки й люде. Вона сыта, й вони сыти; вона голодна—и вони рота пороззявлялы. Селянынъ безъ поля—старецъ безъ рукъ и безъ нигъ. Поле ёго годует; поле ёго втишае; на поли винъ выростае; на поли часомъ и вмирае. Поле мовъ воздухъ: ничымъ бы дыхаты, якъ бы zostався безъ ёго!

Важка хлиборобська праця; а ще важче тому, хто и не знае, або не вподобае. Тымъ до неи ще змалечку прывчають селяне дитей, щобъ вона здавалася ни нудною, ни тяжкою. Диты на сели—помичъ. Абы зипьялось на ногы,—заразъ у поле: хай змалку прывыкае до свого побыту!

У такому побути бажалы Иванъ зъ Мотрею своихъ дитокъ зростыты-выгодуваты. Пиднялысь трохы хлопци,—треба ихъ до дила призвычаиты.—Отъ, и почалось завжденне, на першый разъ для дитей любе, призвычаювання. Першъ усёго скотынку пасты, товару доглядаты. Тутъ не треба ни сылы, ни умилосты:

дывысь тилькы за худобою, пыльной свого легкого дила! Дали—поганяты. Гей, та цобъ, та цабе!—отъ и вся невеличка наука погоняча...

Хлопци до всёго того кыдались зъ горячимъ запаломъ, а найщырше брався Максимъ. Винъ цилу ничъ не буде спаты, абы ёму найранишь устаты, бративъ побудыты въ поле. За те жъ ёму найскорійше и надокучыло. Двичи, трычи зробывъ що,—уже ёму и не хочется,—уже ёму новынку подавай. Та ни заставыты, ни застрахаты! Таку неспокійну натуру выкохавъ старый дидъ, на лыхо Иванови, й загартувавъ ии своими страшными переказами про невмыруче завзяття, та своими сердытымы закыдамы про те, якъ теперъ на свити сталося. Сичови оповисткы про запорозьку вдачу, про запорозьку волю западали въ горяче сердце онукове... Якъ у гнзедчку, такъ у Максимовимъ сердечку, выплодылась воля, про яку дидъ переказувавъ; порывала хлопца до сваволи, до невпокою, кыдала одъ одного до другого, пекла ненавистю до всёго, що гнитыло або перечыло, не давало робыты, якъ намъ хочется. Жыви картыны зъ позадавнёго-давна выступалы въ хлопцяйй голови:—Максимови хотилось самому бытысь, рубатысь, розгардіяшыты. Зъ кымъ же ёго?.. де ёго?!. Пишла ходоромъ думка за думкою.

Ось зъ-за села пиднялась страшенна кушпела. Выхоръ пидхопывъ ии высоко—и мчавъ прямо на село. Максимъ побачывъ—и згадавъ дилову оповистку про бойище зъ татарвою. То не кушпела кушнотыть, то татарва мчытся на напыхъ!... Крыкъ, зыкъ, галасъ несется разомъ зъ кушпелою. «Стійте, братця!—крычыть отаманъ на напыхъ. Вы, середни, ни зъ мисця, а вы, бокови—у обьйиздъ на Сокильни Байраки. Заляжете тамъ,—мовъ не живи, а ни тычыркъ...—ажъ покы голосна гакивыця не промовить: «пора». Хлопци помчались, тилькы хвостамы кони машугъ. А крыкъ та галасъ все бльжче та бльжче. Ось уже и татарський баша насампередъ йиде, зъ голою шаблею набльжається. Наши схытнулысь,—дали татарамъ навздогинъ. Крыкъ, галасъ, шарпанына. Ось блыснула блыскавыця, гуконула гакивыця,—полетивъ татарський баша зъ коня сторчака брытою макотырею...

«Быйте!.. рубайте»... иде лементъ зъ краю до краю. Ажъ ось, и зъ боку курява мовъ чорна хмара, пиднялася: то наши зъ-пидъ Байракивъ поспишають на выручку. Летять—ажъ земля стогне. У Максыма ажъ духъ захопыло: заграла горяча кровь, розбуджена такымы думками,—Максымъ помчався и соби за лавою славныхъ лыцаривъ. Ажъ курява встае шляхомъ, ажъ идуть выляскы одъ бою босыхъ нигъ по твердй земли. Отъ и майданъ. Максымъ, якъ кинь, басуе: то мовъ схарапудившысь, у бикъ шарахне; то, якъ молоде теля, пиде скокомъ та выбрыкомъ. Ляскае батогомъ, свыстыть, гукое. Молодой крыкъ розглягається навкругы—и деренчыть по викнахъ генеральського будынку. Бачыть Максымъ—у воротяхъ заманячыла страшенна постать заводського бугая. Немовъ яке страховыще, зъ зложеною въ зморшкы шыею. уставленою въ землю головою зъ рогамы, зъ налытымы кровью очыма,—высунуло воно зъ генеральського двору и пишло повагомъ, хыжо ревучы та завываючы. Пидъ погамы страховыща двыгтила земля: дыки заводы реву розлягались по околыци. Максымивъ голосъ здавався цвириньканнямъ горобчыка проты страшного бугаёвого реву. Одже Максымъ не злякався. Забувъ и про боище зъ татарвою, кынувся на незбыту дорогу, набравъ груддя повну пазуху—и помчався на супроты бугая, ревучы и передражняючы страшну звирыну. Бугай ставъ, пидвивъ голову, нобы думавъ розгледиты, що воно,—та знову круто повернувъ шыю, и нагнувъ голову до самой земли,—хотивъ копырснуты рогомъ, щобъ страху завдаты,—та видъ жыру не нагнувся. Тилькы зозла гребнувъ страшенно ногою—и геть далеко видкынувъ землю видъ себе. Максымъ пошпурывъ грудку. Метка рука якъ разъ піймала середъ крутого лоба; грудка розбылась—и пылъ засыпавъ бугаеви очы. Зъ нечевья страховыща жакнулося. Залупало червонымы очыма... пидвело голову, глянуло на свого ворога,—та ажъ потемнило. Круто схылывши въ нызъ голову, воно пишло насупроты Максыма. Максымъ не злякався и тутъ; груддя залитало, якъ ти кули—одно передъ другимъ. Воно несло бугаеви гостынцы то въ лобъ, то въ нисъ, то въ боки. Страховыще—ничого того не чуло: воно навить не чуло земли пидъ собою. За-

вываючы, воно ішло прямо на Максыма—де-дали скорше та скорше.

— Эй, эй!—загукало щось зь генеральскаго двору:—ти-кай, хлопче, беда буде! Якъ опеченый, крутнувся Максымъ—и витромъ помчався вподошъ майдану. Бугай—за нымъ. Страшно було дывытыся, якъ таке страховище, наставившы рогы, несло зь усёго свого страшнаго прожогу за невелычкымъ хлопчыкомъ. що, якъ горошынка, котывся попередъ ёго. Отъ-отъ бугай настygне; отъ-отъ простроме рогомъ наскрызъ Максымову спыну. Ажъ ось и тынъ видъ генеральскаго двору—никуды битты... про-павъ Максымъ!.. Ни, не пропавъ! Випъ, якъ собака, прыгнувъ на тынъ, а зь тыну—въ бурьянъ. Скочывъ и бугай на тынъ,—та на килку й застрявъ. Лынула кровь зь пробытого боку. Страховище заколыхалось, ревнуло не своимъ голосомъ рванулось зь усией сылы. Тынъ упавъ,—упавъ разомъ зь тыномъ и бугай до долу,—и такъ болизно заревивъ, що ажъ слухаты страшно. Килокъ пройшовъ подовшъ всёго жывота, вымотавъ геть кышкы зь середины. Пиднявся крыкъ людський, збиглася дворня.

— Щожъ оце ты наробивъ?!—пытае Максыма одынъ зь дворакивъ, показуючы на бугая, що ледве-ледве дыхавъ—сопъ.

Максымъ сміявся.

— Чого ты зубы шырышъ, сучый сыну? ходимъ, я тебе до паніи поведу.

Якъ зь цепу зиррався Максымъ,—такъ помчався до-дому.

Досталося бъ Иванови одъ генеральши за того бугая, якъ бы було крепаки не покрылы Максыма. А то сказалы, що бугай погнався за собакою, та й пробывся. Тилькы всёго—Максыма выбывъ батько. Та що та бійка? Переплакавъ Максымъ,—та й знову за свое. Душа ёго прохала воли; молоди сылы—простору. Сумно було Максымови середъ широкаго, пустаго степу, середъ пооранои рилли, тисно въ тыхій батькивський хати, тяжко мижъ мовчазною скотыною, котру ёму, якъ старшому, першому довелось пасты. И хлопецъ выдумувавъ шкодливи игры: то телятъ лякавъ, то прывязувавъ имъ до хвостивъ дрючкы—и заливався

заливнымъ реготомъ, якъ телята дровичлыся. Часто й густо батько ёго манижывъ за це, одже ничымъ не змигъ переломыты шкодливого, веселого порову Максимового. Оце, було, выбье ёго батько; а черезъ годину вже Максимъ на вулиці зъ хлопцями навкулачки бьется, або бративъ за чубы таскае, або запряже ихъ у кгринжолята, якъ зимою, сяде самъ за пана и батогомъ поганяе... помы не випкварне такъ, що ревы на всю вулицю.

Палкый, якъ порохъ, смилывый, якъ голодный вовкъ,—винъ усихъ побывавъ, надъ усима верховодывъ. А насміятыся надъ кымъ, украсты, одняты що,—ёму дай! Генеральпа никола не йила овощу зъ свого молодого садка; винъ усе пообносыть, усе выкраде, не дывлячысь ни на собакъ, ни на стороживъ. Разъ ёго застукалы на яблуні. Що жъ—винъ злякався? Сторожи до ёго, а винъ якъ почавъ на ныхъ шпурляты яблукамы,—такъ ти назадъ. Тоди винъ скочывъ на землю; якъ витерь, помчався садкомъ; якъ собака, перескакувавъ черезъ тыны—и забигъ въ чысте поле. Якъ же дійшовъ до литъ та вбрався въ сылу,—бида зъ нымъ, та й годи. Высокого зросту, ста́нкий, жваый, широкоплечый, якъ зъ зализа збытый, а до того ще меткий, якъ заецъ, спивунъ-реготунъ. Хорошый зъ лыця—повновыдый, румянецъ на всю щоку, зъ чорнымы, веселымы очыма, зъ чорнымъ лысучымъ усомъ,—винъ бувъ першый красень на сели. Вся молодижъ любыла Максима за ёго вдачу, за веселый, безбоязный поровъ,—уси ёму корылыся... Хто напереді ставныкъ несе, якъ идуть весною святыты парубоцьку крыныцю? Максимъ несе.—Хто на Гудзевій улыци отамануе, улыцю водыть?—Не кому, якъ не Максимови. Кому насміятыся надъ кымъ?—У Максима языкъ, якъ гостра бритва. Хто занисъ Луценкови ворота и почепывъ на самимъ верси столитнёго дуба? Хто въ Тхорыхы-вдовы вымазавъ дёгтемъ ворота?.. Не хто,—якъ не Максимъ. Чыихъ рукъ не втекла Хоменкова дочка Хвеся?... Не втекла Максимовыхъ рукъ!—Хто пустывъ погану славу на багатырку Шрамченкову дочку? У кого жъ языкъ довший, якъ не въ Максима! Самъ устряне, зведе дивчыну,—самъ потимъ першый и насмихається. Не одна ихъ и не дви наробыло стыда-сорому батькови й матери: не одну ма-

тирь, не одного батька, на донинимъ весилли, въ хомутахъ черезъ село водылы. Не одна и не дви матиркы плакало на Махамеда, якъ ёго прозвалы стари бабы. Не одынъ парубокъ або й чоловікъ, покоштувавшы на кулачкахъ Махамедового «безмина»,—похыріе-похыріе, та черезъ пивроку и на той свить переступить. А горилку пыты, гуляты—Махамедъ усимъ пнянюгамъ привидъ дае! Позалывають очи—та шкоду, капости людямъ роблять.

Сталы люде жалитыся батькови, що Махамедъ синивъ ихъ роспоюе; сталы радыты, щобъ здержувавъ сына. Та що батько вдіе зъ такимъ велетнемъ? Ни батькова гризба, ни матерына умова—ничого не подіють зъ такимъ гульвиосоу, шыбеныкомъ.

Дай, одружу!—дума Иванъ и радытся зъ Мотрею. Знайшлы и молоду: умовылы якось Максыма—пишовъ зъ старостамы. Такъ що жъ! На заручынахъ Максымъ такъ налызався, що трохы-трохы не побывъ свого нареченого тестя.

— Господь зъ вами, зъ вашимъ молодымъ такимъ!—каже тоди батько старостамъ.—Хочъ бы мени прийшлося голодною смертю помираты та було сказано: якъ виддасы Мелашку за Максыма, то живой будешъ,—то й тоди бъ не згодився!

Вернулись люде зъ гарбузомъ; розказалы батькови-матери.

— Побыла мене лыха година та нещаслива зъ такою дитиною!—крычыть батько.

— Ты насъ, сыну, на старисть у славу ввивъ, нашего недового вику не жалуешъ,—плаче маты.

А Максымъ,—якъ ногу вломывъ: зъ хаты та на вулицю, а тамъ—у шынокъ до жыда. Такъ розледачивъ, розибрався, роспывся, що сказано: ни до чого! Ажъ запухъ, якъ той бугай, що-дня очи заливаючы. Зовсимъ пустывся берега: що дома не зарве,—заразъ у шынокъ! Пье, гуляе; зъ жыда насмихається, зъ крепакамы панибратається, жалкымы докорами ихъ коле, що роблять на панивъ, навчае не слухатысь ихъ приказивъ, а мандруваты. На капости чоловікъ здався, та й годи.

Сама генеральша знала Махамеда. И такъ ёго зненавидила, що якъ прыходылось произдыты або проходыты повзъ ёго, то

вона, завжди одверталася и сплєувала. Якъ же почувла, що винъ крепакивъ бунтує, то жалилася комысарови. Колы бѣ бувъ Максимъ на той часъ не постеригся,—не змандрувавъ кудысь зъ Писокъ,—щось на тыждень чы й бильше,—то мабуть бы не мынуты ёму и тюрмы, а може и самого Сибирю. Та що ёму Сибирь! —ничого!

Мучывсь отакъ зъ нымъ батько, мучывся, та заплакавши—и каже Мотри: Ни, вже—ничого зъ харцызою не вдію! Ни тыхе слово, ни прозьба, ни лайка—нищо не помагає. Немає слы мени зъ нымъ бытысь. Хай же иде въ москали! Нехай ёго въ служби попомуштрують,—може, вытруть ту юшку, що набрався дома!.. Хай ёго други втять: я зъ нымъ ничого не вдію!..

Мотря въ слѣзы. Жалько матери своеи дытны. Уже який винъ тамъ не лыхый, який не недобрый,—а все жѣ такы своя кровъ. Мотря плакала гиркымы; а прохаты Ивана не посмила: вона догадалася, що то останне слово батькового горя. Тутъ уже ніяке прохання не поможе!

А Максимъ якъ почувъ, то ни скривывся, ни поморщывся. Такъ такы зразу згодывся—та й пишовъ до прыёму, выспивуючы та выгукуючы.

Тоди саме въ столици вельке дило скоилось. Старый царь умеръ, а зосталося два браты. Старшому жѣ не можна чомусь було царствомъ правыты,—осився на предкивськимъ столи менчий. Одже це не обійшлося мирно. Багато тоди лягло правыхъ и вынуватыхъ, поky той бунтъ замырылы. Якъ затыхло,—то новый царь, роспудывшы стару гвардію, звеливъ нову набираты. Та щобъ бувъ—одынъ у одынъ высокый, станкый, показный. Максимъ якъ разъ пидійшовъ пидъ миру. Якъ выпускалы ёго зъ прыёму, то не крычалы и «лобъ»! А якийсь усатый охвыцеръ закрывавъ: «У гвардію ёго! у гвардію»!—Максимъ якъ почувъ,—ажъ засміявся... та прожогомъ у двери. Тутъ винъ трохи не вдарывся лобомъ объ якогось бидолашного некрутыка. Не довго думавшы, винъ ёго стусонувъ колиномъ пидъ бикъ,—закривавъ: «Сторонысь, крупа! гвардієнець идѣть!»... Той поточывся, трохи не впавъ.

Не вспивъ Максимъ одягтысь, якъ ёго погнало тры якихсь москали въ некруцьку хованку, и заперлы на замокъ; хатка не-вельчка, викна зъ зализнымы штыбама, якъ у тюрьмы, а людей—повно. Той сыдыть,—плаче: той хочъ не плаче,—журытся; тамъ купка регочется зъ якоись выгадки.

— Прыймиць, братця, й мене!—каже Максимъ до тыхъ, що регочуть.

— Иды... додасы и свого слова.

— За що нась, братця, позапырала въ цю тисну хурдыгу?—пытае Максимъ, оглядаючи чорни, якъ сажа, стины некруцькои.

— А щобъ не втикъ!—одказавъ хтось.

— Та який ёго бисъ думавъ тикаты. И довго вони такъ держатымуть?

— Та хто ёго зна. Кажуть бы то, що тры дни.

— Погано! хочъ бы сюды горилки,—то воно бъ якось веселише.

— А сыривцю зъдохлымы пацюкамы не хочешъ?

— Пый самъ, колы подобается!

Дали Максимъ уже орудувавъ бесидою: точывъ балясы та баляндрасы; розказувавъ про свои сельськи походы; смишывъ усихъ и реготався самъ.

Товарыський чоловікъ,—ничого казаты! У ночи тилькы сумно чогось ёму зробылося, якъ ставъ выкрыкувать часовой: «Слушай»!

Черезъ тры дни ихъ справди выпущено и дозволено питы попрощатысь зъ родыною, що поназйизжалась до прыёму, якъ на ярмарокъ. Плачъ, голосиння,—мовъ мертвыхъ выражаютъ до гробу. Тамъ стара маты залывається гиркымы слёзама, обнимаючи брыту голову сынову; тутъ молода молодыця, зъ дытынкою на рукахъ, голосыть на весь майданъ, однією рукою схопившы за шыю молодого чоловіка; а ось сестра зъ братомъ розмовляе, слёзама до-лываючи горе. Отъ и стари диды посхылялы головы; отъ браты розмовляють, похнюпывшысь. А тамъ знову батькы, матери. Мижъ ными и Мотря, якъ зъ хреста знята, а коло неи сыны—Васыль та Онысько. Ходять вони въ трёхъ одъ воза до воза, роспы-туютъ некрутъ—чы не бачылы де Максима?—Ни, не бачылы.

Выйшли зъ некруцькой разомъ, а де винъ дився—нихто не знае. А Максимъ, якъ тильки выпустилы зъ некруцькой, заразыть потягъ зъ москалями до шинку. Други прощались зъ родомъ, а винъ водить за собою юрбу москалиць—и побратався вже! та здоровкається зъ шкляннимъ богомъ. Такъ Мотря и пойихала зъ сынамы, не бачившысь зъ Максимомъ.

Незабаромъ некруть погналы кудысь далеко-далеко. Люде знову поназйиздылысь прощатыся, може, вже въ останне зъ своими бидолашными сынамы, чоловіками, братамы. То не глыбока ричка клекоче, прорвавши греблю, то гудуть селяне, прощаючысь зъ некрутамы. То не ховають мертвыхъ,—то люде, тужать за жывыми родычами. И Мотря мижъ ными. Згорбылась, скрывылась, заплакана, стоить вопа, опустывшы на груди голову, а коло неи Васыль зъ Ониськомъ—и Максимъ. Выдно, материнъ жалъ уразывъ и ёго безжурне серце: стоить винъ билия матери, похнюпывшысь. Ажъ ось—затуркотивъ барабанъ; москали скомандувалы въ лаву строитысь. Пиднялась шатанына. Скризь затужылы, заголосылы. Сталы прощатыся. Максимъ пидступывъ до матери.

— Прощайте, мамо!.. не згадуйте лыхомъ.

— Прощай, сыну!.. прощай, моя дытыно!.. Ша... ша-нуй... се-бе.

Мотря обхопыла ёго шыю обома рукамы, та такъ и повысла,—за слёзамы свита не бачучы.

— Та годи вамъ, мамо!.. Не журится: я не пропаду!—Винъ высвободывся зъ заклыхлыхъ рукъ старои матери,—давай прощатысь зъ братамы.

Отъ, уже построили некруть у лавы: одынъ за однымъ, одынъ за однымъ. Знову затуркотаъ барабанъ; старши скомандувалы.

— Прощайте!..

— Оставайтесь здорови!..

— Хай вамъ богъ помогае!..

— Щасливо!..

— Прощайте, мамо!..—казавъ Максимъ, проходячы поузь матирь.

— Постій, сыну!..

Мотря підскаочыла, сунула Максимови въ руку грошей.

— Спасыби, мамо!..—сказавъ Максимъ и гроши, на ходу, заховавъ у кышеню.

Прощайте... подякуйте батькови, що въ москали видавъ!..

— Ша-нуї... ся... про... щай... сы...

Мотря не договорила. Та й Максимъ не чувъ,—винъ бувъ уже далеко.

Вернулись селяне до-дому. Вернулася и Мотря зъ сынами—заплакана, убыта горемъ. Иванъ ходивъ по хати, хмурый, якъ осиння темна нить. Винъ ни на одного сына не глянувъ, не обизываясь. А якъ вони пішли зъ хаты, тоди до Мотри:

— Ну що... пишовъ?...

— Провела... каже Мотря, заливаючысь слёзами.

— Що жъ винъ?..

— Ничого.

— А оддала?...

— Оддала.

— Що-жъ?..

— Казавъ подякуйте батькови, що въ москали оддавъ!..

— Нехай винъ дякуе своему дурному розумови,—сказавъ

Иванъ, та й замовкъ.

Не стало Максима—затыхла буча та лайка въ Ивановій хати, не чуть ніякои и шкоды въ Пискахъ. Не стало ватажка,—товарышество мовъ роскоотылось по свиту. Хочъ воно тутъ же такы и було,—тількы пішло инчымы шляхомъ, зажыло другимъ жыттямъ. Одни повмирали, други поженылись, чазяинамы стали, дітей годують.

Иванъ въ останне згадувавъ Максима въ той день, якъ Мотря зъ проводивъ вернулася. Зъ того часу—самъ николи не згадае, и сердытся було, якъ хто другый нагадае.

— У мене немає третёго сына—и не було николи! казавъ винъ.—Та вже, після того, за цілий день або вечиръ, ни до кого и слова не обзыываясь. Думкы,—видно,—не одженешъ видъ себе!

Одна Мотря ~~що-медили~~, що-свѣта, ходыла до церкви та подавала якъ не шага, то копійку на часточку за здоровья Максима. Оддавши свою вбогу лепту, падала Мотря передъ Пречистою на колѣна и молила її тихымъ, гарячимъ словомъ, щобъ вона берегла її дытину одъ лыхой годины, щобъ направила ёго на добрый розумъ. Браты трохи посумували за Максимомъ, а дали и забулы. Жыття пішло собі тихою ходою, приносячы то одраду, то тугу, та все стыраючы спомянь про Максима.

А тутъ пішли въ Ивановій хати клопоты за клопотамы.

Тамъ Василя женилы и одризнылы: тутъ Мотря переставилась. Иванъ, побачившы, що и ёму, мабуть, незабаромъ за Мотрею,—одруживъ Оныська, подиливъ сынивъ, зоставившы свою хату та двѣ десятыны поля—москалеви, колы одклькнется. Швидко писля того Иванъ и самъ полигъ. Онысько оселився въ батькивскій хати—доглядаты москалевою худобы.

И стала та худоба кисткою въ горли, якъ въ одного брата, такъ и въ другого. Піднялися зъ-за неї спирка та ворожнеча мижъ братамы. Менчий правивъ худобою, якъ хазяинъ, забиравъ усю корысть собі; а старпый, думаячы, що москаля вже на свити не мае,—загрызався зъ братомъ.

— Хиба винъ мени братъ?—каже бувало Василь.—Який винъ братъ мени? Захопивъ у свои лабеты все добро, та й братъ! Москаля вже и кисточокъ доси немає. Чому жъ винъ не подиляє добра?.. Ты мени десятыну поля дай, та «пивъ-хаты. Або-мени твоєи хаты не треба: у мене своя хата йе. Оддай мени землю,—хай тоби хата!. Або заплати мою половину. А то-все самъ. Собака винъ, а не братъ! Онысько собі не дякує Васылеви. Не разъ и за чубы бралися. Якъ бы люде не розлылы,—то може-бъ обыдва безъ головы остались на батькивськимъ добри. Стали вони тяжкымы ворогамы. Коженъ кожному робивъ перешкоды, коженъ кожного судивъ мижъ людмы. А люде—позвыкали вже до такои братнёи ворожнечи,—хиба вже дуже счеплятся,—тоди тилькы розводылы.

Ворогували отакъ дома, ворогували,—та хтось порайвъ судытись. Пойхавъ Василь до секретаря Чыжыка; повизъ тры

мишки пшеници и десять рубливъ грошей. Завивъ тяганыну. Пойхавъ и Онысько до Чыжыка, повизъ и соби тры мишки борошна, та й грошей не меньше. Давай судытыся! Тягалысь воны, тягалысь; вымотувалы зъ ихъ грошенята, вымотувалы! Дійшло до того, що якъ Васыль збиднивъ, такъ и Онысько зныщывъ,—а тильки и того, що дозналися: Максимъ живый и вже старшымъ якимсь надъ москалями. Тоди браты пересталы ворогуваты, помырылыся. Васыль заспокоився своею худобою, а Онысько живъ безпешно въ москалевій хати и володивъ ёго землею.

Панасъ Мырный та Иванъ Билыкъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Письма къ Гр. Петр. Данилевскому.

Окончаніе.

Письма П. П. Сокальскаго.

Одесса 22 сент. 1864.

11.

Любезнѣйшій другъ мой Григорій Петровичъ! Сейчасъ получилъ Ваше письмо и сейчасъ же отвѣчаю. потому что иначе, *боюсь*, опять затяну отвѣтъ на цѣлый годъ. Только что окончилъ писать политическое обозрѣніе и, не покидая стойки (извѣстной Вамъ), пишу Вамъ. Очень радъ, что Вы, судя по всему, продолжаете пользоваться цвѣтущимъ здоровьемъ и что у Васъ въ деревнѣ выросло такъ много сѣна. Это меня очень радуетъ. Вѣроятно и Вы подъ хорошимъ впечатлѣніемъ принимаетесь за «Дикія мѣста»? Что касается письма Кашперова, то я ничего не могу сказать: писалъ грамотно. Пишите либретто; отчего-жъ и не писать? До сихъ поръ я слышалъ только его «Марію Тюдоръ». Самобытности и оригинальности никакой, стиля также никакого, къ школѣ никакой тоже нельзя отпестъ, вдохновенія—всего мнѣе, но изученіе видно, особенно оркестръ работаетъ у него за все и всѣхъ. Можетъ быть онъ хорошій человѣкъ, я ничего не знаю. Рѣшайте, какъ знаете—только по моему мнѣнію, Вы *одни* не можете написать либретто, надо непременно сообща съ композиторомъ; въ расположеніи плана и сцены и даже содержанія собственно на Вашу долю можетъ прійтись только стихъ и его обработка. Я этой зимой не ѣду въ Питеръ, а на будущую ѣду. Поэтому съ оперой не спѣшу; 2 акта совсѣмъ готовы и выправ-

1) См. Киев. Ст. № 4.

лены: партитура оркестра, партитура пѣнія и фортепіано и либретто. Остальные 2 акта обработаю этой зимой. А чтобы не скучать, я основалъ здѣсь хоръ (мужчинъ и дамъ) и Общество любителей музыки при благородномъ собраніи. Въ октябрѣ будетъ первый концертъ этого общества, въ коемъ, между прочимъ, мы исполнимъ: »Слався» Глинки (изъ Жизни за Царя) и балладу «Слушай», которую я нарочно сочинилъ для этого случая. Стихи были въ Современникѣ напечатаны Ив. Г. М. (кажется, Михайловъ)? Музыка мрачная и всѣмъ здѣсь чрезвычайно правится. Братъ благодаритъ Васъ за память и проситъ передать свой поклонъ Вамъ и Вашей супругѣ. Примите таковой и отъ Вашего пріятеля П. Сокальскаго. Итакъ до свиданья, душенька, желаю Вамъ всякихъ благодатей земныхъ и небесныхъ.

12.

Одесса 28 сент. 1865.

Получивъ Ваше милое письмо, почтеннѣйшій Григорій Петровичъ, я спѣшу, во-первыхъ поблагодарить Васъ за корреспонденцію, и пожалѣть, что такъ мало, во-вторыхъ отвѣтить на нѣкоторые пункты. Относительно умственного рынка, я не разсчитываю ѣхать туда этою зимою. Хотя у меня дѣло мое оперное близится къ концу—и можно бы уже ѣхать, но я не спѣшу. Одесса доставила мнѣ главное, что я начиналъ уже терять—здоровье, и я рѣшаюсь поэтому побаловаться здѣсь еще годикъ или два. Очень жалѣю, что намъ не придется вмѣстѣ потолкаться въ Питерѣ, хотя главный интересъ этого толканія—любопытство, и только. Я утратилъ вѣру въ Питеръ. Но безъ него никакъ нельзя обойтись, ни шагу ступить. Нечего дѣлать: надо ѣхать, но только не теперь. А Вы вѣроятно везете уже на этотъ рынокъ новый товаръ. Нельзя ли узнать, въ чемъ дѣло? Литература наша теперь въ хаосѣ: мальчишки балуются, а посолонднѣ люди отдыхаютъ или ловятъ рыбу гдѣ съ руки. Единственная надежда на то будущее поколѣніе, которое выйдетъ изъ новыхъ университетовъ. А теперешнее, извращенное нашею журналистскою, играющее въ жмурки—едва ли пойдетъ дальше пустозвонныхъ фразъ.—Замѣтку Вашу мы напечатали и благодаримъ.

Нельзя ли при случаѣ повторить? Изъ вашихъ мѣстъ у насъ мало вѣстей. Когда будете также въ Питерѣ, то въ часъ досуга... впрочемъ, я и забылъ—у Васъ досуга не будетъ: Вы всегда спѣшите. Въ этомъ—я совершенно противоположный Вамъ полюсъ. Что касается свободы печати, то безъ новыхъ судовъ ея нѣтъ, и я въ нее не вѣрю.—Отлично бы Вы сдѣлали, еслибъ переселились поближе къ Одессѣ. Теперь, при Университетѣ, здѣсь собирается нѣкоторый кружокъ, въ коемъ можно иногда развлечься. Я также располагаю примкнуть въ свое время къ Университету, имѣю въ виду кафедру искусствъ, а точнѣе—музыки; объ этомъ мною запущены уже сѣти, и надежды благопріятны. Но само собою разумѣется, что это такъ только, чтобы подѣлиться съ юнымъ поколѣніемъ и публикою тѣми многими замѣчательными открытіями въ музыкѣ и фізіологіи нашихъ чувствъ, которыя рѣшительно дѣлаютъ теперь изъ эстетики—естественную исторію, реальную науку. Я много читалъ за послѣднее время сочиненій фізіологовъ и эстетиковъ: то, что отражается въ нашей журналистикѣ, только слабая волна того, что дѣлается теперь въ Европѣ.—Что же касается композицій музыкальныхъ, то опера—по прежнему вѣроятно навсегда останется любимымъ предметомъ и цѣлью всѣхъ моихъ плановъ. Но я разомъ веду теперь три дѣла: укрѣпляю здоровье, коплю денежку про черный день и старость (вѣдь операми у насъ въ Россіи не проживешь, а только въ пролетаріи попадешь), и кончаю первую оперу. А что значить написать *первую* оперу, это знаютъ только тѣ, кто ихъ писалъ. За первую уже, какъ по маслу, идутъ вторая, третья, и т. д. У меня, кстати есть уже и сюжетъ второй оперы, и планъ, и нѣсколько отрывковъ музыки. Но и она будетъ народно-этнографическая. А это еще не исчерпываетъ всего того, что хочетъ выразить душа: я давно уже думаю о третьемъ сюжетѣ изъ образованнаго быта, гдѣ бы ключемъ била драма современной жизни. Хоть бы что нибудь въ родѣ русской Травіаты: бываютъ минуты, когда я отлично написалъ бы музыку въ такомъ общечеловѣческомъ вкусѣ, не стѣсненномъ рамками національности... и эти минуты пропадаютъ: нѣтъ сюжета. А что и мнѣ хочется временами

дать волю своей личности, своему европеизму, это, я думаю, простительно. Краски, народъ, этнографія—сами собою. Но хочется иной разъ рвануться впередъ, или окунуться прямо въ жизнь, въ современныя страсти... Въдѣ искусство должно идти съ жизнью рука объ руку. Что все писать Россіады, Мессіады и т. п.? а наши теперешнія оперы въ своемъ родѣ Россіады—такъ далеки они отъ жизни. Перебиралъ я много сюжетовъ русскихъ, все не подходитъ. Маскарадъ Лермонтова, Дубровскийъ Пушкина, Тургенева разсматривалъ, нѣтъ не то, не то. Если Вамъ придетъ что либо въ голову по этой части, очень бы хорошо сдѣлали сообщивъ мнѣ Вашу идею. Кажется, надо *сочинить* такой сюжетъ нарочно, ибо оперныя и музыкальныя требованія довольно капризны. Наконецъ, въ случаѣ чего, можно бы иностранный сюжетъ взять, но это жалко будетъ... Надобно Россіи служить. У Островскаго нѣтъ ничего для музыки: ни Гроза, ни послѣдняя его (забылъ заглавіе—Сонъ на Волгѣ) не идутъ. Впрочемъ, всѣ эти мысли изъ моей мастерской, непереваренные еще, невыясненные, можетъ быть Васъ не займутъ. Во всякомъ случаѣ остаюсь неизмѣнно преданный Вамъ П. Сокальскій.

 13.

Одесса 1 марта 1866.

Какого Вамъ лучше отвѣта,—почтеннѣйшій Григорій Петровичъ, какъ не исполненіе Вашихъ желаній? Изъ Од. В. Вы видите, что Ваши порученія исполнены, *n'est ce pas?* Поздравляю Васъ съ утвержденіемъ правительствомъ—проведенія Харьковско-Азовской линіи. Это хорошій подарокъ. Наша Бессарабская канула въ воду. Я Вамъ очень благодаренъ, что Вы меня не забываете; быть можетъ, сведетъ насъ опять судьба гдѣ-нибудь и когда-нибудь, тѣмъ болѣе, что въ будущую зиму я снимаюсь съ обогрѣтаго мѣста, чтобы попрежнему бродить. Но, пожалуйста, не претендуйте на меня за рѣдкость писемъ: это неизбѣжная дань рабочаго человѣка, который, подобно мнѣ, усваиваетъ привычку только *по дѣлу* писать. Les embranchements предоставимъ прекрас

ному полу, у него, кстати, мало дѣла. Что это за «Новыя мѣста»? О чемъ собственно рѣчь? Прелюбопытно. Прошу передать мой усерднѣйшій поклонъ Вашей супругѣ, а при случаѣ, и брату Ивану Петровичу, вмѣстѣ съ поздравленіемъ его супружескаго сочетанія. Снабдитесь вѣрою паче Авраама, заклавашаго (т. е. собиравшагося заковать) Исаака, и вѣрьте, что я остаюсь къ Вамъ все тотъ же, что и былъ Петръ Петровичъ Сокальскій. Вѣрьте также, что я ищу всякаго случая не брать въ руки пера и не омокать его въ чернило: до зарѣзу обрыдла ежедневная работа писанья.

14.

14 марта 1866. Одесса.

Считаю нелишнимъ отписать Вамъ слѣдующее, Григорій Петровичъ: нѣсколько фразъ въ прошеніи и статьяхъ Вашихъ (земскихъ) по поводу желѣзной дороги къ Азовск. морю весьма могутъ повредить Вамъ. Вашъ путь ясенъ: хлопотать о Вашей (азовской) дорогѣ и не *трогать* Харьковско-Одесской. На такомъ основаніи Вы встрѣчаете въ новороссійско-бессарабскомъ генераль-губернаторѣ союзника и дѣятельнаго помощника; вѣдь онъ же основалъ и комитеты въ Приазовскихъ портахъ для изслѣдованія вопроса Азовск. жел. дор. и дѣлалъ до сихъ поръ многое, безъ него до сихъ поръ и Харьковъ остался бы въ сторонѣ. Вы же, вашею недипломатическою полемикою *противъ* Одесско-Харьковской дороги, поражаете въ самое сердце Вашего естественнаго союзника. Знаете ли вы, что дѣло легко можетъ принять такой оборотъ, что не будетъ ни *той*, ни *другой* Харьковск. дороги. (ни отъ Харьк. на Кременчугъ, ни отъ Харьк. на Азовск. море). Это вещь весьма возможная. Притомъ, выражаясь, что Одесско-Харьк. дорога принесетъ Вамъ *вредъ*, Вы прямо наживаете себѣ сильнаго врага. Вѣдь эту дорогу вырвали съ бою страшнымъ усиліемъ, безъ котораго Харьковъ долго бы оставался, быть можетъ, безъ сообщеній; Вы знаете усердіе Москвы къ Кіеву и наклон-

ность правительства къ Одесско-Кіевской дорогѣ (для военныхъ цѣлей, которыя теперь *sur le tapis*). И какъ же это Вы забыли, что Харьковско-Кременчугская дорога есть *первый* шагъ къ Харьковско-Азовской и что безъ первой нескоро поднялся бы вопросъ и о послѣдней? Наша оговорка въ Од. В. при помѣщеніи Вашей статьи—оговорка, на которую Вы претендовали совершенно напрасно, имѣла именно цѣлью сгладить Вашу неловкость, помирить двѣ вещи, которыя, въ сущности союзники, а не враги, какъ Вы стараетесь ихъ представить. И какъ же Вы не догадались объ этомъ? Я пишу Вамъ объ этомъ, потому что знаю, что генераль-губернаторъ Новороссіи—entre-nous—задѣтъ *за самое живое мѣсто* Вашимъ неодобреніемъ того, что онъ такъ упорно защищалъ. И странно: какъ же послѣ того Вы просите *его же*, чтобъ онъ былъ Вамъ помощникомъ? Дѣло это вообще будетъ испорчено, если Вы не поправите его. А исправить его можно только оговоркою, разъясняющею одностороннимъ «увеличеніемъ» то, что Вы говорите о значеніи Одесско-Харьковской дороги. Да вѣдь и само дѣло и цифры не могутъ оправдать Вашего рѣзкаго приговора надъ Харьк.-Одесск. линією. Можетъ быть, она для юговосточныхъ уѣздовъ Харьк. губ. и бесполезна, но никакъ не вредна и послѣдняго удара не нанесетъ. Но, вѣдь кромѣ Харьк. губ. есть еще: Полтавская, Херсонская, Екатериносл., Подольская. Да и Вамъ, по правдѣ говоря, рѣшительно нѣтъ никакой надобности и никакого разсчета—ругать Харьк.-Одесс. дорогу. *Не ругайте ее, а защищайте свою*, разъясняйте ея пользу, и Вамъ поможетъ Новоросс. сторона; иначе, Вы сами накликаете себѣ врага. Да вѣдь и то сказать: ошибка то вся въ *фразѣ*, въ неловкости оборота, и исправить ее вовсе не трудно. Лишь была бы охота и добрая воля. Пишу Вамъ все сіе совершенно серьезно, и въ видахъ блага для Харькова. Идите рука въ руку съ Новороссіей, не топчите въ грязь того, что Васъ не касается, и Вы найдете здѣсь друзей. Иначе—дѣло испорчено. Кланяйтесь брату Ивану Петровичу и его супругѣ; также Вашей супругѣ. Вообще, въ Вашихъ же пользахъ, совѣтую Вамъ побольше дипломатіи въ такихъ вопросахъ государственныхъ, каковы, напр., желѣзныя

дороги. Тутъ *враги* и *лица* на каждомъ шагу. Осторожность нужна крайняя. Чѣмъ скорѣе исправите дѣло, тѣмъ лучше будетъ для Харькова. Вѣдь иначе вы *заставите* Новор. губ. защищать себя, поймите сіе. Да и Вамъ не только легко, но и естественно въ силу общихъ интересовъ идти съ Новорос. рука объ руку.

Весь Вашъ П. Сокальскій.

15.

Одесса, 21 янв. 1867 г.

Любезнѣйшій Григорій Петровичъ!

Вы, пожалуй, имѣли бы право упрекнуть меня въ молчаніи, если бы Ваши расчеты надо мною были сдѣланы при моемъ участіи. Но теперь я чувствую себя совершенно правымъ. На оберткѣ Вашего романа написано карандашемъ: «9 ноября находится въ Харьковѣ, 14 ноября пріѣдетъ въ Одессу; просятъ 20 ноября возвратить, 24 ноября пріѣдетъ въ Харьковъ обратно». Получивъ рукопись Вашу, я прежде всего намѣтилъ краснымъ карандашемъ: «Получено въ Одессѣ 12 декабря 1866 г. П. Сокальскій, что Вы и увидите, ибо я сохранилъ оберточную бумагу. Далѣе, письмо Ваше и рукопись пришли въ самое каторжное время по редакціи. Декабрь, генварь и, отчасти, февраль—самая усиленная работа у насъ. Время мое рассчитано по часамъ и минутамъ. Я сначала хотѣлъ возвратить Вамъ немедленно рукопись—ибо Ваши даты (числа) сбили меня съ толку, и я боялся, что будетъ задержка, но потомъ, не видя отъ Васъ письма съ запросомъ и надѣясь, что я выберу времячко для пересмотра, я рѣшилъ отложить пересылку на нѣкоторое время. Моему колебанію посодѣйствовало и то, что я навѣрное не зналъ Вашего адреса и боялся, чтобы рукопись Ваша не была затеряна или не погуляла до Харькова, какъ она гуляла до Одессы (*болѣе мѣсяца*, если принять къ свѣдѣнію Ваши даты); кромѣ того я, какъ не-

женатый человѣкъ, не имѣю подѣ бокомъ кому поручить зашить въ полотно (купить полотно, иглу и проч.), веревкой обмотать и проч., и посему предпочиталъ лучше отложить. Но какъ Ваше письмо къ брату показало мнѣ, что Вы имѣете причину спѣшить, то я рѣшился возвратить Вамъ рукопись, изъ которой прочиталъ только нѣсколько отдѣльных главъ. Да если бы я и прочелъ весь романъ, то все же на письмѣ неудобно передавать то, что возможно только въ длинномъ разговорѣ, за чашкою чая и сигарой, за полночь...—Не могу также не припомнить, что я Вамъ неоднократно говорилъ, что я не могу и не имѣю природнаго расположенія исполнять какія бы то ни было порученія *срочныя*. Образъ занятій мой, самъ по себѣ *очень срочный* (я завѣдую теперь иностр. извѣст., депешами и политич. отдѣл.), не позволяетъ мнѣ свободно располагать своимъ временемъ, отымаешь цѣлые дни и въ заключеніе утомляетъ на столько и глаза и умъ, что съ радостью бросаешь, въ свободную минуту, всякое бумажное занятіе. Я помню, что говаривалъ Вамъ на этотъ счетъ—и мои личныя антипатіи къ срочности, спѣху и мою невозможность фактическую. Поэтому, полагаю, что расчеты Ваши не надѣ однимъ мною, но и надѣ всякимъ другимъ лицомъ, всегда будутъ оказываться фальшивыми, если въ Ваши расчеты не будетъ введенъ весьма важный факторъ: «расчетъ того лица, къ которому Вы обращаетесь». Надѣюсь, что мои разъясненія вполне удовлетворятъ Васъ, потому что они вполне искренни и что они ни въ чемъ не измѣняютъ нашихъ прежнихъ отношеній. Какъ я не знаю навѣрно Вашего адреса, то я отчасти и рискую выслать рукопись, которая пойдетъ днемъ или двумя позже письма; но боясь, что задержка будетъ для васъ непріятна, я предпочелъ ускорить. Мой нижайшій поклонъ уважаемой Юліи Егоровнѣ. Въ Петербургъ я точно собирался было ѣхать въ *Генваръ*, что и усложнило мои занятія еще болѣе обыкновеннаго,—но теперь, по солиднымъ расчетамъ отложилъ до тѣхъ поръ, пока выяснятся мои переговоры съ Питеромъ. Партитура же оперы (фортепіанная) уже въ Петербургѣ. Находятъ мое личное присутствіе необходимымъ для того, чтобы толкнуть ходъ дѣла впередъ, безъ

меня же, говорятъ, можетъ принять неблагопріятный ходъ. Я же, съ своей стороны, поставилъ вопросъ: пусть безъ меня рѣшатъ, принять къ постановкѣ или нѣтъ? Въ первомъ случаѣ я ѣду на 4 мѣсяца въ Питеръ, во второмъ,—остаюсь на мѣстѣ, не разстраивая безплодно своихъ дѣлъ и финансовъ. Бросить же совсѣмъ Одессу и переводиться въ Питеръ, по моимъ расчетамъ я могу, начиная съ іюня или августа 1867 г. Но рѣшусь ли я ее оставить или нѣтъ—это зависитъ отъ многихъ другихъ причинъ и соображеній. Вотъ, любезнѣйшій Григорій Петровичъ, въ какомъ видѣ мои оперныя дѣла. *Опера кончена и вполне готова къ постановкѣ* и лежитъ у меня въ бюро. Мое желаніе состоитъ въ томъ, чтобъ ее разсмотрѣли безъ меня постомъ 1867 г. и рѣшили къ постановкѣ въ сезонъ сентябрь—генварь 1867 г. до новаго года 1868 г. Тогда программа моей жизни складывается такъ: я ѣду на 4 мѣсяца (сент.—генв.) въ Питеръ и по постановкѣ возвращусь назадъ въ Одессу. Въ этомъ смыслѣ я и сдѣлалъ кое-какія усилія: написалъ письма Бороздину, Краевскому, Сѣрову, Кондыреву (служить въ Питерѣ директоромъ театра), и еще кое-кому. Главное, чтобъ ее хоть удостоили разсмотрѣть безъ меня: эти петербуржцы съ такимъ высокомеріемъ смотрятъ на насъ, провинціаловъ, что безъ многихъ просьбъ и пролазничествъ не хотятъ даже утруждать себя разсмотрѣніемъ труда, стоящаго мнѣ 4 года. Тутъ пресса можетъ помочь, чтобы подтолкнуть. Я и просилъ въ Питерѣ кое-кого замолвить словечко въ газетѣ гдѣ-нибудь. Если и Вы окончательно не разсвирѣпѣли на меня и захотѣли бросить нѣсколько словъ отъ себя въ Петербургскую прессу о моей оперѣ,—то, безъ сомнѣнія, этимъ существенно бы подтолкнули дѣло и вмѣстѣ оказали бы мнѣ услугу. Дирекція театровъ, хоть немного, да чувствительна къ заявленіямъ прессы; быть можетъ, это рѣшило бы ее подвергнуть оперу разсмотрѣнію, хотя графъ Борхъ положительно сказалъ Бороздину, чтобы я выслалъ и что ее разсмотрятъ (вслѣдствіе чего я и выслалъ ее). Сказать же можно о моей оперѣ слѣдующее: она въ 4 актахъ и идетъ за Гоголемъ и его юморомъ рука объ руку; тѣмъ не менѣе народъ и хоръ и чувство мужиковъ не разрабо-

тапы каррикатурно, а серьезно; авторъ смотрѣлъ на мужиковъ, какъ на такихъ же людей, какъ оперные графы, герцоги и короли. Народные мотивы составляютъ основную почву всей оперы, но сдѣланы надлежащія уступки практическимъ требованіямъ сцены, оркестра и широко развита оркестровка. Комизмъ и лирика, главные элементы оперы, вмѣстѣ съ эпическими хорами, и комико-лирическая опера—новизна на русской оперной сценѣ. Главная примадонна—контральто, а не сопрано. Пьяному Каленику, являющемуся пьянымъ во всѣхъ актахъ, дана характерная музыка. Декораціи и обстановка просты (крестьяне и крестьянская деревня), и потому постановка ея не можетъ стоять дирекціи никакихъ издержекъ. Какъ текстъ, такъ и музыка, то-есть вся опера, представляетъ *реальную* дѣйствительность, въ отличіе отъ псевдоклассическихъ оперъ умирающаго опернаго репертуара, наполненнаго ходулями, мѣрами, волшебствомъ и т. п., но лишённого дѣйствительной правды, реальности. Музыка представляетъ собою оригинальный стиль, никого ненапоминающій и выработанный на южнорусскихъ мотивахъ, что тоже новизна для русской сцены въ Петербургѣ. Отрывки изъ моей оперы исполняли и въ Петербургѣ и въ Одессѣ, всегда съ успѣхомъ. У меня, кромѣ того, начаты уже другія оперы. Впрочемъ, къ чему это я пишу? Если мои усилія не увѣнчаются успѣхомъ, то придется измѣнить планъ жизни и перебраться въ Питеръ на нѣсколько лѣтъ. Я это и сдѣлаю, ради удовольствія своего, но выгоды никакой не приобрѣту,—ибо опера не вознаграждаетъ писателя, а утрачу только то, что имѣю здѣсь, въ Одессѣ. Поручаю себя попрежнему Вашему вниманію и расположенію.

Весь Вашъ П. Сокальскій.

Одесса 10 апр. 1869 г,

Добрѣйшій Григорій Петрович!

Очень обрадовался, получивъ Ваше милое письмо. Признакъ, что Вы меня не забыли, за что Вамъ душевное спасибо. Мно-

гое бы хотѣлось перемолвить съ Вами—въ отвѣтъ на Ваше письмо—но «не можна». Время мое сосчитано, какъ у англичанина. Послѣ послѣдняго переѣзда моего изъ Питера въ Одессу произошелъ (или, лучше сказать, я произвелъ) крупный переломъ въ моей жизни. Съ тѣхъ поръ прошло 1½ года и чего только не было со мной? Гдѣ я только не понюхалъ пороху? все въ Одессѣ, правда—но въ разныхъ сферахъ. Въ началѣ, мотыльбомъ стремился на огонекъ брачной жизни, но во-время очнулся и зигзагомъ улизнулъ въ сторону; далѣе, окунулся въ омутъ торговли и комиссіонерства, вступилъ во 2 компаніи и изъ обѣихъ вышелъ. Результатомъ перваго было сохраненіе личной свободы, результатомъ второго—растрепаніе капиталца, собраннаго съ такими трудами; былъ моментъ, когда онъ висѣлъ на волоскѣ весь,—ужасная была ночь!.. Но я не посѣдѣлъ и не полысѣлъ. Уразумѣвъ пошлость и подлость того міра, къ которому меня влекла любознательность и любопытство болѣе, нежели корысть, я отвернулся отъ него и выскочилъ изъ него съ разумніемъ, но съ обципаннѣми крыльями. Засимъ, не теряя бодрости духа, ударилъ на практическую дѣятельность, оставилъ пока въ сторонѣ и музыку и литературу. Я ихъ люблю по прежнему и не теряю ни желанія, ни охоты вернуться къ нимъ, но только *не работъ, а свободнымъ*, сирѣчь, не для куска хлѣба, а обезпеченнымъ джентльменомъ, могущимъ на собственный счетъ имѣть квартиру, столъ, одежду, обувь, халатъ, сапоги, сигары; папиросы и творящимъ то, что онъ хочетъ. Вы когда то говорили, что хотите и меня взять какъ частицу «zu» въ какой то типъ. Пожалуйста, добрыйшій Григорій Петровичъ, примите къ свѣдѣнію въ такомъ случаѣ: 1) что я дѣйствительно типиченъ для текущаго поколѣнія и даже для молодого; которое со мною пульсъ имѣетъ одинъ, 2) что преобладающія черты моей природы и убѣжденій, равно какъ и молодого поколѣнія, не наука, и не искусство, и не корысть—а свобода. Прежде чѣмъ ея нѣтъ, мы не люди, а работники; только когда ее достигнешь, тогда видно, что мы за люди. И тогда оказывается: одинъ—дрянь, другой—такъ себѣ, третій—ничего, четвертый—молодчина. Но преобла-

дающая черта современнаго типа—завоевать свободу, т. е. чувство свободы. Я отложилъ въ сторону все, при первомъ давленіи на мою свободу; по мѣрѣ того, какъ я начинаю ее обезпечивать, опять возникаютъ прежніе инстинкты, вкусы и желанія. Въ настоящее время я окружилъ себя цѣлымъ лѣсомъ работы: 1) завѣдую политич. отдѣломъ въ редакціи Од. В.: 3 раза въ недѣлю передовыя обозрѣнія и размѣтка газетъ для переводчика. 2) Директоръ (одинъ изъ 5) Од. Общ. Взаим. Кред. (которое я и толкнулъ къ жизни, за что меня и выбрали). 3) Кассиръ въ ономъ же Общ., ибо довѣряютъ мнѣ всѣ, а обороты уже милліонами черезъ какихъ-нибудь 10—12 мѣс. 4) Секретарь Импер. Общ. Сельск. Хоз. Южн. Рос. 5) Редакторъ записокъ этого же общ., каждый мѣсяцъ по 1 книжкѣ въ 4 листа. Подпишитесь кстати: 5 р. въ годъ. Впрочемъ, Вы, вѣрно, выругаете меня, но я пришлю 2 перв. книжки, уже вышедшія: можетъ быть, Вы замолвите о нихъ что-нибудь доброе въ Правит. Вѣстп. Старыхъ друзей при случаѣ не забывайте. Пожалуйста, Александру Ѳедоровичу Тюрину—супругъ его мой поклонъ; о немъ у меня самыя чистыя воспоминанія. За это время я сочинилъ двѣ музыкальныя вещи: 2 марша болгарск. (изъ болгарск. мотивовъ) и балладу на слова Гейне: «сегодня приснилась мнѣ царская дочь» для хора мужчинъ и женщинъ съ арфой и оркестромъ. Михаилу Ивановичу Сухомлинову тоже поклонъ; мы съ дядей его, Ѳедоромъ Ивановичемъ Сухомлиновымъ, сослуживцы по Общ. Взаим. Кред., въ коемъ онъ тоже директоръ-предсѣдатель, а равно предсѣдатель земскаго банка. Николая Ивановича Костомарова, если встрѣтите, попросите позволенія облобызать отъ моего имени; я, наконецъ, начинаю раздѣлять его убѣжденія, что оперу «Майскую ночь» слѣдовало бы либретто на малороссійскомъ языкѣ. На этомъ разводѣ либретто съ содержаніемъ и музыкой у меня и вышло душевное противорѣчіе и я отложилъ дѣло на нѣсколько лѣтъ; пусть зрѣетъ мысль. Отчего бы Николаю Ивановичу не пріѣхать на лѣто въ Одессу? Если встрѣтите его, скажите—прямо ко мнѣ, въ городскомъ саду, въ центрѣ города, въ домѣ Общ. Сельск.-Хоз. Южн. Рос. Вотъ квартира моя и адресъ. Просторно. 4 комнаты. Въ саду. Столъ

свой держу; прислуга: кухарка, горничная, служитель по Обществу. Удобства есть. Рояль есть. Пусть прїѣдетъ. Если все еще онъ въ домѣ Караманова, на В. О. въ 9 линіи, то я напишу ему. А бѣдный Даргомыжскій! Незамѣнимая потеря; это былъ въ своемъ родѣ замѣчательный человѣкъ. Біографія нужна.

Весь Вашъ П. Сокальскій.

17.

Окт. 31 1869 г.

Добрѣйшій Григорій Петровичъ!

Не взыщите за поздній отвѣтъ. Я временемъ очень не богатъ, и если Вы это мнѣ не поставите въ вину, то Вы тѣмъ самымъ оправдаете меня. Искренно благодарю Васъ за милое письмо отъ 20 сентября и за оказанное Вами участіе Гоняеву. Я увѣренъ, что онъ оцѣнитъ Ваше вниманіе, такъ же точно, что Вы съ удовольствіемъ ему поможете, если представится къ тому случай или возможность. Ваше желаніе я исполнилъ: въ Од. В. помещена желаемая замѣтка о новомъ Вашемъ романѣ. Жду его и съ удовольствіемъ прочту, тѣмъ болѣе, что присутствовалъ у самаго его зародыша. Касательно высылки корректуръ прибавлю только одну просьбу, ту же, что и прежде: будьте добры, не назпачайте мнѣ срока, а въ особенности краткаго. Все сдѣлано съ особеннымъ удовольствіемъ—но только досугами, дѣла же мои всѣ почти состоятъ изъ сроковъ, и я едва успѣваю ихъ сводить къ желаемымъ точкамъ. Понятно, что я не владѣю временемъ и потому заранѣе предупреждаю Васъ, чтобы потомъ не сердились на меня и не бранились, что я подружески исполняю Ваше милое желаніе, которымъ я горжусь и которое пріятно, и исполню по возможности скорѣе, но ни на какой срокъ не пойду, ибо не могу исполнить подобнаго ограниченія. Откуда у Васъ такой запасъ воображенія? Романъ—за романомъ, а вы все еще не высказались. Да, именно Вы, милостивый государь и современный беллетристъ, что Вы за человѣкъ? Чего Вы хотите? За кого Вы и противъ кого Вы? На это Вы мнѣ превосходно отвѣтите: я художникъ, я ни за кого,

ни противъ кого я улавливаю законы природы, рисую ихъ въ лицахъ, и проч. и проч. Такъ-съ! Это доставляетъ Вамъ удовольствіе, а за романъ платятъ наличныя деньги. Совершенно правы. Какъ пріятель Вашъ, я вполне одобряю, оправдываю и благословляю Вашу дѣятельность, Вы занимаете пріятно досуги—свои и чужіе—и вмѣстѣ полезны себѣ и Вашему семейству. Вы полезный и честный гражданинъ и семьянинъ. Но для писателя-художника этого мало. Художественное произведеніе всегда болѣе или менѣе *протестъ* въ пользу или противъ кого-либо или чего-либо. *Вспомните Жоржъ-Зандъ, Диккена, Гюго, Байрона, Шиллера, даже Шекспира—этого музыканта страстей и характеровъ.* Я всегда это вспоминаю, когда говорю о Вашей литературной дѣятельности. Вы такъ наломали руку, у Васъ столько воображенія, опытности, знанія, упрямства и настойчивости, что придай Вамъ еще *нѣчто*—и изъ Васъ вышелъ бы крупный писатель. И вотъ тѣхъ каждый разъ это *нѣчто* уловить, чтобы по-пріятельски подсунуть его Вамъ въ руку—и не могу, не умѣю. Но попробую еще разъ. *Не хитрите съ читателемъ; когда Вы пишете, представляйте себѣ, что Вы завтра умрете и что Вы пишете завѣщаніе для нѣжно любимыхъ Вами дѣтей, значитъ полная откровенность, всякое «себѣ на умъ» прочь, душу всю выворачивайте.* Вотъ тутъ то мы и усмотримъ, что тамъ у Васъ накопилось. Какъ бы ни былъ объективенъ художникъ, но его отношенія къ реальному міру, къ людямъ, всегда кладутъ несмываемый характеръ на всѣ его произведенія. *Не бойтесь увлеченія, но бойтесь лжи и утрировки.* Никакой рядъ живыхъ, ловкихъ сценъ не замѣнитъ отсутствія основной идеи, а она является сама собою, когда въ романѣ есть два живыхъ, не одинаковыхъ лица. Это—*законъ природы: достаточно прикосновенія двухъ металлическихъ пластинокъ одной холодной, другой теплой, чтобы уже потекло электричество.* Но довольно; я люблю Васъ за то, что Вы любите литературу; и можно съ Вами толковать объ этомъ. Но писать дѣнь—ибо надо много. На счетъ музыки, если желаете знать, отчего я оставилъ ее (впрочемъ, не навсегда, если только живъ буду, ибо природа моя,

організація—музыкальна и перестанеть таковою бытъ только со смертію моею,—скажу вкратцѣ: я не уважаю ея—а только люблю. Она—моя любовница, но не жена. Я гораздо болѣе уважаю литературу, особенно беллетристику—романъ и драму, и если бы былъ человѣкъ съ обезпеченными средствами, то охотно взялъ бы ея себѣ въ жены. Но въ литературные работники, поденщики—ни за что. Свобода—дороже даже жены. Что Вы тамъ развиваете въ романѣ: «Гдѣ пристань»? Очень радъ, что Вы въ Питерѣ; Вамъ тамъ мѣсто. Надѣюсь и желаю, что супруга Ваша здорова и довольна и что семейство Ваше приноситъ Вамъ тихія радости—конечно рядомъ съ заботами, которыми только и держится семейное начало. *Voilà le mot!* Пресыщенный Парижъ среди всеобщаго разврата открылъ крестовый походъ противъ избѣгающихъ брака... О, содомъ и гомора; О! О! Га! Га! Впрочемъ чортъ съ ними! Я бы желалъ когда-нибудь вмѣстѣ съ *Вами совместно* написать что-либо, какъ пишутъ французы. Было бы любопытно. Деньги пополамъ. Впрочемъ, теперь это нельзя. До свиданія, добрѣйшій Григорій Петровичъ! Благодарю Васъ за вѣсти о Тюринѣ и Костомаровѣ. Бѣдный Александръ Ѳедоровичъ; его жена, я догадываюсь, доживаетъ послѣдніе дни. Это—большое испытаніе: мнѣ жаль нашего добраго, милаго Александра Ѳедоровича. А Костомаровъ, говорятъ, хотѣлъ жениться на гувернанткѣ. Мнѣ рассказывала объ этомъ извѣстная *Милорадовичъ*, патріотка. Она была въ Одессѣ и собирается провести здѣсь всю зиму. Мы съ ней быстро подружили. Она была красивая женщина, но сильно здоровье ея разстроено. Я не женатъ доселѣ и, надѣюсь, на долго, если не навсегда. Обстоятельства жизни такъ сложились, что я уже не требую отъ жизни жены. Довольно и любовницы. Братъ *Nicolas* Вамъ кланяется. Еще лѣтъ 4--5—и дѣло въ шляпѣ. Дочь его 16-ти лѣтъ *невѣста*, очень миленькая, высокая, стройная, прекрасные глаза. Приданое надо давать скоро. Мои финансы въ прошломъ году были въ полномъ безпорядкѣ. Въ этомъ 1869 г.—я успѣлъ собрать до 6000 р. въ руки. Въ 1870 г. буду собирать еще до 6000 р. (т. е. это быв-

шія мои сбереженія, превратилъ въ векселя—на $\frac{1}{2}$ надежныя, а на $\frac{1}{2}$ кто знаетъ)? Разсчитывая, что если посижу на мѣстѣ 4—5 лѣтъ, то завоюю себѣ свободу отъ поденнаго труда, и тогда... что же тогда? Ноги задрать вверхъ и *dolce farniente*. Право, буду доволенъ, ибо я не жаденъ.

Весь Вашъ П. Сокальскій.

Сообщ. Д. Багалъй.

С А Н И Т А Р Ь.

(Оповідання ликаря).

Тяжку годину переживъ нашъ народъ за холеры 1892 та 1893 року. Ликарської помочи було дуже мало, особливо въ тыхъ губерніяхъ, де нема земства: у Кивщини, на Волини та на Подилли, а до того ще бідный, темный народъ не тямивъ, що холера така сама пошисть, якъ и вси инши пошесни хоробы; нікому и ніякъ було роз'яспыты людови, якъ и черезъ що розповсюжується та пошисть, та що треба робыты, щобъ захыстытысь видъ неи.

Народъ думавъ, що це кара Бога за грихы; де-яки балакалы, що ликари трують людей, що ликарямъ за те платять, навить цину говорылы: за чоловика 5 карбованцивъ, за жинку 3 (и тутъ навить жинка меньше цины мае!), а за дитей по 50 копійекъ. Скильки я розпытувавъ людей: яка-жъ прычына ликарямъ труиты народъ и хто мигъ бы имъ платыты за те гроши—нихто не мигъ мени сказаты. Тилькы одынь полицейський урядныкъ казавъ мени, що чувъ видъ кого-сь. буцимъ то англичане думаютъ воюваты насъ, але, бачывшы, що народу у насъ сыла велика, пидкупылы ликаривъ, щобъ попередъ выгубылы трохы народу.

Трудно, тяжко трудно було ликарямъ боротыся зъ пошестью середъ такои темрявы та забубонивъ.

Въ однімъ кутку на Волинському полисьи холера дуже лютувала.

Довелось мени прожыты тамъ трохи не два мисяци у сели Забирьи. Чымале те село розкынулось на писчаному горби надъ невеличкою ричкою, середъ виковичного соснового бору. Дывувався я не разъ, чому се холера такъ облюбыла те село, бо власпе санитарни умовыны тамъ були гарни: на писчаному грунті болота не бувало николи; село лежало на горби и николи ніякихъ калюжъ не могло бути; хаты стоялы не густо, були й садочки, и города при всякій хати; гній у Полищуківъ ричь дорога и ввозять вони ёго разъ-у-разъ на поле. Вода була гарна, чыста; село було глухе, дуже далеко видъ мистъ та мистечокъ, а павругы ёго, кажу, на скільки мыль розлигся старый сосновый биръ.

А про те холера тамъ дуже лютувала; траплялося, що въ одынъ день бувало по 60 слабыхъ и на превельку сылу встыгавъ я зъ фельдшеромъ обійты ихъ всихъ и дати помичъ.

Переляканный пошистю народъ розбигся по «заходахъ».

На Полисьи поля и синожати часто лежать дуже далеко видъ селъ, по 10—15 верстъ, бо здатной земли для оранки тамъ мало, а билыше лиса та болота — мочары. Отже люде звыклы тамъ на своихъ далекихъ поляхъ та синожатахъ ставыты соби холодни хатки, або хочъ курини та халабуды, и живутъ по тыхъ «заходахъ» цилымы тыжнямы у робочу пору, тильки у неділю вертаючысь до села, щобъ довидатысь до хаты.

Холера почалась у Забирьи въ осени, колы вси люде жылы вже у сели. А якъ почала пошисть косыты народъ, то мало не вси, хто бувъ здоровый, повтикалы до заходивъ, полишывшы хворыхъ на волю Божу, безъ догляду.

У заходахъ, звичайно, тежъ занедужувалы де-якы, тай тамъ и помыралы, а мени зъ фельдшеромъ не сыла була довидуватысь до тыхъ заходивъ, бо и у сели мы на превельку сылу встыгалы управлятысь.

Тяжко було намъ, а ще тяжче було бидному народови.

Бувало такъ, що нікому було доглянуты хворыхъ, хочъ воды податы, нікому було и домовину, хочъ будь яку, збыты для помершого, яму выкопаты ёму на вичный спочынокъ. Не ставало

и дошокъ на домовыны, и доводилось де-колы збываты труну зо старыхъ ворить або розбыраты для того тынъ, а въ одну домовину клалы часомъ и по двое покійныкивъ, а дитей и по трое. Не доведы Боже, який сумъ бувъ!

Булы, правда, санитары, котри обходили хворыхъ, розносылы имъ лики, розтыралы ихъ, колы, було, корчи почнуть браты, робылы дезинфекцію и помогалы ховаты помершыхъ. Але це бувъ народъ непевный, здебильшого бурлаки, пройдысвиты та пьяпыци, бо путящихъ людей, охочыхъ до такой работы, дуже трудно було знайти, та ще за невелику платню: пять рубливъ на мисяць, якъ тоди було назначено.

Не любылы люде тыхъ санитаривъ. Увійде, було, въ хату, то заразы просить горилкы, бо, каже, при такой работи не можна, щобъ не выпить. Дадуть горилкы, та ще мусять добре глядиты, щобъ не потягъ чого. А выпье, було, то почне верховодыты у хати, гукать та командувать, наче яке начальство, ховай Боже.

Але бувъ у Забирьи одынь санитаръ не такой, якъ вси инши, и варто про ёго де-що розсказаты.

Звався винъ Демьянъ Ходорчукъ и бувъ забирський такы хазяинъ-кравець—не зъ заможныхъ, але й не дуже бидный, такъ соби, середнёго достатку.

Демьянъ бувъ пидстаркуватый чоловикъ, кремезный на вроду, тудящий, тверезый и дуже побожный.

Жыло ихъ тилькы двое старыхъ, бо диты пійшли по свиту: дочки виддани, сыны десь у городи на служби, одынь у москаляхъ. Стара, якъ тилькы почалась холера у Забирьи, майнула кудысь до дочки тай не поверталась. Демьянъ не схотивъ тикаты.

— Видь Бога не втечешъ,—говорывъ винъ. И по загрыняцяхъ хоробы бувають всяки и помырають люде. Що тоби назначено, видъ того никуды не сховаешся.

Дывувався я не помалу, що Демьянъ ставъ за санитара, колы вси забирьяне цуралысь того дила, якъ нечистого.

Не могли ёго ти пять рубливъ такъ скортиты, бо не бувъ винъ бидный тай ни для кого було такъ дуже збыраты гроши. Не такой зновъ винъ бувъ, щобъ за-для спасенія души таке

дило робыты, бо, по ёго думци, не конче треба було для души добро творыты: абы лышь лыха не робывъ.

Такъ, найнявся—тай годи; стара забралася, вдома роботы нема—чого жъ безъ дила вештатысь?

Чудный трохи бувъ зъ ёго санитаръ. У наши лыкы винъ не вирывъ, у дезинфекцію—ще меньше, хочъ и робывъ по совисти все, що казавъ ёму я, або фельдшерь. И лыкы розносывъ, и теръ хворыхъ дуже щыро, и чыстывъ все, що треба було, але до того ще видъ себе дбавъ, щобъ хворый безъ покаяння не померъ и свичечку щобъ дали ёму въ руки, колы схоче помыраты. Воно не вадыть.

Дывный свитоглядъ ёго бувъ, дывни й розмови.

Оце прынесе до хворого лыкы, почне глядиты кухлыка, щобъ даты ёму запыть ихъ водою. Спытае хто:

-- Дядьку, воно-жъ не гирше буде видъ того?

— А я хйба знаю?

— Може смерть видъ того?

— Дурныцю кажешъ. Видъ Бога смерть, не видъ ликовъ. У заходы видъ смерти не сховаешся. Онъ, кажуть, пятёхъ вчора поховалы у заходахъ, якъ собакъ закопалы, безъ покаяння. Пый.

— Труять, кажуть.

— Пый. Колы тоби пазначено видъ отруты вмерты, то такъ и буде.

— Таки правда, що труять ликари?

— Мабуть, брехня. Собаци дававъ—не здохла. Тай не таки воны, здается, люде, на душогубивъ не скидаются.

Хвори слухалы Демьяна, хочъ винъ и не дуже ласкаво зъ пымы поводывся: часомъ и налае, було.

Винъ не вирывъ, що холера—пошесна хороба, що вона входить у тило зъ йижою або водою. И не боявся ия.

Будо почнешъ ёму розсказуваты, якъ розповсюжуется ця хороба, на що потрибна дезинфекція; показувавъ я ёму и маляункы холерныхъ бациллъ. Не йнявъ виры.

— Воно-бъ то виходить, що люде мудрійши стали видъ Бога?—озвется було понуро.

— Чого-жъ мудрійши? Мабуть, и розумъ людянь Богъ дае, щобъ дила ёго розумили.

— На що-жъ людянь ти дила розумити? Не гоже.

— Чому не гоже?

— А такъ. Одно дило треба розумити: не гришы. А почнуть мудри люде Божи дила розбыраты—ще хто ёго знае, чы розберуть якъ слидъ, чы ни, а грихъ тымъ часомъ вже йе: вже ти мудри и скоромъ у пистъ, не вамъ кажучы, йидять, и у блуди жывуть, у церкву не ходять. Тьху!

— То по вашому, Демьяне, виходить, що хворобы личить не треба, зъ пошестью боротысь не слидъ, бо це дило Боже?

— А то-жъ. Хвороба—кара Божа.

— А пожаръ гасите, колы займеться? Аджежъ и пожаръ—кара Божа?

— Тожъ кара. Хто ёго знае?

— То на що-жъ вы орете, сіете, збыраете хлибъ, зарабатаете гроши? Аджежъ Богъ сказавъ: воззрѣти на птыци небесни, яко не сіють и не жнуть, а Богъ годуетъ ихъ.

— Ни, не такъ кажете, выбачайте,—озвався Демьянь. Богъ сказавъ чоловікови: за твій грихъ—въ поти лыця будешъ заробляты хлибъ соби. Отъ и повиненъ винъ заробляты. И вы у поти лыця заробляете соби хлибъ, и я, и всякъ другой. А хто чужый хлибъ йистъ—грихъ. Хиба що калика, не може заробыты, ну то такому вже ёго калитво--кара Божа. А колы заробывъ у поти лыця хлибъ, то й ховай ёго, и шануй, и гасы вогонь, колы горыть твоя праця. Працю шануваты треба. Не пошануешъ своеи—не будешъ шануваты и чужои. Такъ и до злодійства доходятъ.

Я бачывъ, що Демьяна не переможешъ абы-якъ. Въ тимъ—якъ блискавка промайнула мени одна думка.

— Оце-жъ вы кажете, що хворобъ личити не треба. Алежъ и Ісусъ Хрыстось личывъ слабыхъ, и святой Демьянь, що вы ёго имення маєте, тежъ бувъ ликаръ, знаете: Кузьма й Де-

мьянъ? И святой Пантелеймонъ бувъ ликаръ. Отже хочъ хвороба и видъ Бога, а вони личылы їи. Значыть, не грихъ?

Демьянъ здывовано подывывся на мене и задумався.

— Хто ёго знае,—сказавъ винъ, зитхнувши,—може воно й такъ.

Зъ той поры Демьянъ переминывъ свою думку про непотрибнисть ликивъ, и я знаю, що навить хворымъ, говорывъ винъ, що лики приймають треба, бо святы ликари давали ихъ.

Але въ потребу дезинфекціи та чистоты винъ все такы не вирывъ и колысь навить сказавъ мени, що такого и святы ликари певне не велилы робыть. Я не мигъ вже прыгадаты зи святого пысьма доказу для дезинфекціи, бо знавъ певне, що святы Кузьма и Демьянъ жылы передъ Листеромъ и Пастеромъ, не знали ни микроскопа, ни бациллъ, а значыть и дезинфекціи не робылы.

Оце, було. зайду до слабого. Демьянъ тре ёму ноги «шпингаромъ», щиро тре, ажъ упріе самъ, дали покладе ёму прыпарку зъ высивокъ на жывить, вытре свои рукуы у рядныну, що постелена слабому, выпростыть натружену спыну та вытре рукою мокре чоло.

— Ху! ажъ зогрився.

— Демьяне, скажу я, помыйте рукуы.

— Та вони чысты.

— Та помыйте бо, кажу. Воны по вашому, чысты, а зараза на ныхъ їе. Хлибъ будете браты, до хлиба вона прыстане, тай пайистеса лыха.

Демьянъ пры хворыхъ зо мною не сперечався, бо знавъ, що я того не люблю, а мене винъ поважавъ, може трохи й за мои богословськы видомости, на ёго мирку—вельки.

Винъ хочъ неохоче, але мывъ рукуы.

А потимъ, у вильну хвылыну, якъ не було роботы, зачепыть такы мене.

— А оце, пане, якъ воно выйде: вы мени кажете разъ-у-разъ рукуы мыты. А безъ васъ, выбачайте, и не мыешъ ихъ, и хлибъ їисы, а воно й ничего. Воно, по вашому, скризъ зараза

йе: и на одежи, и на стинахъ, и на доливци, и на дверяхъ—то выходить: тилькы й роботы людныи, що руки мыть. Увійшовъ у хату—мый, вийшовъ зъ хаты—мый, почухався, выбачайте—мый. А до мене ось, бачите, не прыстае. Що-жъ—то, хіба я у Бога праведныкъ? Такий—саме гришний, якъ и вси.

Подекуды Демьянъ казавъ правду.

Розказувавъ я ёму, що здоровыхъ, крипкихъ людей, не пытущихъ, зараза не такъ швидко поборе, але знавъ я, що мій доказъ слабкій, що не вдовольнить винъ допытливого, цікавого розуму Демьяна.

— Гай, гай!—казавъ винъ.—А хіба забулы вы Романа Колодія? На що вже здоровенный, якъ бугай, и не пытущий бувъ, хай царствуе. А скрутыло ёго въ одынъ день, до вечора не доживъ. Уже-жъ постаралысь коло ёго и вы, и фершалъ та що зъ того? А оте мале, сусидське, выдужуе; яке паршыве, просты Господе, ще й горбате. Що й казаты!... Кому назначено. Воно такъ скажемъ прымирно, якъ па війни: якъ котрый, такъ и пидъ турка, и пидъ поляка и на Кавказъ ходывъ, може въ якихъ двадцаты страженіяхъ перебувъ, а якъ кому другому, такъ тилькы посунувся—аминь тобі.

Тутъ вже Демьянивъ верхъ бувъ.

Ще труднійше було мени зъ Демьяномъ черезъ ёго практичну, бережливу, навить трохи скупу вдачу. якъ доводилось роботы дезинфекцію пиясла слабого або помершого. Скажешъ помыты все шмаття—воно добре, чому-жъ не попраты. Але на що ёго попередъ мочыты у сулеми? Сулема дорога, гроши коштуе, здалась-бы на що инше, путяще. Помыты лавы, столы—можна; та нехай бы вже передъ святамы, а не у пистъ. И на що ихъ мыты мыломъ? Хто такы бачывъ, щобъ дерево мыломъ мыты? Ну, нехай-бы пискомъ потеря дивка. А мыло-жъ гроши коштуе, для шмаття воно пазначено.

Побилыты хату можно, воно й добре. Але на що-жъ сыпаты вапномъ доливку? Хто таке бачывъ?

Посыпае, було, Демьянъ доливку вапномъ; йидке негашене вапно вийидае очи, пече въ носи, а Демьянъ вже не стерпыть;

тай клене, бубонить соби про себе: «нехай ёму маму мордуе зъ ёго дохторама, зъ ёго ферпалама, зъ дурнымы выгадкама. А-пчхы! просты Боже»!

А найгирные було зъ теплою, зимовою одежою.

Мени булы дани гроши, щобъ я мигъ платыты людямъ за ти речи, яки доведется попалыты для зныщення заразы.

Отже палылы мы те, чого не можно було вымочыты и выпраты: подушкы, кожухы, якими вкрывалысь слаби, килымы, шапкы та валянкы. Поклычу було старосту, понятыхъ чоловика трое, тай цинуемо, скільки вартъ, напрыкладъ, кожухъ? Опинують люде, напрыкладъ, стару кожушанку въ карбованцивъ висимъ, а я напыну поверхъ того ще карбованця або й два, щобъ не нарикалы люде на кривду и не ховалы видъ мене одежи.

— Ну, Демьяне, згортайте оту солому, що була пидъ рядомъ, берить кожухъ, таскайте все на городъ тай палить. Та далеченько йдуть, щобъ крый Боже, пожежи не зробыты.

Оце для Демьяна була справжня пеня.

Ну якъ такы палыты працю? Нехай-бы вже солому; що вопа тамъ варта, оберемоць якийсь,—та и то краще було-бъ у хливець вытрусыты, гній бувъ-бы. А кожухъ же гроши яки вартъ! Хиба жъ не грихъ знущатысь такъ, працю нивечыты, палыты?

Скажу було: Демьяне, вы-жъ заразу палыте, людямъ добро робыте, кривды никому нема: кожухъ вже пичый, за ёго гроши виддани; ще кращый, новый соби куплять.

— Напалылы вже тией заразы, а хоробы не спалылы. Хиба меньше теперъ слабують? Грихъ, ий-Богу грихъ!

— Ну палить, Демьяне, палить. Нехай вже це мій грихъ буде.

— Кто ёго зна, чый грихъ?

А пошестъ такы косыла людей тай косыла. Ажъ передъ Риздвомъ, якъ взялы морозы, почала вона вгаваты. Хворыхъ стало меньше, меньше й помирало, а вже якось бильше выдужувало. На мою думку, сыла, заразы поменшала видъ морозу, бо холера сама родомъ зъ Индіи, земли теплои, и у насъ вона

свое дило робыла добре, помы було тепло. Приборкавъ ии холодь краще, нижь наша дезинфекція. Така була моя думка, але того я Демьянови вже не казавъ. Згодомъ я выйихавъ зъ Забирья.

Пошисть тамъ вже була спынылась, але поодыноки люде ще де-не-де занедужувалы, траплялось що й помыралы. И на весну и у литку ще траплялысь холерни хвори, не такъ вже у Забирьи, якъ по околычныхъ селахъ та мистечкахъ, навить у такихъ мисцяхъ, де торикъ пошести не було. Трудно було зрозумити, чого се такъ облюбыла холера той глухый закутокъ Полисса.

На другу осинь трапылась прыгода у Забирьи: обикрадено почтаря, Кырыла Хвою.

Хвоя бувъ багатырь на все село: и земли, и скотыны мавъ найбильше; державъ волостну почту—шестеро коней, гроши дававъ людямъ пидъ закладъ на процентъ або на видробитокъ, якъ колы—то й киньмы барышувавъ. Хазяйство було у ёго якъ у пана: хата добра, на помости, рундукъ зъ вытребенъками, свитлыця гарна, вся завишана та застелена кылымамы. Якъ доводилось ночуваты у Забирьи якому начальству, то вже не въ кого, якъ у Хвои.

Земли державъ винъ багато, гнойивъ ии добре, то й родыла, якъ ни у кого, а робитныкъ бувъ ёму дешевый, бо видроблялы ёму люде гроши.

Комора була у Хвои, якъ яка добра крамныця, бо и своего добра мавъ чымало и людського, що у заставъ давалы, ще бильше. Комору-жъ и обикрадено.

Самъ Хвоя ночувавъ у стайни, бо трусувся за коней, а кони булы у ёго дороги. За комору винъ и не боявся бо, була вона пры хати, двери дубови, добри, виконце зъ зализнымы кгратамы, якъ у острози, а собаки у двори люты.

Отже ворогъ собакъ ёму потруивъ, кграты у комори высидывъ ломомъ тай выбравъ, що було краще: одежу всяку—и свою, и людську, упряжь нову, яку державъ почтарь для справныка та

мирового, кылымы, полотна,—шкоды на карбованцивъ трыста, колы не бильше.

Репеть знявся у-ранци; зійшлись сусиды, люде, балакалы, выгадували всячину. Слидь бувъ за тыномъ, що лидйхавъ возомъ; у кропиви знайшли сувій полотна, що згубылы злодіи; дали вулицею слидь пропавъ, а зновъ билия ворить Демьяна Ходорчука, санитара, знайдено кылымъ. Признався и хазяинъ того кылыма, що заставывъ ёго недавно почтареву.

Хвоя верхы скочывъ до станового у Рокытну.

Въ обидню пору прыйхавъ становый, роздывывся, ходывъ за слидомъ, людей розпытувавъ, чы не думаютъ на кого. Нихто не мигъ сказаты.

— Чого-жъ це кылымъ знайшовся билия Ходорчуковыхъ ворить?—Спытавъ стаповый.

— Згубылы, мабуть, озвався староста. Полотно ось у бурьяни знайшли, тежъ згубылы.

— Полотно не дыво, що згубылы, передаючи черезъ тынъ. А якъ-же зъ воза кылымъ згубыты?

— Чому-жъ, хйба не буває таке?—озвався хтось. Дячыха чоловика пьяного згубыла, вертаючысь зъ весилля.

Зареготалысь люде, сміялося й начальство:

— Жартъ жартомъ,—сказавъ становый,—а думка така, чы не знае чого Ходорчукъ у цій справи. Нема ёго тутъ?

— Нема и не бувъ.

— Дывно. Все село тутъ перебуло, а винъ не навидався.

— Мабуть, дома немає, на базаръ пойихавъ

— Винъ разъ-у-разъ по ярмаркахъ всячину возыть, продае,—озвався хтось.

— У ту недилію кожухъ продававъ у Рокытному,—сказавъ другый.

— Эге, продававъ!

— Та-акъ,—сказавъ становый, задумавшысь. Чы не переховуе винъ часомъ краденого, онъ-що? Соцькый, беры двоухъ десятицкыхъ, йды зо мною до Ходорчука, а вы розійдитесь, ничего тутъ товктысь. Гайда!

Але люде не розійшлися; такъ цілою юрбою й посунулы оддалі за становымъ.

Ходорчукъ бувъ дома. Якъ увійшовъ становый, зъ понятими у двіръ, винъ вийшовъ зъ хаты, привитавъ здывовано, поглядаючи на юрбу людей биля своїхъ ворить.

Становый знавъ Ходорчука ще зъ торишнѣи холерной поры.

— Ось що,—brate, сказавъ винъ, кывнувши головою на поклинь Демьяна:—обыстылы комору у Хвои, чувъ?

— Чувъ.

— А не знаєшь, куды подилася пропажа?

Якъ мени знаты? Хиба я тамъ бувъ, колы кралы?—здывовано видповидавъ Демьянъ.

— Може й не бувъ, видповивъ становый, але коло твоихъ ворить кылымъ знайшовся.

— Такъ що-жъ?

— Думка така, бачышь, чы не знайдется ще де-що у тебе въ хати?

— Демьянъ шырокымы очыма подывывся на станового и видступывъ назадъ.

— Грихъ вамъ буде, ваше благородіе, що таке на мене думаете. Я вже, хвалить Бога, до сывого волоса дожився и зроду зъ злодіями не знався. Хиба хто скаже про мене таке?

— Та нихто не каже,—видповивъ трохи збентеженный становый. Та ось, кажуть, ярмаркуешъ одежою, то-що.

— Я-жъ краведь, видповивъ Демьянъ.

— Та воно такъ,—видповивъ становый; а все-жъ певниче буде, колы поглядимо у тебе; поговору не буде. Не знайдется ничего, то й тобі краще.

— Про мене, шукайте,—видказавъ Демьянъ.

Увійшли въ хату; перетрусылы все и у скрыняхъ, на печи по всихъ закапелкахъ, у комори—не знайшли ничего.

— А полизьте хлопци на горище, сказавъ становый.

Полизло двое.

— Ие, ваше благородіе!—гукнувъ зъ горища соцькый: и кожухы й кылымы, и свыты.

— А що?—звернувся становый до Демьяна,—честный чоловікъ, зъ роду не знався зъ злодіями!—глумливо говорывъ винъ, лизучы самъ по драбыни на горище.

— Бо й не знався такы зъ роду,—казавъ сьмыливо Демьянъ.

На горищи справди бувъ цилый складъ всякого добра? Найбільше одежи, кожухивъ, та кылымивъ.

— А де ты, честный чоловіче, набравъ такого добра?—пытавъ зверху становый? А поклычте сюды Хвою, пехай признае свою пропажу.

— Та це не ёго добро,—озвався Демьянъ.

— А чые-жъ, голубе мій сывий?—допытувавъ ядовыто становый.

— Хоцерне,—видказавъ Демьянъ.

— Яке хоцерне?

— Торикъ, значить, якъ помыралы люде, то докторъ цинувавъ всяку оцю одежу та веливъ мени палыты. Ну, а я пожаливъ палыты...

Становой страшенно боявся холеры. Мовъ ошпареный, прожогомъ винъ спустывся зъ горища черезъ одну, черезъ дви щаблыны, а зъ половыны драбыны зискочывъ на землю, важко дыхаючи и дыкымъ поглядомъ вырачывся на Демьяна. А Демьянъ спокійно казавъ дали.

— Воно ничіе, за ёго гроши выдани людямъ, докторъ платывъ пры старости...

— На.. на що-жъ, на що-жъ ты ёго ховаешъ?—скрыкнувъ становый.

— Та такъ. Потрѣхы продаю по базару... А щобъ краденого...

— Ироде!.. завывщавъ становый, ты-жъ заразу продаешъ!

Иродъ усмихнувся.

— Яка тамъ зараза! Це доктори выдумалы... Хиба воно видъ заразы?

— Та воливъ-бы ты краще десять разъ крадене продаваты, а ніжъ таку погань! Анафемо!

— Яка-жъ це погань? Що погане було, старе, дрантыве, те я палывъ. А це не погань. Вапа-жъ пани сами у мене купылы на Покрову кылымъ у Рокытному на базари, гарный кылымъ, дешево видавъ...

М. Левицькый.

Іосифъ Максимовичъ Бодянскій и его заслуги для изученія Малороссіи ¹⁾.

V.

Основаніе кафедры славяновѣдѣнія въ Москвѣ. Приготовленіе О. М. Бодянскаго къ занятію этой кафедры. Критическая статья О. М. Бодянскаго о сборникѣ словацкихъ пѣсенъ Яна Коллара. Переводъ «Славянскихъ Древностей» Шафарика. Магистерская диссертация О. М. Бодянскаго «О народной поэзіи славянскихъ племенъ». Критическая статья О. М. Бодянскаго объ изданной Ѳ. Булариннымъ книгѣ «Россія въ историческомъ, статистическомъ, географическомъ и литературномъ отношеніяхъ».

Изъ воспоминаній К. С. Аксакова мы уже знаемъ, что въ университетѣ О. М. Бодянскій былъ однимъ изъ самыхъ дѣльных студентовъ и серьезно занимался исторіей ²⁾. Обстоятельства, впрочемъ, не сдѣлали изъ него специалиста-историка, а толкнули его на новый путь—славяновѣдѣнія, гдѣ онъ и приобрѣлъ себѣ крупное, почетное имя въ наукѣ.

Окончаніе О. М. Бодянскимъ университета совпало какъ разъ съ введеніемъ въ русскихъ университетахъ новаго устава 1835 года, по которому учреждалась и новая кафедра исторіи и литературы славянскихъ нарѣчій.

¹⁾ См. Кіев. Ст. 1903, № 3.

²⁾ День, 1862 г. № 40.

Хотя основаніе этой кафедры и не было неожиданной случайностью, потребность въ ней сознавалась давно, но самый фактъ основанія засталъ русскихъ ученыхъ, можно сказать, врасплохъ. Любителей славяновѣдѣнія было немало; специалистовъ же, ученыхъ, годныхъ для запятія кафедры славянскихъ нарѣчій, совсѣмъ не было. Въ Москвѣ кафедру эту занялъ временно извѣстный, но тогда уже сильно постарѣвшій, учитель О. М. Бодянского М. Т. Каченовскій, болѣе другихъ, конечно, имѣвшій правъ на ея занятіе. Сдѣлана была затѣмъ попытка пригласить въ Москву профессоромъ славянскихъ нарѣчій знаменитаго І. Шафарика, на тотъ отклонилъ предложеніе. Тогда остановились на О. М. Бодянскомъ ¹⁾.

Бодянскій былъ учителемъ въ одной изъ московскихъ гимназій. Ходилъ разсказъ, что извѣстный московскій попечитель гр. С. Г. Строгановъ пришелъ однажды въ классъ латыни къ Бодянскому и, нѣсколько пораженный его украинско-семинарскимъ произношеніемъ, замѣтилъ ему: «Какъ дурно вы читаете по-латыни. «А вы почему знаете, что я дурно читаю—отвѣчалъ Бодянскій:—быть можетъ, римляне читали еще хуже меня»! Любителю смѣлыхъ и оригинальныхъ отвѣтовъ этотъ отвѣтъ понравился, и съ этихъ поръ началось ихъ сближеніе ²⁾. Сближеніе это и привело О. М. Бодянского къ кафедрѣ.

Разсказъ, передаваемый А. А. Котляревскимъ, вѣроятно же всего, принадлежитъ къ числу тѣхъ своеобразныхъ анекдотовъ, которыхъ не мало, говорятъ, ходило про грубую прямоту О. М. Бодянского. Сближеніе О. М. Бодянского съ С. Г. Строгановымъ могло произойти и другимъ способомъ—черезъ М. Т. Каченовскаго или черезъ М. П. Погодина. Какъ тотъ, такъ и другой, должны были хорошо знать О. М. Бодянского. У М. Т. Каченовскаго О. М. Бодянскій работалъ по русской исторіи, и мы видѣли уже, что первыя работы О. М. Бодянского по исторіи

¹⁾ А. А. Кочубинскій. Графъ Строгановъ въ Вѣст. Евр. 1896 г. іюль, стр. 165 и слѣд.

²⁾ Сочиненія А. А. Котляревскаго т. II, стр. 434.

носятъ на себѣ всѣ слѣды скептицизма М. Т. Каченовскаго. Такъ естественно было для Каченовскаго, разъ самъ онъ перешелъ на кафедру славянскихъ нарѣчій и литературъ, сосредоточить и занятія своего ученика на этомъ предметѣ. Еще большее значеніе въ этомъ отношеніи имѣлъ для О. М. Бодянскаго М. П. Погодинъ. Мы уже знаемъ изъ отзыва самого О. М. Бодянскаго, какую роль сыгралъ М. П. Погодинъ въ его ученой судьбѣ, какъ онъ живо интересовался его занятіями, направлялъ ихъ, помогалъ имъ.

Точныхъ фактовъ у насъ нѣтъ, но мы врядъ ли ошибемся, если скажемъ, что Погодинъ съ Каченовскимъ предназначали на кафедру славянскихъ нарѣчій въ Москвѣ именно О. М. Бодянскаго. При такихъ обстоятельствахъ, гр. С. Г. Строганову совѣмъ не трудно было «оріентироваться среди новыхъ условий»¹⁾: стоило только съ довѣріемъ отнестись къ людямъ науки. Онъ такъ и сдѣлалъ.

Разъ выяснилось для О. М. Бодянскаго направленіе его ученой карьеры, молодой ученый все свое вниманіе сосредоточилъ на изученіи славянскихъ нарѣчій и литературъ. Въ сентябрѣ 1836 года Бодянский подалъ въ совѣтъ университета просьбу о допущеніи къ экзамену на степень магистра «преимущественно по предмету исторіи и литературы славянскихъ нарѣчій». Магистерскій экзамень происходитъ въ октябрѣ въ полномъ собраніи перваго отдѣленія философскаго факультета и въ присутствіи двухъ депутатовъ отъ совѣта университета. На экзаменѣ присутствовалъ и попечитель С. Г. Строгановъ. Это показываетъ, что уже тогда онъ относился къ О. М. Бодянскому съ интересомъ.

Экзамень, какъ письменный, такъ и устный, сошелъ у О. М. Бодянскаго хорошо: «всѣ гг. испытатели, говорится въ официальномъ донесеніи словеснаго факультета совѣту, изъявили полное свое удовольствіе». Для магистерской диссертациі была предложена тема «О народной поэзіи славянскихъ племенъ», «поелику, говорится въ томъ же донесеніи, кандидатъ Бодянский

¹⁾ А. А. Кочубинскій, гр. С. Г. Строгановъ. Вѣст. Евр. 1896. іюль, стр. 185.

заранѣ объявилъ, что славянскія нарѣчія и ихъ литература составляли главный предметъ его запятій»¹⁾).

Тема «О народной поэзіи славянскихъ племенъ» была официально предложена факультетомъ, но надъ ней О. М. Бодянский уже раньше работалъ подъ руководствомъ своего учителя Каченовскаго, который то собственно и предложилъ эту тему въ факультетъ.

Въ 1835 году въ 4 книгѣ журнала «Московскій Наблюдатель» появилась первая работа О. М. Бодянскаго, явившаяся результатомъ занятій его славянскими нарѣчіями и литературой. Это была критическая статья о «Народныхъ спѣванкахъ или свѣтскихъ пѣсняхъ словаковъ въ Венгріи», изданныхъ въ 2 частяхъ Яномъ Колларомъ въ 1834 и въ 1835 годахъ.

Статья начинается указаніемъ, какъ мало извѣстно про словаковъ въ Россіи, причемъ выражается увѣренность, что съ основаніемъ славянскихъ кафедръ въ русскихъ университетахъ, знакомство русскихъ съ славянскимъ міромъ станетъ на прочную почву. «Придетъ пора—говорить О. М. Бодянский,—и у насъ явятся свои, Дубровскіе, свои Липде, Юнгманы, Копитары, Караджичи и т. п. растолкуютъ намъ, какъ важно, необходимо для насъ узнать покороче славянскія племена, эту кость отъ костей и плоть отъ плоти нашей; какъ неизвинительно, вредно было наше невѣдѣніе объ нихъ, и, напротивъ, сколько пользы можетъ произойти отъ ближайшаго съ ними знакомства»²⁾.. Пользуясь сочиненіемъ Шафарика «Geschichte der Slavischen Sprache und Litteratur nach allen Mundarten», О. М. Бодянский цѣлую статью посвящаетъ историко-этнографическому очерку словацкаго племени, а затѣмъ уже, во второй статьѣ, переходитъ къ словацкимъ пѣснямъ, стараясь опредѣлять ихъ характеръ и отношеніе ихъ къ пѣснямъ другихъ славянскихъ племенъ. Въ этой второй статьѣ высказана сущность всѣхъ тѣхъ мыслей, которыя потомъ были подробнѣе развиты въ магистерской диссертациі О. М. Бодянскаго «О народной поэзіи славянскихъ племенъ». Нѣкоторыя страницы изъ

¹⁾ Рус. Ст. 1879 г. ноябрь стр. 462—463.

²⁾ «Московскій Наблюдатель», стр. 385.

критической статьи о сборникѣ Коллара, какъ напр., страницы о поэзіи великороссовъ¹⁾, малороссовъ²⁾ и поляковъ³⁾ почти цѣликомъ были перепечатаны въ диссертациі О. М. Бодянского. Поэтому мы и не будемъ болѣе останавливаться на статьѣ О. М. Бодянского о сборникѣ Коллара, хотя она, конечно, и интересна въ исторіи постепеннаго развитія научныхъ мнѣній знаменитаго слависта.

Занимаясь славянскими нарѣчіями, О. М. Бодянский скоро пріобрѣлъ себѣ извѣстность знатока ихъ. Мы уже знаемъ, что Погодинъ поручилъ ему написать специально для Шафарика статью о малорусскомъ нарѣчій, и Шафарикъ встрѣтилъ ее очень лестнымъ отзывомъ. «Систематическое полное обозрѣніе и характеристика діалектовъ русскихъ, писалъ по этому поводу Шафарикъ Погодину, есть *primum desiderium*, можетъ быть исполнено Бодянскимъ: его письма о малороссійскомъ столь превосходны, что я желаю распространенія его изслѣдованія на бѣлорусское, новгородское»⁴⁾. Когда вышла въ свѣтъ первая тетрадь «Славянскихъ Древностей» Шафарика Погодинъ задумалъ перевести ее на русскій языкъ. «Я убѣдилъ, пишетъ Погодинъ г. Бодянского, одного, или лучше сказать, единственнаго знатока славянскихъ нарѣчій въ Москвѣ, принять на себя переводъ этой важной книги»⁵⁾. Шафарикъ, послѣ нѣсколькихъ колебаній, согласился на это, хотя просилъ не спѣшить съ переводомъ и, во всякомъ случаѣ, стараться, чтобы «переводъ былъ вѣренъ съ подлиннымъ»⁶⁾. О. М. Бодянский съ большою готовностью взялся за это дѣло. Самъ онъ въ своихъ научныхъ занятіяхъ исходилъ отъ

1) Моск. Набл. 1835 г. ч. IV, стр. 581—584, ср. О нар. поэзіи, стр. 114—120.

2) Моск. Наб., стр. 584—592, ср. О нар. поэзіи, стр. 122—134.

3) Моск. Наб., стр. 592 и слѣд. ср. О нар. поэзіи, стр. 80 и слѣд.

4) *Н. П. Барсуковъ. Жизнь и труды М. П. Погодина* т. IV, стр. 427.

5) Тамъ-же, стр. 427—428.

6) Тамъ-же, стр. 428.

Шафарика и былъ убѣжденъ въ необходимости перевода его «Славянскихъ Древностей» не только на русскій, но и на другіе европейскіе языки. Въ 7-й части «Московского Наблюдателя» за 1836-й годъ былъ напечатанъ переводъ историческаго изслѣдованія Шафарика «О народахъ скифскаго племени», сдѣланный О. М. Бодянскимъ, независимо, кажется, отъ инициативы Погодина. Въ 8-й части того же «Московского Наблюдателя» и за тотъ же 1836-й годъ появилась статья Бодянского «Мысли о древности славянъ въ Европѣ». Статья представляетъ собой пересказъ, а въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ прямо таки переводъ работы Шафарика «Мысли о самобытности славянъ въ Европѣ». Въ предисловіи къ этому пересказу О. М. Бодянский дѣлаетъ оцѣнку Шафарика и его трудовъ. Шафарика онъ называетъ «глубокимъ знатокомъ славянскихъ языковъ, славянской словесности, дѣписанія и древностей, основательнымъ цѣнителемъ и неутомимымъ изслѣдователемъ всего относящагося къ славянскому міру»¹⁾. Отъ «Славянскихъ Древностей», которыя тогда начали выходить тетрадами, О. М. Бодянский ожидалъ «рѣшенія многихъ сомнѣній и спорныхъ вопросовъ, объясненія темныхъ мѣстъ какъ вообще исторіи міра и славянскихъ народовъ, такъ и въ частности исторіи нашего отечества, если не вездѣ окончательнаго, по крайней мѣрѣ, способнаго надоумить другихъ изыскателей, навести ихъ на новую тропинку и, такимъ образомъ, значительно способствовать дальнѣйшему совершенствованію нашихъ историческихъ свѣдѣній». Бодянский выражалъ при этомъ надежду, что «это отличное твореніе не замедлитъ появиться въ переводѣ и на другіе европейскіе языки, равно какъ и на нашемъ родномъ, и, разумѣется, прямо съ подлинника, т. е. съ чешскаго языка»²⁾.

Двѣ первыя книги перваго тома «Славянскихъ Древностей», въ переводѣ О. М. Бодянского, вышли въ 1837 году; третья книга, хотя и получила цензурное одобреніе, но вышла въ 1838 году³⁾. Съ изданіемъ книги на русскій языкъ случилось то, чего

1) Московскій Наблюдатель 1836 г. ч. VIII, стр. 49.

2) Тамъ-же.

3) Жизнь и труды М. П. Погодина, т. V, стр. 93.

особенно боялся Шафарикъ. «Мнѣ будетъ очень пріятно, писалъ онъ Погодину, когда возникла только мысль о переводѣ, если не будете спѣшить съ русскимъ переводомъ, потому что все сдѣланное на скорую руку не бываетъ хорошо, а я желалъ бы, чтобы переводъ былъ вѣренъ съ подлиннымъ»¹⁾). Благодаря поспѣшности переводъ былъ изданъ очень небрежно; такъ что въ послѣдствіи, въ 1848 году, Бодянский счелъ нужнымъ переиздать его вновь²⁾). Самый рѣзкій отзывъ о трудѣ Шафарика, о самомъ Шафарикѣ и о переводѣ Бодянского былъ сдѣланъ Сенковскимъ въ «Библіотекѣ для чтенія». «Этотъ переводъ, говоритъ Сенковский, сдѣланъ такъ искусно, что нашъ языкъ кажется въ немъ почти божескимъ»³⁾). О Бодянскомъ Сенковский выражался, что онъ «служить въ русской литературѣ по словенской части».

О. М. Бодянский отвѣчалъ Сенковскому на его критику коротенькой замѣткой. «Переводчикъ «Древностей», писалъ онъ, считая дѣломъ вовсе бесполезнымъ вступаться за книгу или за автора, и не отказываясь отъ чести служить въ русской литературѣ по словенской части, какъ угодно провозгласить объ этомъ г. Сенковскому, желалъ бы очень съ своей стороны знать: по какой части въ русской литературѣ служить г. Сенковский?»⁴⁾).

Переводъ «Славянскихъ Древностей» Шафарика шелъ параллельно съ работой О. М. Бодянского надъ магистерской диссертацией «О народной поэзіи славянскихъ племенъ». Она была напечатана и защищена въ 1837 году. Основные мысли, развитыя въ ней, какъ мы уже замѣчали, были высказаны О. М. Бодянскимъ еще въ 1835 году въ отзывѣ его о сборникѣ словацкихъ пѣсенъ Яна Коллара. Нельзя, поэтому, особенно удивляться быстротѣ, съ какой, будто бы, написана эта диссертация въ 154

¹⁾ Жизнь и труды М. П. Погодина, т. IV, стр. 428.

²⁾ Сочиненія А. А. Котляревскаго, т. II, стр. 439.

³⁾ Библіотека для чтенія 1837 г. XXIII, стр. 62—64. Жизнь и труды М. П. Погодина, т. V, стр. 95.

⁴⁾ Жизнь и труды М. П. Погодина, т. V, стр. 98.

страницы небольшого формата ¹⁾. Несомнѣнно, О. М. Бодянский работалъ надъ диссертациею раньше, чѣмъ она была предложена ему официально факультетомъ. Хотя предложилъ ее Каченовскій, но мы врядъ ли ошибемся, если будемъ думать, что тема для диссертациі была выбрана, по взаимному соглашенію Каченовскаго съ Бодянскимъ. По крайней мѣрѣ, она прямо вытекала изъ того интереса, который обнаруживалъ Бодянский къ изученію народной литературы и который онъ проявилъ въ цѣломъ рядѣ статей, съ которыми мы уже познакомились выше. Въ диссертациі Бодянскаго мы найдемъ только наиболѣе полное обоснованіе тѣхъ мыслей, которыя онъ высказывалъ и раньше, часто мимоходомъ, въ своихъ журнальныхъ статьяхъ.

Для характеристики тогдашнихъ научныхъ взглядовъ Бодянскаго диссертациа представляетъ большой интересъ. Мы, поэтому, остановимся довольно подробно на ея содержаніи. Въ настоящее время она, конечно, большой научной цѣны не имѣетъ: много въ ней парадоксальнаго, мало обоснованнаго, отвергнутаго наукой. Но въ свое время диссертациа Бодянскаго сыграла крупную роль. «Въ 1837 году, говоритъ А. А. Котляревскій, это былъ живой, исполненный воодушевленія манифестъ о славянскомъ народномъ характерѣ, раскрывающемся въ его поэзіи. Еще больше, чѣмъ у насъ, значеніе имѣла эта книга у западныхъ славянъ: она была переведена на языки сербскій и итальянскій (гр. Медо Вучичемъ) и въ извлеченіи—на чешскій (Штуромъ)» ²⁾.

«Въ наше время всеобщаго стремленія къ самобытности—такъ начинается Бодянский свою книгу—всѣ почти народы, особенно европейцы, хотятъ жить жизнью, въ полномъ смыслѣ имъ принадлежащую, вытекающею изъ собственныхъ ихъ нѣдръ, слагающеюся изъ совокупности всѣхъ стихій челоувѣческаго бытія, коими навсегда устанавливается фizioномія народа, рѣзко и мѣтко отличающая его отъ его сосѣдей и прочихъ народовъ; короче, хотятъ быть независимыми, истинно народными». Теперь

1) Вѣстн. Европы, 1886 г. іюль стр. 191.

2) Сочиненія А. А. Котляревскаго т. II, стр. 434.

всѣ твердо убѣждены, что не все чужое—хорошее, а потому и не все чужое слѣдуетъ перенимать, а только «то, что безъ насилія прививается, усваивается, обращается въ родное». Прошла пора соблазнительныхъ идей космополитизма, когда думали всѣ народы перекроить по одному образцу, признанному безусловно изящнымъ. Всякій народъ хочетъ въ настоящее время оставаться тѣмъ, чѣмъ онъ есть, «жить своей коренной жизнью, мыслить своей головой, чувствовать своимъ сердцемъ, желать своей волей, дѣйствовать самъ собой, непосредственно, и, такимъ образомъ, жить всѣми силами своего бытія, сдѣлаться вполнѣ *народнымъ*». Народность не препятствуетъ совершенствоваться какъ отдѣльнымъ лицамъ, такъ и цѣлому народу. Совершенствованіе обуславливается и достигается только при посредствѣ образованія и просвѣщенія, а просвѣщеніе, гдѣ угодно, уживается. Только худо понятое или и вовсе ложное просвѣщеніе тѣснить и давить, гнѣть и истребляетъ народность. «Неужели просвѣщеніе необходимо требуетъ изглаженія всѣхъ родимыхъ оттѣнковъ, требуетъ уровня безцвѣтности? Кто менѣе образованъ: страстно ли привязанный къ идеализму нѣмецъ, суетливый французъ, или расчетливый англичанинъ? И, однако же, родная фizioномія въ каждомъ изъ нихъ положительно всегда проглядываетъ, какъ въ людяхъ, занимающихъ высшія государственныя должности, отличающихся преимущественно своимъ просвѣщеніемъ, такъ и въ людяхъ, стоящихъ на низшей ступени общества, и ни вельможа, ни поденщикъ, ни лордъ, перъ, герцогъ, ни селянинъ и нищій, не гнушаются собой, не отвергаются себя». Конечно, нѣтъ народа, который собственными бы силами, безъ помощи другихъ, достигъ полного развитія своихъ способностей. Но за то каждый народъ долженъ не только перенимать у сосѣдей, но и стремиться къ тому, чтобы отдѣлить хорошее отъ дурного, «стараться собственное свое, родное, возвести до равной степени и, даже пойти далѣе, возвыситься, стать съ ними на одинакой высотѣ жизненнымъ развитіемъ стихій своенародныхъ». Такая любовь къ своему родному «есть настоящій ключъ къ истинному просвѣщенію, вѣрному самоусовершенствованію, источникъ жизни новой, плодотворной, са-

мостоятельной, своеобразной, своевременной, своєстихійной, все-сторонней, полной, вѣчно юной» ¹⁾).

Каждый народъ имѣетъ свою опредѣленную фizioномію и когда «развиваетъ въ своемъ существованіи свою личность, свою особенность, онъ живетъ самобытно, своеобразно, народно, выражаетъ своимъ бытіемъ идею, какую предопредѣлено ему вѣчнымъ Промысломъ осуществить своею жизнію». Эта идея сказывается во многомъ: въ народной религіи, философіи, обычаяхъ, вѣрованіяхъ, въ языкѣ; но больше всего въ словесности. Последняя, являясь, «отраженіемъ стихій, составляющихъ бытіе народа», должна быть непременно народною. Это не значить, что она должна только рабски списывать народъ, преимущественно простой. Нѣтъ, она должна вездѣ уловить изящество, «провидѣть его сквозь толстую кору, покрывающую его собой. Потому и голая черневая сторона жизни народа, если взглянуть на нее съ этой точки, прошедши чрезъ горнило поэтического вдохновенія, можетъ возвыситься до степени изящества. Таковую-то народность, очищенную, переплавленную, облагороженную должна отражать въ себѣ словесность каждаго народа» ²⁾.

Вѣнцомъ словесности народа является поэзія. Она тоже должна быть въ высшей степени народной. Нѣтъ и не можетъ быть народа, у котораго не было бы поэзіи. Какъ «плодъ внутреннего творчества народа, его поэтической способности», поэзія непременно должна быть отпечаткомъ «жизненнаго бытія народа, отголоскомъ всѣхъ его сотрясеній, являться въ томъ или иномъ видѣ, смотря по ходу судьбы народа, его жизни, положенія, обстоятельствъ—слѣдовательно, безпристрастно отражать внутреннюю и лицевую сторону существованія его, быть своенародною» ³⁾. Поэзія опредѣляется исторіей народа; она поясняетъ, порой даже замѣняетъ ее. Все это не мѣшаетъ, однако, поэзіи оставаться изящной, потому что «изящное никогда неизмѣнно: оно всегда и вездѣ равно самому себѣ, одинаково».

¹⁾ О народной поэзіи славян. племень стр. 1—7.

²⁾ Тамъ-же, стр. 8—9.

³⁾ Тамъ-же, стр. 14—15.

Первоначальной формой всякой поэзіи является *пѣсня*, и нѣтъ народа болѣе богатаго пѣснями, чѣмъ славяне. «Пѣсня—это ихъ дневникъ, ихъ исторія, хранилище всякаго вѣдѣнія, всякаго вѣрованія, ихъ еоогонія, космогонія, память, тризна по своимъ отцамъ и дорогихъ сердцу, надгробный памятникъ священной старины, живая, говорящая лѣтопись временъ, давно прошедшихъ, въ коей, какъ въ прозрачномъ кристаллѣ водѣ, отражается, безъ малѣйшей примѣси, вся ихъ жизнь, съ ея добромъ и зломъ, характеръ каждаго врозь и общее всего цѣлаго, многосложная картина минувшаго вѣка, его духа, вѣрный очеркъ быта и всѣхъ его, неуволнимыхъ простымъ глазомъ, мельчайшихъ подробностей. Это исповѣдь души, розоблаченной передъ вами до тончайшихъ изгибовъ своихъ и отбѣнковъ чувствъ, волненій, страданій, надеждъ, веселія и грусти; это чистѣйшее выраженіе славянской народности, нравовъ, обычаевъ, занятій, причудъ и т. п. Въ нихъ, наконецъ, языкъ родной хранится во всей своей чистотѣ, неподдѣльности, свѣжести, силѣ, прелести и богатствѣ» ¹⁾.

Какой же общій характеръ и отличительныя свойства славянской народной поэзіи?

Славяне—народъ земледѣльческій, по преимуществу. Это—народъ осѣдлый, миролюбивый, тихій, спокойный, уживчивый, больше всего на свѣтѣ любившій быть сельскій, домашній. Все это отражается и на ихъ поэзіи. Поэзія *славянъ*—«плодъ простой, неискаженной природы, картина помысловъ, чувствъ, нравовъ и дѣяній людей, не раззнакомившихся еще съ пятавиею ихъ въ дни нѣжнаго младенчества, для коихъ она не *мачиха*, но *мать*, *веселящаяся о чадѣхъ своихъ*. Оттого всѣ изліянія ихъ чувствъ, всѣ ихъ пѣсни дышатъ чистѣйшею любовію къ природѣ; оттого въ пѣсняхъ ихъ такое богатство образовъ; оттого они для каждаго движенія сердца своего такъ легко находятъ въ природѣ исполнѣе выражающее его изображеніе; оттого въ поэзіи ихъ все такъ ясно, понятно, естественно, все такъ идетъ къ дѣлу» ²⁾. Сравниваютъ

¹⁾ О народной поэзіи славянъ стр., 24.

²⁾ Тамъ-же, стр. 42.

иногда поэзію славянъ съ поэзією грековъ, но «это рѣшительно ложно». Если между ними и есть сходство, то это сходство общечеловѣческое. Въ существѣ же между той и другой поэзіей заключается глубокое различіе. «Въ поэзіи грековъ, по общему сознанию всѣхъ знатоковъ ея, преобладаетъ форма надъ идеей,—напротивъ, въ поэзіи славянъ форма и идея находятся въ гармоническомъ соотношеніи между собою, соразмѣрномъ сліяніи, проникновеніи другъ друга; форма и идея не подавляютъ одна другой, но уравниваются» ¹⁾).

Конечно, эти общія свойства славянской поэзіи не у всѣхъ славянскихъ народовъ проявляются въ одинаковой степени. О. М. Бодянский старается опредѣлить и выяснить эти особенности. Начинаетъ онъ съ поэзіи *чеховъ* и *моравовъ*. Поэзія ихъ лирическая, по преимуществу. Началась она, правда, эпосомъ, но затѣмъ условія жизни, постоянная борьба чеховъ и моравовъ съ нѣмцами и другими сосѣдями дали преобладаніе лирикѣ. У *словаковъ* поэзія идиллическая. Лишенные политической самостоятельности, словаки на долго сохранили свой патріархально-земледѣльческій характеръ, который и выразился въ ихъ поэзіи. У *поляковъ* почти нѣтъ народныхъ пѣсенъ. Это удивительное явленіе среди славянъ, «самаго пѣсеннаго народа», О. М. Бодянский объясняетъ ненормальностями польской жизни. „Поэзія необходимо требуетъ досуга, говоритъ онъ, спокойствія, свободныхъ думъ, вдоволь времени, такъ сказать, для разговора съ самимъ собою». Польскій народъ не имѣлъ этого. «Онъ не могъ привольно вздохнуть, не только *поэтизировать*. Гдѣ ему до историческихъ, обрядныхъ, и подобныхъ тому пѣсенъ, когда онъ не имѣлъ ничего за душой, долженъ былъ всѣ дни и ночи проводить за работой на пана; когда на него смотрѣли не какъ на своего собрата, но какъ на бездушную вещь» ²⁾. У поляковъ есть только коротенькія народные пѣсни—*краковяки*. Отличительную особенность ихъ, кромѣ краткости, составляетъ еще веселость. Появленіе *краковяковъ*

¹⁾ Тамъ-же, стр. 48.

²⁾ Тамъ-же, стр. 86.

съ такимъ характеромъ О. М. Бодянский объясняетъ, какъ результатъ минутнаго веселья среди постояннаго горя, нужды и труда ¹⁾. Нѣкоторые къ краковякамъ приравниваютъ русинскія *коломійки*, но О. М. Бодянский рѣшительно отвергаетъ это, такъ какъ не находитъ у русиновъ условій, на почвѣ которыхъ могло бы появиться что-нибудь подобное краковякамъ ²⁾.

У *сербовъ* поэзія, преимущественно, эпическая. Вѣчная борьба съ турками естественно выдвигала рядъ личностей, дѣлала отдѣльныя событія особенно памятными въ народѣ. Нѣтъ ничего «страннаго, если поэзія сербовъ вся полна разсказами о доблести, о славныхъ подвигахъ и смерти ихъ витязей—«юнакъ до юнака»—неутомимо пытавшихся въ теченіе цѣлыхъ столѣтій возвратить свободу своей отчизнѣ, если ихъ пѣсни преимущественно гомерическаго содержанія» ³⁾. О. М. Бодянский думаетъ, что изъ пѣсенъ можно было бы даже составить *Славянскую Иліаду*. «Содержаніемъ Сербской Иліады въ этомъ случаѣ была бы борьба сербовъ съ турками за независимость; предметомъ Иліады Украинской—подобая же борьба козаковъ съ ляхами» ⁴⁾.

Отличительнымъ признакомъ *великорусскихъ* пѣсенъ является «глубокая унылость, величайшее забвеніе, покорность своей судьбѣ, какое-то раздолье и плавная протяженность» ⁵⁾. Опять таки все это обусловлено природой сѣвера, угрюмой, мрачной, унылой, которая и наложила свой оттѣнокъ на все, на всѣ проявленія жизни великоросса, на его исторію, образъ жизни, на его думы и чувства. Поэзія великороссовъ повѣствовательно-описательная, по преимуществу.

Иное дѣло на югѣ Россіи. Малорусская поэзія діаметрально противоположна великорусской, и изъ всѣхъ славянъ «сѣверные и южны руссы самые несходственные между собою»: «тутъ гео-

¹⁾ Тамъ-же, стр. 87 и слѣд.

²⁾ Тамъ-же, стр. 92—93.

³⁾ Тамъ-же, стр. 101.

⁴⁾ Тамъ-же, стр. 104.

⁵⁾ Тамъ-же, стр. 114.

графическое имя какъ нельзя больше согласуется съ этнографіей обоихъ изъ нихъ». Характеръ мѣстности, ихъ исторія, бытъ и другія обстоятельства—все имѣло значеніе для этого различія.

«Вспомните, говоритъ Бодянской, Югъ русскій за девять и болѣе предъ этимъ вѣковъ: вѣчныя, безсмысленныя ссоры и драки его князей между собою за какой-нибудь пустой участокъ земли и т. п., довели ихъ до крайняго ослабленія и передали первенство на нѣсколько времени Сѣверу, пока и онъ, отъ тѣхъ же причинъ, не разстроился и не потерялъ его и, наконецъ, оба не сдѣлались добычей монголовъ и татаръ». Народъ мало интересовался всѣмъ этимъ. Доказательствомъ этого служить то обстоятельство, что «народъ не почтилъ этихъ усобицъ ни одной своей пѣсней, никакимъ почти преданіемъ, ни малѣйшею, хотя бы глухою, темною, отдаленною молвой. Онъ ихъ предалъ забвенію, какъ недостойное имени русскаго, что не могло бы быть, если бы онъ бралъ въ нихъ сердечное участіе; напротивъ, онъ сохранилъ въ своей памяти, передалъ позднѣйшему потомству въ своихъ разсказахъ и пѣснопѣніяхъ дѣла предковъ гораздо древнѣйшей эпохи, которыя, почему бы то ни было, занимали его, дороги были ему своего цѣнностью (напр., пѣсня о построеніи Кіева, многія пѣсни о дѣлахъ Владиміра В. и т. п.). Но когда полчища Батыя положили, на послѣдокъ, конецъ междусобной борьбѣ Сѣвера и Юга Руси, то первый съ покорностію повиновался своей судьбѣ. Князья его, сперва лаской и колѣнопреклоненіемъ задобривали къ себѣ Хановъ; потомъ, когда и ихъ престолъ сталъ, колебаться отъ внутреннихъ несогласій и междоусобій, В. Князья Московскіе стали употреблять къ своему освобожденію изъ подъ Азіатскаго ига политику, въ которой они были очень свѣдущи и опытни. Напротивъ Южные Князья, безпрестанно тѣснимые, съ одной стороны, зачехлавшими слишкомъ близко къ нимъ Татарами, съ другой Литовцами, двигавшимися изъ среды мрачныхъ Бѣлорусскихъ лѣсовъ, напрасно силились противостоять могучимъ своимъ врагамъ: имъ и политика не помогла, и они должны были безмолвно сносить свою участь—быть данниками, пока мало помалу не перевелись. Но народъ не потер-

пѣлъ, чтобы прекрасная его земля осталась навсегда за *пои-
ными*: *Melius frangi, quam flecti*, или, говоря его же послови-
цей: «Або добыть, або дома (въ господѣ) не быть. Лучше въ
землѣ тлѣты, нижѣ Татарвѣ служыты.»... Еще въ прежнихъ
схваткахъ и битвахъ съ Печенѣгами, Половцами и пр. Азіат-
скими ордами, непрерывно нападавшими на *Русичей*, коротко
ознакомившись съ ихъ наѣзднической системой войны, нѣкото-
рые изъ среды ихъ, сберегая лучшее благо человѣка, съ непри-
миримой местию въ душѣ къ разорителямъ своей родины, уда-
лились, разумѣется, прежде всего въ дремучіе при-Днѣпровскіе
лѣса, какъ первый и самый ближайшій притонъ. Но не находя
и здѣсь вѣрнаго убѣжища, спустились внизъ по Днѣпру и за-
сѣли на его многочисленныхъ, уютныхъ островахъ, срубили
себѣ *Сѣчь* на островѣ *Хортицѣ* (кажется первая *Сѣчь*), по-
томъ противъ Каменнаго затона (недалеко отъ Никополя, на
правой сторонѣ Днѣпра: *Сѣчь Никитинская*, *Мыкытына за-
става*, *ригъ, перевизъ*), далѣе *Тышлицькую Сѣчь* (при Днѣпров-
скомъ протоцѣ, Тышлыкѣ, пониже Хортицы? при Ташлыкѣ,
впадающемъ въ Синюху? за р. Саксаганомъ, по сказанію Симо-
новскаго? или же гдѣ индѣ, по близости Днѣпра), при устьѣ
Бузулука, и т. д. И тамъ, въ окопахъ (родъ небольшихъ укрѣ-
пленій и т. п., по обоимъ берегамъ Днѣпра по *Лыманъ*, и въ
другихъ угодныхъ мѣстахъ), окруженныхъ валомъ, рвомъ, часто-
коломъ, имѣя передъ ними, когда нужда требовала, *шанцы*, ро-
гатки, или берлоги, западни, потаенные входы и выходы, мо-
гилы, маяки, пушки, словомъ все, что только могло обезпечить
ихъ отъ нечаяннаго нападенія, гдѣ только можно было дер-
жаться, равно какъ и въ темныхъ окрестныхъ лугахъ, особенно
въ *Великомъ луцѣ* (лѣсѣ, покрывающемъ низменныя мѣста: соб-
ственно занимающемъ собой весь лѣвый берегъ, Днѣпра отъ
усытя р. Конской воды, впадающей въ Днѣпръ, внизъ къ Чер-
ному морю, между Днѣпромъ, Азовскимъ моремъ и его заливомъ
Сивашемъ), *Черномъ* (между большимъ Ингулемъ и Телункой),
Мотрыномъ (подлѣ Чигрина, по Тясмину и Днѣпру вверхъ), *Ле-
бедыномъ*. *Майдановомъ*, *Стебловомъ* (между Днѣпромъ, Ингу-

лемъ, Тясминомъ, Росью, Бугомъ и Тилигуломъ) лѣсѣ, и др., за Днѣпровскими порогами и на нихъ, въ *Дикомъ полѣ*, и т. п., безопасные отъ всѣхъ поисковъ и ярма чужеземнаго, совѣтовались между собой, куда и какъ лучше и вѣрнѣе направлять свои набѣги. Дружина этихъ *Бурлакъ, Гайдамакъ*, несмотря на ихъ холостую жизнь (женамъ тутъ не было мѣста ни по времени, ни по обстоятельствамъ, ни по мѣсту, ни по образу жизни), не уменьшалась, но день со дня увеличивалась все болѣе и болѣе приходомъ новыхъ смѣльчаковъ, досадовавшихъ на притѣсненія Татаръ, Литовцевъ, Поляковъ, и др. Вѣроятно, также, къ нимъ, по временамъ, присоединялись и разрозненные, бродившіе безъ пристанища, тамъ и сямъ, остатки Половцевъ, Торковъ, Берендѣевъ, и п. и., которые, какъ малочислennѣйшіе и ниже образованіемъ, *Русичей*, слѣдовали во всемъ примѣру этихъ послѣднихъ: принимали ихъ вѣру, нравы, языкъ, и т. д., и, так. обр., нечувствительно перерождались въ *Русичей*. Окруженные, осаждаемые со всѣхъ сторонъ. *ворогами*: съ Сѣверо-Востока Монголами, Литвой, съ Юга Крымцами и Турками, съ Запада Польшей, они *мужалися*: никогда не зная себѣ покоя, распивая день и ночь кровавое вино на своемъ богатырскомъ пирѣ, *сватовъ поили и сами ложились за землю Русскую*, желая *лицежъ потяту, неже полонену быти*. Эти *чубатые* всюду являлись, какъ снѣгъ на голову:

По степяхъ, по лугахъ,
По Татарскихъ земляхъ, по Турецкихъ горахъ,
По Чорныхъ моряхъ и по Ляцкихъ поляхъ.

Никто не зналъ, гдѣ, когда и какъ покажутся эти безстрашные:

Козакъ лежить на могылѣ, не думаетъ, не гадаетъ:
Стрепенувся да ѣ полынувъ, вѣтеръ чубомъ граетъ.

Оттого ихъ молоденцкая слава:

По всѣму свѣту дыбомъ стала
По всѣму свѣту степомъ розляглася, простяглася,
Да по всѣму свѣту луговымъ гоминомъ роздалася..

Но не всѣхъ же равно могла плѣнить холостая жизнь; природа взяла свое: многіе доставали женъ себѣ въ своихъ походахъ, или просто призывали прежнихъ подругъ; а какъ въ Сѣть не впускались *обабишіеся*, то имъ дозволялось селиться неподалеку отъ *Ковша* (sic). Изъ соединенія нѣсколькихъ *куреней* и *хатъ* этихъ послѣднихъ образовывался постепенно *хуторъ*, изъ *хуторовъ села*, и т. д.; подвигаясь далѣе и далѣе вверхъ, по Днѣпру, коего оба-пола лежали въ пустоши по милости Монголовъ, они, такъ обр., сближались непримѣтно съ своими братьями *городжанами*, сами дѣлились *городжанами*, и образовывали незамѣтно, исподоволь *Козачество городское, полковое и остьдое*, давая совершенно новый видъ, новую форму *Руссинамъ*, готовили новую эпоху жизни, не насильно, но осторожно, черезъ противоположеніе стараго новому быту; черезъ *наглядное* сравненіе преимуществъ одного передъ другимъ. Лишовцы не прекословили разселяться, какъ менѣе непріятные имъ, какъ уже сдѣлавшіеся христіанами, у коихъ языкъ Славянскій былъ *актовымъ, судебнымъ и придворнымъ*, но только съ условіемъ охранять отъ нападений непріятелей Волинь, Подоль, Кіевъ и Черниговъ, особенно для нихъ важныя; равно и Поляки въ началѣ той же системъ слѣдовали, позволяя раздвигать имъ свои *сельбища*, до самаго Кіева (впослѣдствіи *охочекомонные*, Козаки). Наконецъ, за свои услуги, «за мужество великое на бранѣхъ», получили нѣсколько городовъ при Днѣпрѣ и за Днѣпромъ, и систематическое устройство, разныя привиллегіи, права, титулы, и т. д. «Оттолѣ болѣ въ силу Козаки ростяху (Стар. запорож. лѣтоп.)». Этимъ переходомъ ихъ въ гражданское общество, покончился *первый* періодъ ихъ жизни, *Бурлацтво Гайдамацтво*, и начался *новый гражданско-воинственный*, въ которомъ, хотя не было уже столько роздолья и беззапретности, но все же *воля вольная*, широкая, въ полномъ смыслѣ *Козацкая* (здѣсь-то и слово *Козакъ*, прежде бранчивое, коимъ Татары и подобные имъ ругали удалыхъ *Русичей* и оставили за ними навсегда, было облагорожено, возвышено, получило совсѣмъ другое значеніе, *лыцарское* (какъ изъ слова *Ritter*, первоначально всадникъ, то, что разумѣютъ подъ

именемъ *Рыцарь*, Кавалеръ). Башорій, прозорливый, Великій Башорій, «*поразумъвая о казакахъ*», предрекъ имъ блестящую будущность: «будешъ, рече, когда-сь одъ тѣхъ юнакивъ Рѣчь посполитая вольная (Стар. Запор. лѣтоп.)». Онъ всѣми мѣрами старался привязать къ себѣ Козаковъ, «шановавъ и поважавъ, великіи дары даровавъ», прося, чтобы они:

Зъ ёго Ляхамы,
Якъ зъ риднымы братамы
Жылы,

А ёму, королю Польщы, якъ боговъ,
Що живе высоко на небѣ,
Вѣрою и правдою служылы»,

зная всю бездонность, всю мощь ихъ воли. И эта широкая, безграничная Козацкая или Рыцарская воля, *пес plus ultra* развернула себя, горячими, огненными буквами вписала время своего полного разлива въ лѣтописи, одушевленную и неодушевленную природу и память людей, особенно въ XVI и XVII в., когда Козакъ на своемъ лихомъ конѣ, далеко превышавшемъ въ быстротѣ самого царя пернатыхъ (по словамъ пѣсни), когда онъ на этомъ *волоцюзѣ, розбышацѣ*, больше имъ *поважаемомъ мамы, тата, сестры, брата*, и не бравшій за него *срибла хочъ повную груду*, съ дугообразною *Дамасскою шаблею, сынавшю зраду по вѣтъчны рокы*, парюю мѣткихъ *пистолывъ*, съ *спысомъ*, острымъ *якъ голочка*, онъ, повитый войною, закаленный въ бѣсти, *хмарю* налеталъ на *бусурманивъ*, грудью отстоявая свою отчизну и религію отъ ихъ наводненія, а съ тѣмъ вмѣстѣ и остальную Европу. Это была пора *чести, славы и вѣйсковои справы*:

Сама себе на смѣхъ не давала,
Непріятеля пидъ ноги топтала.

Но эта же исполинская, бездонная, адамантовая Козацкая воля, еще больше, еще рѣзче обозначила себя въ войну за *Восточную Церковь*, въ періодъ *престрашныхъ злыднивъ, бездолныхъ годынъ, вѣйсковыхъ чваръ*, когда самая *трава ничила жа-*

лощами, а древо съ тугою къ земли преклонялось, когда, какъ поють Украинскіе рапсоды, прилетѣли изъ западу цусы, явились попы въ ладивныцяхъ, завязалась ужасная борьба въ Церкви и Обществѣ, стала тяжка брань, такъ что

Дывытыся горе:

потому что теперь ополчилась Вѣра противъ Вѣры:

Вѣра Вѣру боре.

Ожесточеніе съ обѣихъ сторонъ было равное: все, что только можетъ выдумать человѣкъ въ такомъ изступленіи самаго страшнаго, смертоноснаго, вѣрнѣйшаго для истребленія себя, все это было выдуманно и исчерпано до дна въ эту религіозную войну. И тщетны, суетны были всѣ усилія Папы, Іезуитовъ и Ляховъ; Козацкая воля устояла на своемъ, охранила Вѣру, родину и свободу:

...Пройшли, изійшли злыи незгодыны:

Немае никого, щобъ насъ подолѣлы...

Не смотря на это, Козаки, однако же, при всѣхъ своихъ усиліяхъ, при всемъ напряженіи силъ умственныхъ и тѣлесныхъ, не могли добыть себѣ у своей судьбы согласія на долговременную, прочную самобытность. Въ эту самую пору провидѣнію угодно было, чтобы Сѣверная Русь, Турція, Швеція и Польша ближе столкнулись между собою, глазъ на глазъ свидѣлись, и рѣшили бы сами великую прю о первенствѣ на Востокъ и Сѣверѣ Европы и представительство ихъ предъ Западомъ и Югомъ. Сыны Украины должны были войти въ систему Бѣлаго Царя послѣ 8-го Генваря 1654 г., послѣ изъявленной готовности на соединеніе на вѣчныя времена, какъ *одновѣрнымъ, единокровнымъ, чтобы не было разнорудья и шатости съ обѣихъ сторонъ, ежебы защитити и сохранили народъ православный отъ врага и местника, чтобы враги не посягались;* и послѣ поступленія *подъ Высокую руку*, Козаки покорились своей судьбѣ.

Такая долгая тревоженная жизнь: цѣлые пять вѣковъ не владать въ ножны меча, день и ночь вести борьбу съ внѣшними и внутренними врагами, отъ *Бурлацко-Гайдамацкаго* быта перейти къ *Козацкому*, а отъ этого, наконецъ, съ слезами на глазахъ, къ *Чумацко-Земледѣльческому* ¹⁾, такая жизнь народа, всею душой своей привязавшагося пламенно, бѣшенно къ воинской славы, и чѣмъ, долѣе упивавшагося ею, тѣмъ болѣе жаждавшего, народа, у котораго желѣзная Славянская мощь достигла высшей степени разгара, своего зенита, безъ всякой посторонней помощи и сотрудничества, но при лично-собственныхъ силахъ, такая огненная жизнь, неожиданно, ех *abrupto* прерванная судьбой на пути величайшаго своего расширенія, полного разлива, *на всемъ ходу*, па всемъ бѣгу корабля, несшагося къ землѣ обѣтованія, что спрашиваемъ, такая жизнь такого народа должна была произвести въ немъ самое?

Судя по человѣчески, никакого не могло быть другаго слѣдствія, какъ только одно неудовольствіе, прямо отъ глубины души шедшее и запечатлѣнное всею энергіей ея, одна досада на свою *щербатую долю*.

Потому-то и въ пѣсняхъ ихъ это неудовольствіе, эта досада, этотъ ропотъ на *долю*, вполне отразились, во всѣхъ точкахъ проницаютъ ихъ, стоятъ на первомъ мѣстѣ. Чувствуя свое достоинство и полное право на лучший жребій, но при всемъ усилии не получая его, естественно изъ груди ихъ должны были вырваться горькія жалобы на свой рокъ, глубокая тоска, сильная грусть облечь сердце. Очень часто слышатся стоны, вопли, крики такіе болѣзненные, свѣжіе, живые, что вчужѣ заплачешь, обольешься го-

¹⁾ Указаніе на эти три періода жизни Украинцевъ находимъ въ слѣдующемъ куплетѣ одной изъ ихъ пѣсенъ:

«Ой хвортуно, хвортуно!

Послужы жъ ще такъ корысно:

Служыла въ Бурлацтвѣ, служыла въ Козацтвѣ,

А послужы жъ ще й въ Чумацтвѣ»...

рючими слезами; безнадежность же нигдѣ такъ болѣзненно, такъ нестерпимо-мрачно, такъ невыносимо-тяжело для сердца, такъ могильно не рисуется, такимъ гробовымъ холодомъ не обдаетъ, не пашеть (sic) на васъ. Да, тутъ невольно скажешь и себѣ съ *Палиємъ* «*Дыхо жыты въ свѣтъ*»!..

Ои пиду жъ я, пиду. да зъ сѣго края пиду:
 Ой покину я да усимъ край бѣду.
 Ой оглянусь я за крутою горою,—
 Ажъ иде бѣда слѣдочкомъ за мною...
 Ой чого жъ ты, бѣда, за мною ввязалася?
 — Я зъ тобою, безталанный, зъ тобою вѣнчалася.
 Ой чого жъ ты, бѣда, за мною втепылася?
 — Я зъ тобою, безталанный, зъ тобою родылася.—

Или въ другой пѣснѣ:

Ой выйду я за ворота—погляну на провалья.
 Чы всѣмъ людямъ таке жыття. а якъ мое безталанья!...
 Да живить, люде добры, ой якъ то вамъ подалося,
 А я буду тулятыся, бо такъ мынѣ довелося!..
 Ой бодай ты, моя доле, на днѣ моря утонула,
 Якъ ты мою головоньку въ неволю втопыла!..:

Характеръ женскихъ пѣсень—тотъ же самый. Тоска по избранномъ сердцемъ, увлеченномъ долгомъ *боронити* Украину, долгомъ, отъ котораго ничто въ мірѣ не въ силахъ оторвать его, проклятія на виновниковъ одиночества, и отъ того жалобы на Небо, пеня на долю, сѣтованіе, скорбь, грусть, недовольство своимъ жребіемъ, и т. п., рѣдко, весьма рѣдко улыбка, растворенная счастьемъ: вотъ ихъ тема, до безконечности разнообразная. Здѣсь, кромѣ тоскливости, роптанія, часто, также, слышите безнадежное отчаяніе:

Ой хвортуно несчастлива! що ты виробляєшь?
 Дала начась познатися, теперъ розлучаешь!
 Охъ вы роки, охъ вы роки, роки неправды!

Вкоротите жыття мынѣ, будьте мылостывы!
 Вкоротите жыття мынѣ, покиль вѣ смутку буду?
 Лучче жѣ мене умертвите, то всего забуду!
 Охъ вы роки, охъ вы роки, хочъ не прыбувайте!
 Коны вы насъ розлучылы, дакъ жыття не дайте!
 Летѣвъ орелъ по-надъ моремъ, да й ставъ голосыты:
 Тяжко важко намъ убогымъ багатыхъ любыты!
 Не такъ счастье, не такъ доля, якъ багаты люде:
 Якъ розлучуть по любви, то й счастья не буде...
 Степъ шырокий, воду видно, мылого не бачу:
 Якъ почую мову ёго, то заразъ заплачу.
 Не зхотѣвъ же, мій мыленький, дружиною буты:
 Ой дай мынѣ того зилья, щобъ тебе забуты!
 Е у мене таке зилья, близько перелазу:
 Якъ дамъ тобѣ напытыся—забудешъ одъ разу;
 Буду ныты, выпываты, и капли не впушу:
 Тодижъ тебе я забуду, якъ очи заплашу!...

Даже въ пѣсняхъ веселыхъ, гульдивыхъ, въ коихъ дается полная, совершенная свобода разгулу, насмѣшливыхъ, издѣвочныхъ (сатирическихъ, ироническихъ), шуточныхъ, обрядныхъ, и т. п., тамъ, гдѣ всего менѣе можно было бы встрѣтить, вдругъ, сверхъ всякаго ожиданія, замѣчаете примѣсь грусти, какой-то дальній отголосокъ знакомаго гореванья, извѣстной кручины, слышите *журбу-тугу*.

Что касается до изложенія, то оно, вслѣдствіе столько дѣятельной, бурной, кипучей, полной заботъ и безпокойствъ жизни, вездѣ почти *Драматическое*, что, наоборотъ, говоритъ о сильной дѣятельности того народа, коему принадлежать такія пѣсни. Гдѣ дѣятельная, разнообразная, исполненная трудностей и борьбы жизнь, тамъ и лично-народныя поэтическія произведенія непременно отливаются въ форму *драматическую*, безъ вѣдома виновниковъ, ихъ бытія, потому что это ихъ прямой, естественный, единственный путь, а другаго нѣтъ и быть не можетъ. Въ противномъ случаѣ Поэзія эта не была бы собою, тѣмъ, чѣмъ она есть. Поэзіей народа, его свѣтлымъ и вѣрнымъ отраженіемъ, его

чистосердечной, *щирою* исповѣдью, его откровеніемъ; иначе онъ немилосердно, безсовѣстно *малъ бы* самъ на себя; а народы, отколь свѣтъ стоитъ, въ такихъ обстоятельствахъ, по свидѣтельству и мертвыхъ и живыхъ, никогда не притворствуютъ, не *мутъ*. Если гдѣ, такъ именно здѣсь, и только здѣсь, извѣстная пословица: «гласъ народа—гласъ Божій», имѣетъ свое настоящее предложеніе. свое законное мѣсто. Въ этомъ отношеніи пѣсни Южно-Русскія—едипственныя въ своемъ родѣ, стоятъ выше пѣсенъ всѣхъ прочихъ Славянскихъ племенъ, у коихъ рѣдко, очень рѣдко, встрѣтите драматическое положеніе, составляющее, потому, случайное явленіе, между тѣмъ какъ у первыхъ оно необходимое, повсемѣстное, существенно-естественное, природное свойство. Пѣсни Украинскія столько выше пѣсенъ другихъ Славянъ, сколько Драма выше прочихъ другихъ родовъ Поэзіи, составляя собою какъ соединеніе, едипство всѣхъ ихъ въ одной себѣ, такъ и послѣднюю цѣль, конечное, полное, гармоническое развитіе всякой Поэзіи, сколько дѣйствіе превосходить умствованіе, чувствованіе—разсказъ, описаніе, и т. п. Кромѣ того, онѣ выше прочихъ и своею музыкой, напѣвомъ, голосами, языкомъ, въ высокой степени поэтическимъ и музыкальнымъ (который, въ этомъ случаѣ, сравнивать можно только, изъ древнихъ съ Греческимъ, изъ новыхъ съ Итальянскимъ); стихосложеніемъ, заключающимъ въ себѣ и размѣръ, и тонику, и риѣму, удивительно свободнымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ стройнымъ, разнообразнымъ и богатымъ, своею многочисленностію и разнородностію и т. д. ¹⁾). Поэтому мы не

¹⁾ Все, сказанное нами теперь, слѣдовало бы подтвердить доводами, но это далеко бы отвлекло насъ за предѣлы нашего разсужденія; тѣмъ не менѣе, однако же, все это справедливо. Кто хорошо знакомъ съ языками Славянскими и ихъ народною и искусственною Литературой, тотъ, безъ сомнѣнія, не сочтетъ словъ нашихъ парадоксомъ, или еще хуже, пустымъ хвастовствомъ. Въ свое время мы надѣемся изложить этотъ важный предметъ во всей его обширности, и доказать его истинность. Что же касается до многочисленности пѣсенъ Украинскихъ, то скажемъ, что въ нашемъ собраніи ихъ, котораго отнюдь не выдаемъ за полное, начатомъ за 7 лѣтъ предъ этимъ и наполня-

думаемъ, чтобы какой-нибудь другой народъ, не исключая, даже, и остальныхъ Славянъ, могъ быть столько *тѣснолюбивымъ, тѣсеннымъ*, какъ Южные Руссы (Украинцы, Малороссіяне): тамъ на все и во всякое время—своя пѣсня, не одна, но цѣлыя сотни. Любовь къ музыкѣ и пляскѣ неразрывно соединяется у нихъ съ любовію къ пѣнію и пѣснямъ, идутъ объ руку: «*Москаль до читанья, Ляшокъ до скаканья, а нашъ братъ Козакъ до спиванья*»,—говорить ихъ пословица, вѣрно характеризующая въ этомъ случаѣ три сосѣдственные и одноплеменные между собой народы. Пѣсня—дневникъ Малороссіянина, въ который онъ вноситъ все, что ни мыслить, ни чувствуетъ, ни дѣлаетъ. «Въ этомъ отношеніи»,—справедливо замѣчаетъ одинъ изъ лучшихъ нашихъ писателей, хорошо постигающій Малороссію (*Н. Гоголь*),—пѣсни для Малороссіи—все: и Поэзія, и Исторія, и отцевская могила (См. ст. о Малоросс. пѣсляхъ. въ его Арабескахъ). Онѣ могутъ вполне пазваться историческими, потому что не отрываются ни на мигъ отъ жизни и всегда вѣрны тогдашней минутѣ, тогдашнему состоянію чувствъ». Описанія въ нихъ, такъ сказать, мимоходомъ, эпизодическія, при всемъ томъ всегда удивительно согласны съ природою. Въ нихъ, обыкновенно, самыя рѣзкія, характеристическія черты предмета схвачиваются, и то, большею частію, употребляются лишь для точнѣйшаго, сильнѣйшаго выраженія душевныхъ чувствъ, лавою исторгающихся изъ глубины сердца и ни на мгновеніе не охлаждаемыхъ многорѣчіемъ или длиною періода; напротивъ, всюду порывъ страсти, сжатость, твердость, лаконизмъ выраженія, простодушіе, естественность, особенная нѣжность и сила чувствъ. Вообще должно сказать, что эти образы, уподобленія, сравненія и т. д., въ пѣсняхъ Южно-Русскихъ отличаются всею безыскусственностію, непринужденностію, всею ненатянутостію, самобытностію, природнымъ изяществомъ и поразительной точностію, между тѣмъ какъ въ

емомъ пѣснями, собранными только въ одной Полтавской губерніи, то въ немъ теперь имѣется уже слишкомъ за *восемь тысячъ*, 8,000 пѣсенъ.

пѣсняхъ Сѣверо-Русскихъ видно, по замѣчанію *Максимовича* «больше искусственности, нѣкотораго рода произволь, желаніе прикрасъ» (См. Предисл. въ Малорос. пѣснямъ). Сравненія послѣднихъ—безпрерывно *отрицательныя*; напротивъ того сравненія первыхъ вездѣ, исключая развѣ кой-какія Думы и Историческія пѣсни, постоянно—*положительныя*. Отъ этой-то любви къ положительному, нѣкоторымъ образомъ, происходитъ положительность даже въ самомъ выраженіи единичныхъ предметовъ, взятыхъ изъ вѣшняго (иногда и внутренняго) міра, и замѣняющихъ собой цѣлое, родъ ихъ, для означенія какого-нибудь обстоятельства, мѣста, времени, бывшихъ свидѣтелями того или другого случая, той или другой были:

Въ педѣлоньку рапо розигралосѣ море:
Не одному сыну на чужыпѣ горе!

Шлы коровы изъ дубровы, овечки изъ поля:
Выплакала кары очи кры Козака стоя.

Черезъ гору орелъ воду носыть:
Дѣвчынонька Козаченька просыть.

Рыбалочка по бережку да рыбоньку ловыть,
А мылая по мылому бѣлы ручки ломыть.
Рыбалочка по бережку да рыбоньку удыть,
А мылая по мылому бѣлымъ свѣтомъ нудыть.
Рыбалочка по бережку рыбоньку хапае,
А мылая по мылому тяженько вздыхае.
Рыбалочка по бережку якъ ластивка вьецця,
А мылая по мылому якъ орлыця бьецця» ¹⁾.

Опредѣленіемъ и объясненіемъ характера малорусскихъ пѣсень О. М. Бодянский и заканчиваетъ собственно характеристику

¹⁾ О народной поэзіи славянскихъ племенъ, стр. 122—138.

пѣсенъ отдѣльныхъ славянскихъ пародовъ. О пѣсняхъ остальныхъ славянъ онъ не говоритъ уже потому, что въ его время не существовало ихъ сборниковъ.

Конецъ книги посвященъ опредѣленію отличительныхъ свойствъ, общихъ пѣсенъ всѣхъ славянъ¹⁾. Во всѣхъ ихъ пѣсняхъ О. М. Бодянский находитъ «какую-то всеобщую *томность*, меланхолическое, жалостное *тоскливое чувство*, какую-то *унылость*, печальность, траурность, какое-то *грустное*, скорбное повѣтріе, что-то мрачное, замѣтное, даже тамъ, гдѣ, по всему, нельзя было ожидать его, гдѣ самое содержаніе веселое, радостное»²⁾. Всѣ славянскія пѣсни, по его мнѣнію, отличаются простотой и естественностью замысла и изложенія, самостоятельностью исполненія, совершенствомъ отдѣлки, необыкновенною рѣзкостью и энергіей выраженій. «Проникнуты онѣ какой-то братской любовью людей къ природѣ, патріархальной близостью съ предметами видимаго міра. Отсюда участіе въ пѣсняхъ славянъ существъ одушевленныхъ и нѣмыхъ, получающихъ на этотъ разъ душу, умъ, голосъ, языкъ и т. д. преимущественно же птицъ. Кромѣ того пѣсни славянскихъ племенъ особенно отличаются своими уменьшительными, предпочтительно любимыми, нѣсколько разъ повторяющимися, своими подражательными природѣ, словами»³⁾.

Вскорѣ послѣ выхода книги Бодянскаго въ свѣтъ, о ней появилась небольшая критическая замѣтка въ «Библіотекѣ для чтенія». Говорятъ, замѣтка эта принадлежала перу извѣстнаго Сенковского.

«Славяне—*первый* народъ въ мірѣ по своему поэтическому характеру, и пѣсни ихъ показываютъ *славу* и *добродѣтели* великаго народа славянскаго. Вотъ тема на которую г. Бодянский написалъ новыя варіаціи—говорить Сенковский.

Казалось бы, спорить тутъ не о чемъ. Первобытная пѣсня вездѣ составляетъ одно изъ основаній всякой народно́й поэзіи

1) Тамъ же, 149—152 и стр. 154.

2) О народной поэзіи, стр. 147—152.

3) Тамъ же, стр. 146.

но это еще не поэзія, а лепетанье младенца, и оно у каждого народа отличается особыми достоинствами. Романсъ испанца, пѣсня араба, сага скандинава, легенда германца, всѣ прекрасны въ своемъ мѣстѣ и подъ своею точкою зрѣнія. Потомъ у каждого народа наступаетъ эпоха заимствованія, учености, и наконецъ, уже изъ нея развиваются начала поэзіи истинно національной, настоящей поэзіи,—сложный результатъ климата, мѣстности, рода жизни и исторіи.

Но западные славяне, г. Венелинь, г. Бодянский не такъ думаютъ объ этомъ дѣлѣ. Для нихъ все заключено въ первобытной поэзіи: славяне являются на этомъ поприщѣ самымъ славнымъ поэтическимъ народомъ, и, слѣдственно, изъ всѣхъ народовъ въ мірѣ, ни у кого поэзія «не была такъ дома», какъ у славянъ. Съ энтузіастами разсуждать невозможно. Скажемъ, однакожь, что въ диссертациі г. Бодянскаго есть много частныхъ дѣльных замѣчаній и любопытныхъ подробностей, которыя показываютъ большую начитанность и близкое знакомство съ славянскими языками»¹⁾.

При всемъ уваженіи къ трудамъ О. М. Бодянскаго, нужно все-таки сказать, что замѣчанія Сенковскаго заключаютъ въ себѣ очень много вѣрнаго. Правда, проф. А. А. Кочубинскій видитъ въ нихъ ни больше, ни меньше, какъ простую «издѣвку» надъ трудомъ О. М. Бодянскаго²⁾. Но мы считаемъ такое мнѣніе совершенно несправедливымъ. Диссертация Бодянскаго построена, дѣйствительно таки односторонне, мысли, развитыя въ ней требуютъ большей обоснованности и меньшей парадоксальности, чѣмъ мы это находимъ. На это, въ сущности, и указывалъ Сенковскій.

Въ концѣ мая 1837 года О. М. Бодянский защищалъ диссертацию и получилъ степень магистра. Защита была признана «весьма удовлетворительною»³⁾. Тогда серьезно былъ поставленъ

1) Библіотека для чтенія 1837 г., т. XXIII, отд. VI. Литературная лѣтопись, стр. 16.

2) Вѣст. Европы, 1896 г., іюль, стр. 191—192.

3) Тамъ-же, стр. 191.

вопросъ объ отправленіи его за границу, для приготовленія къ профессурѣ. А. А. Котляревскій на основаніи разсказовъ современниковъ, не отвергаемыхъ и самимъ Бодянскимъ, передаетъ, что въ этомъ отношеніи О. М. Бодянскому много помогла статья, помѣщенная Бодянскимъ въ «Московскомъ Наблюдателѣ» о книгѣ Булгарина «Россія въ историческомъ, статистическомъ, географическомъ и литературномъ отношеніяхъ» 1).

«Книга эта, по отзыву покойнаго К. Н. Бестужева-Рюмина, отличающаяся нѣкоторымъ чисто-юношескимъ увлеченіемъ, построена на чрезвычайно—вѣрной мысли: русская исторія должна быть изучаема въ связи съ славянскою и вообще европейскою; большая, хотя неупорядоченная начитанность, ясность мысли и талантъ изложенія выдвигаютъ высоко эту книгу» 2). Она была подписана О. Булгаринымъ, но собственно не онъ былъ авторомъ ея, а молодой дерптскій ученый Н. А. Ивановъ, бывшій впоследствии профессоромъ въ Дерптѣ и въ Казани. Нуждаясь въ деньгахъ и не имѣя возможности издать книгу на собственные средства, Ивановъ обратился за содѣйствіемъ къ Ѳаддею Булгарину. Тотъ согласился, но подѣ условіемъ, чтобы авторомъ книги былъ названъ онъ. Въ такомъ видѣ книга и вышла въ свѣтъ. Вся эта исторія была затѣмъ разоблачена дерптскимъ профессоромъ Крузе въ «Jena'sche Allgemeine Litteratur-Zeitung» и надылала много шума. Булгаринъ, не докончивъ изданіе «Россіи», уѣхалъ за границу и долго оттуда не возвращался» 3).

Критическая статья О. М. Бодянского объ этой книгѣ появилась въ печати до разоблаченій Крузе. Подписана она псевдонимомъ «Далиборъ О. Варвинскій» и помѣчена Переяславомъ, конечно, полтавскимъ 4).

О. М. Бодяскій не зналъ о происхожденіи книги и говорить, поэтому о ней, какъ о произведеніи О. Булгарина. Кри-

1) Московскій Наблюдатель, 1837 г., апрѣль кн. I.

2) К. Н. Бестужевъ-Рюминъ. Русская исторія, т. I. Введеніе, стр. 232.

3) Заря 1871 г., кн. 4. Изъ воспоминаній петербургскаго старожилы. Четверги у Греча, стр. 35—36.

4) Московскій Наблюдатель 1837 г., апрѣль, кн. I.

тическая статья его чрезвычайно рѣзка. Эта рѣзкость была вызвана тѣмъ самодовольно-нахальнымъ тономъ, которымъ О. Булгаринъ написалъ свое *Введение* къ книгѣ. «Какъ намъ вѣкъ ни недовѣрчивъ, говоритъ Бодянский, какъ ни мало расположенъ онъ вѣрить кому-бы то ни было на слово, по все еще мы не дошли до той степени отчаяннаго скептицизма въ совѣсть человѣка, чтобы сколько-нибудь не повѣрить ему, когда онъ такъ, какъ г. Булгаринъ, станетъ твердить намъ: *«Я составилъ собственную свою систему и методу изложенія;—Я ввелъ въ мою Русскую исторію всѣ важнѣйшія всемірныя событія;—Я представилъ полные очерки Вѣры, законодательства, Правленія, Управленія, нравовъ и обычаевъ различныхъ народовъ, бывшихъ въ прямыхъ или косвенныхъ сношеніяхъ съ нашими предками... Я сдѣлалъ то, что въ моей книгѣ «каждая эпоха представляется въ своемъ подлинномъ характерѣ, причины объясняются сами собою, а послѣдствія ведутъ всякаго къ собственнымъ заключеніямъ. Читатель поневолѣ долженъ думать, разсуждать и поучаться.—Я открылъ въ историческихъ источникахъ новыя стихіи, новыя качества и свойства. Многое, что до меня почиталось истиннымъ, кажется лишь ложнымъ, или сомнительнымъ, многое, что считалось ложнымъ, или сомнительнымъ, не заслуживающимъ вниманія принято мною или за истинное, или за важное вспомогательное или за достойное особеннаго вниманія. Для отысканія истины, я употреблялъ всѣ извѣстныя средства и всѣ системы, призвавъ здравый смыслъ на помощь памяти и науки»...* Дальше слѣдуютъ выписки изъ книги Булгарина въ такомъ же родѣ¹⁾... Я устранию всѣ безхарактерныя событія и избираю только тѣ, которыя имѣли вліяніе на судьбу народа и государства. *Дѣло велъ я совѣстно».*

Хотя въ послѣднемъ никто не сомнѣвается—говоритъ Бо-

1) Подробная выписка изъ статьи О. М. Бодянского сдѣлана А. А. Котляревскимъ. См. Сочиненія А. А. Котляревскаго, т. II, стр. 435—539.

дянскій съ ироніей, конечно, но если бы авторъ «Россіи» могъ выполнить и десятую долю того, что обѣщаетъ въ Введеніи, то вся книга его была бы первенствующею между историческими сочиненіями не только въ нашей, не довольно еще богатой самостоятельными трудами литературѣ, но и во всѣхъ древнихъ, новыхъ и допотопныхъ... Теперь вѣковыя задачи ума рѣшены. «Я не хотѣлъ, говоритъ почтенный авторъ, чтобы *мои* читатели, занимаясь *моею* Русскою исторіею, заглядывали въ другія книги, чтобы они припоминали читанное, справлялись или поучались въ другихъ авторахъ». Альфа и омега человѣческаго разумѣнія! Имѣя такую книгу, мы можемъ уже безъ всякой потери оставить въ покоѣ всѣ другія книги и замѣнить ихъ однимъ сочиненіемъ Булгарина; читатели *поневолю должны будутъ думать, разсуждать и поучаться*, за что не брались ни логика, ни математика. Такова-то наша ручная книга для русскихъ всѣхъ словій!!!

Но оставимъ шутки. Скажите, ради Бога, случилось ли кому-нибудь на Руси читать подобныя объявленія? За кого насъ принимаютъ, думая увѣрить, что мы... но пусть говоритъ самъ г. Булгаринъ: «прежде нежели я принимаю показанія писателей *древнихъ, среднихъ вѣковъ и новаго времени*, я разсматриваю: 1) кто онъ былъ; 2) какъ былъ образованъ; 3) къ какой принадлежалъ вѣрѣ, сектѣ или политической и литературной партіи; 4) гдѣ писалъ и подъ какими условіями или вліяніемъ; 5) въ какихъ отношеніяхъ находился къ народу. котораго событія описывалъ; 6) какими источниками пользовался; 7) былъ ли самовидцемъ, или писалъ по слухамъ; 8) въ чьихъ рукахъ хранилась рукопись до напечатанія или до обнародованія ея»... Г. Булгаринъ основывается, напримѣръ, на Геродотѣ, Страбонѣ, Тацитѣ, Птоlemeѣ, Цезарѣ: легко жъ ли это ему было доискаться о каждомъ изъ нихъ: кто онъ былъ? какъ былъ образованъ? къ какой принадлежалъ вѣрѣ, сектѣ или политической и литературной партіи, и въ чьихъ рукахъ находилась рукопись до напечатанія или до обнародованія ея? когда этого не могли привести въ ясность и

всѣ совокупныя усилія европейскихъ филологовъ! Удобно ли ему было заниматься византійскими историками и западными латинскими лѣтописцами, когда въ одно и то же время онъ писалъ и издавалъ Выжигиныхъ, Чухиныхъ и еще кое-что въ этомъ родѣ! Обращаюсь, говорить Бодянской, съ этимъ вопросомъ ко всѣмъ 2656 подписчикамъ, выставленнымъ въ концѣ 1-й части. И потому, прежде нежели начать читать Булгарина, пусть они сами послѣдуютъ, его благоразумному примѣру и разберутъ его собственные вопросы... Просмотрѣвъ такимъ образомъ сочиненіе, каждый уже будетъ знать, какое мѣсто дать ему въ ряду историческихъ сочиненій» ¹⁾).

Въ своей критической статьѣ Бодянской обращаетъ главное вниманіе на исторію славянъ и старается разсмотрѣть, какими источниками пользовался Булгаринъ и какъ онъ ими пользовался? Выводы получились самыя неблагопріятныя: неправильное толкованіе источниковъ, странныя заключенія, отсутствіе ссылокъ на авторовъ... «Незнакомый съ твореніями писателей, говоритъ Бодянской, подумаетъ, что все, на сказанное въ нихъ О. В. составляетъ его *благопріобрѣтенную* собственность, добытую кровными трудами, честнымъ, и, выражаясь его же словами, *совѣстнымъ* образомъ. Кто такъ *совѣстно ведетъ свое дѣло*», у кого такое «крайнее разумѣніе», тотъ можетъ «не жалѣть времени для сохраненія воспоминаній о подвигахъ *principis terrarum populi*, можетъ надѣяться, что въ толпѣ историковъ имя его *озарится славой*, не мучить себя «блескомъ и величіемъ своихъ счастливыхъ совиѣтниковъ». Вѣдь и его подвигъ *стоилъ* ему *много труда, времени и терпѣнія*». Какъ не скажешь послѣ этого съ Гораціемъ: *Nil hominibus arduum est*» ²⁾!

Статья Бодянскаго заканчивается словами: «переходимъ къ разбору *второй* части «Россіи» Г. Булгарина»; но такой статьи не появлялось въ печати. Вторая статья писана уже не Бодян-

¹⁾ Московскій Наблюдатель, 1837 г., апрѣль, кн. I. Критика, стр. 398—400.

²⁾ Тамъ-же, стр. 422.

скимъ, а И. Кумеровымъ и посвящена статистикѣ Россіи. Продѣлка О. Булгарина была въ это время разоблачена, и И. Кумеровъ говоритъ о Булгаринѣ только какъ о *хозяинѣ* книги, авторомъ же называетъ Иванова¹⁾. Отзывъ И. Кумерова, въ общемъ, довольно благопріятенъ для книги Иванова.

Хотя замѣчанія Бодянскаго по существу книги, изданной Булгаринымъ, должны относиться собственно къ Иванову (кромѣ, конечно введенія, которое цѣликомъ написано Булгаринымъ), но такъ какъ авторство его не было извѣстно, то вся статья была направлена противъ Булгарина и произвела очень сильное впечатлѣніе въ обществѣ, особенно послѣ того, какъ Крузе разоблачилъ исторію книги. Мы уже знаемъ, что современники рассказывали, будто бы эта то статья собственно и выдвинула О. М. Бодянскаго и доставила ему кафедру въ университетѣ²⁾. Но это положительно не вѣрно. Факты говорятъ, по крайней мѣрѣ, совсѣмъ другое.

Ник. Василенко.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Московскій Наблюдатель, 1837 г., ч. XII, іюнь. Критика стр. 326 и слѣд.

²⁾ Сочиненія А. А. Котляревскаго, т. II, стр. 435.

Документы, извѣстія и замѣтки.

Два письма къ Н. И. Костомарову. Н. И. Костомаровъ всегда стремился какъ можно разностороннѣе изучить изслѣдуемые имъ историческія явленія. Какъ извѣстно, онъ не ограничивался одними лишь письменными матеріалами; онъ обращалъ много вниманія также и на устные сказанія, старался собрать и узнать ихъ, вводилъ ихъ въ свое повѣствованіе. Чтобы добыть ихъ и, главное, чтобы какъ можно живѣе представлять себѣ и потомъ изложить для читателей всѣ условія мѣстности, гдѣ нѣкогда совершались историческія событія, Николай Ивановичъ предпринималъ туда поѣздки, подробно осматривалъ и изучалъ всѣ замѣчательныя въ историческомъ отношеніи мѣста, всѣ сохранившіяся древности. Такъ поступалъ Костомаровъ смолodu въ 40-выхъ годахъ прошлаго вѣка, когда готовилъ свой трудъ о Богданѣ Хмельницкомъ—онъ объѣхалъ тогда всѣ мѣста, гдѣ разыгрывалась эта великая историческая эпопея; такъ поступалъ онъ и впослѣдствіи: въ концѣ 70-хъ годовъ, уже старикомъ, посредствомъ личнаго посѣщенія изучалъ онъ мѣстности, ознаменованныя дѣятельностью Мазепы, монографію о которомъ онъ тогда готовилъ. Онъ побывалъ въ Кіевѣ, гдѣ списалъ полуистертую надпись на могилѣ Искры и Кочубея, тогда еще существовавшей на лаврскомъ дворѣ. Посѣтилъ онъ также Батурино и очень тщательно изучилъ его, а поѣздку свою въ эту столицу Мазепы онъ описалъ въ газетѣ «Порядокъ» (1881 г., № 87). По поводу этой статьи ему замѣтили, что онъ назвалъ мѣсто жительства Мазепы въ Батурино «Гончаровкой», тогда какъ оно называлось «Городокъ». Кромѣ того, по напечатаніи монографіи о Мазепѣ, протоіерей П. Г. Лебединцевъ въ письмѣ указалъ Николаю Ивановичу,

что онъ неправильно скопировалъ надгробную надпись на могилѣ Искры и Кочубея; неправильность эта вполне понятна, если вспомнить слабое зрѣніе историка и истертость самой надписи. Эти указанія покойный историкъ, повидимому, рѣшилъ имѣть въ виду при слѣдующемъ изданіи изслѣдованія о Мазепѣ. Для этой цѣли онъ вложилъ въ оставленный имъ для собственной библіотеки томъ своей монографіи о Мазепѣ письмо П. Г. Лебединцева о надгробной надписи, а также письмо А. М. Лазаревского, въ которомъ послѣдній между прочимъ касается и вопроса о Гончаровкѣ, подтверждая правильность указанія Николая Ивановича.

Просматривая этотъ томъ по поводу предпринятаго Обществомъ Пособія Литераторамъ и Ученымъ (Литературный фондъ) изданія «Собранія сочиненій Н. И. Костомарова», вдова покойнаго, Алина Леонтьевна, нашла эти два письма и любезно представила ихъ для напечатанія въ нашемъ журналѣ.

Вотъ эти письма:

І. Письмо А. М. Лазаревского.

Глубокоуважаемый Николай Ивановичъ! Кое-какія свѣдѣнія о женѣ Мазепы у меня найдутся, но сообщить эти свѣдѣнія я могу Вамъ не раньше октября, такъ какъ теперь у насъ горячее время, по случаю каникулъ, когда судъ работаетъ только въ половинномъ составѣ.

Повидимому, Мазепа женатъ былъ на вдовѣ какого-то поляка Фридригевича, такъ какъ не разъ встрѣчается въ показаніяхъ разныхъ свидѣтелей нач. ХVІІІ в. «пасынокъ Мазепы Криштофъ Фридригевичъ».

Очень жалѣю, что не видѣлъ Васъ въ нашихъ мѣстахъ. Въ Батурипѣ Вы, конечно, ничего не нашли послѣ Меншиковской Руины. Лѣтъ пятнадцать назадъ я нарочно поселился было въ Батурипѣ, чтобы порыться въ людской памяти но ничего не добылъ... Мазепа жилъ въ Батурипѣ, на Гончаровкѣ, которая составляетъ предмѣстье около такъ называемой Тепловки; а передъ измѣной, онъ укрѣпилъ такъ называемый Городокъ, гдѣ теперь пасѣка извѣстнаго нашего пчеловода Великдана.

Замѣтили-ли Вы въ «Пчелѣ» 1876 г., кажется, рисунокъ Шевченка «Остатки дома Мазепы въ Батурипѣ». Откуда взялъ Ш. этотъ рисунокъ—трудно угадать, такъ какъ объ оригиналѣ людская память

и пятнадцать лѣтъ назадъ ничего не сохранила. Притомъ же, по преданію, послѣ разоренія Батурина въ 1708 г., въ немъ осталось только три дома, въ томъ числѣ и Кочубеевскій домикъ, который теперь обезображенъ неумѣлымъ реставраторомъ. (Но подвалы въ этомъ домикѣ и теперь хороши, съ тѣми кольцами, на которыхъ висѣли бочки со всякимъ питіемъ).

Есть у меня и о Мазепѣ кой-какія частныя свѣдѣнія, напр. о тѣхъ взяткахъ, которыя онъ бралъ у старшинъ за уряды и за универсалы; о его хозяйствѣ, пока онъ былъ еще «дворяниномъ» Самойловича. — Все это сообщу Вамъ, буде понадобится, со всякою охотою. Въ Москвѣ Вы, разумѣется, найдете не мало малоизвѣстныхъ свѣдѣній въ Архивѣ М. И. Д.; но кое-что, вѣроятно, есть и въ бывшемъ архивѣ Ник. Маркевича, въ Румянцевскомъ музеѣ; архивъ Маркевича набранъ изъ дѣлъ Генеральной канцеляріи, сохранившейся, впрочемъ, лишь съ 1709 г., такъ какъ прежній архивъ сгорѣлъ при взятіи Батурина. — Лучшія архивныя свѣдѣнія о Батуринѣ въ томъ видѣ, какъ онъ взятъ былъ Меншиковымъ въ свое владѣніе въ 1727 г., кажется, имѣются у Никол. Бѣлозерскаго (младшій братъ Василія Мих-ча), зарывшаго не мало добытыхъ имъ шпиргаловъ въ его хуторѣ, подъ Борзною. О сподвижникахъ Мазепы также многое у меня есть; но желательно бы знать о комъ и что Вамъ нужно. Ближайшими людьми къ Мазепѣ были Дмитрій Горленко, Ломиковскій и Апостолъ. О первомъ, что зналъ, я напечаталъ въ Русск. Арх. 1875 г. Апостола Вы знаете, вѣроятно, лучше меня, изъ Московск. архива, а о Ломиковскомъ свѣдѣнія въ его завѣщаніи, въ Харьковскомъ Молодикѣ 1844 г.

Будьте здоровы! Искренно уважающій Васъ Ал. Лазаревскій.

1 сентября 1878 г. Нѣжинъ.

II. Письмо прот. II. Г. Лебединцева.

Пречестнѣйшій Господине Николай Петровичъ! Дочитавшись въ Вашей книжкѣ о Мазепѣ до казни Искры и Кочубея, встрѣтилъ я тамъ надгробіе имъ, скопированное въ непр. вильномъ видѣ. Не желая, чтобы эти эррары повторялись при новомъ изданіи Вашей прекрасной книги, сообщаю Вамъ на оборотѣ сего сіе надгробіе въ томъ видѣ, въ какомъ оно возстановлено М. А. Максимовичемъ и напечатано мною въ «Кіев. Еп. Вѣдомостяхъ» за 1866 годъ.

Къ сему считаю не излишнимъ присовокупить, что по мѣстному преданію они, по доставленіи въ Борщаговку, содержались въ хатѣ, на нынѣшней священнической усадьбѣ, а потомъ ведены для казни за мѣстечко, на гору, по дорогѣ въ с. Кашевъ, и казнь ихъ совершена тамъ на мѣстѣ, на которомъ близъ дороги виднѣется и теперь довольно большая могила. Вѣроятно, по этой возвышенности, на правомъ берегу р. Роси, стоялъ обозъ Мазепы.

Пожелавъ при семъ случаѣ Вамъ доброго здоровья и душевнаго спасенія въ наступившіе дни В. Поста, остаюсь съ глубокимъ уваженіемъ Вамъ преданный Петръ Лебединцевъ.

2 марта 1883 г. Кіевъ.

Кто еси мимо грядый о насъ невѣдущій,
Елицы здѣ естесмо положени сущи?
Понеже намъ страсть и смерть повелѣ молчати,
Сей камень возопіетъ о насъ ти вѣщати:
Ижъ за правду и вѣрность ку Монарсѣ нашу
Страданія смерти испилисмо чашу.
За уданемъ Мазепы, о Всевѣдче правый,
Посѣчени оставше топоромъ во главы,
Почиваемъ въ семъ мѣстѣ Матери Владычны,
Подающей всѣмъ своимъ рабомъ животъ вѣчный.

Старинная картина не на своемъ мѣстѣ. Въ Софійскомъ соборѣ, на хорахъ, находится очень древній чудотворный образъ св. Николая, именуемаго *Монраго*. Это наименованіе дано иконѣ въ память чудеснаго спасенія младенца, котораго уронили въ Днѣпръ родители, ѣхавшіе лодкой изъ Вышгорода въ Кіевъ, и который на другое утро былъ найденъ живымъ и невредимымъ въ Софійскомъ храмѣ, предъ этой иконой. По преданію, событіе это произошло въ концѣ XI вѣка.

Подъ колокольной собора, на стѣнѣ, прибита старинная картина, изображающая это самое событіе. Писана она на холстѣ, въ черныхъ деревянныхъ рамахъ, около 2¹/₄ аршинъ длины и 1³/₄ высоты. На ней изображены два момента: въ лѣвой части картины виденъ широкій разливъ Днѣпра съ неясными очертаніями отдаленнаго Вышгорода; на срединѣ рѣки лодка съ двумя фигурами въ ней, изъ коихъ

одна въ ужасѣ подняла вверхъ руки надъ упавшимъ въ воду спеленаннымъ ребенкомъ. Остальныя двѣ трети полотна заняты изображеніемъ другого момента: представлена внутренность храма, вправо кіотъ съ образомъ св. Николая, по обѣимъ сторонамъ его иноки въ мантияхъ, а внизу лежитъ спеленанный цвѣтнымъ «повивачомъ» младенецъ. Слѣва къ нему приближаются изумленные родители, а за ними видны фигуры какихъ-то молодыхъ женщинъ. Все это изображено довольно живо и искусно, но манерно, совершенно въ стилѣ южнорусской живописи XVIII ст. Въ изображеніи родителей спасеннаго ребенка замѣтна даже попытка художника воспроизвести мѣстный типъ и костюмъ. Внизу подъ картиной, на бѣломъ полѣ, идутъ силлабическія вирши:

За князя Всеволода и митрополита
Ефрема, бывшаго здѣ на престолѣ лѣта
Тысяща девяностъ второго, святитель
Чудотворецъ Николай въ Софійску обитель
Призрѣвъ свыше, гдѣ его Икона святая,
Возлюбилъ мѣсто сіе и въ даръ себѣ в . . . ая ¹⁾
Съ вѣрою приходящихъ, началъ здѣ оттомъ
Различная чудеса творити по волѣ
Бога всеблагаго. Межъ тыми чудесами
Въ первыхъ есть знаменито се, что предъ очами:
Пловущимъ съ Вышгорода кievлянамъ, мало
Дитя внегда въ Днѣпръ упало,
И абіе утопе; но какъ въ домъ прибили
И къ сему святителю горько возопили,
Услышалъ ихъ: ноцію взявъ зъ воды ихъ сына,
Внеслъ въ церковь предъ свой образъ жива. Се причина,
Что сего чудотворца Мокримъ называютъ.
При сей Иконѣ и днесъ цѣльбы многи получаютъ.

Здѣлано 1768 году, генваря 30 дня.

Такимъ образомъ предъ нами точно датированная картина кievскаго письма половины XVIII вѣка. Уже по этому одному, не говоря о ея художественномъ достоинствѣ, картина эта заслуживаетъ самаго

¹⁾ Точками означены буквы и цѣлыя слова, которыхъ нельзя уже прочесть вслѣдствіе того, что краска совсѣмъ облѣзла.

тщательнаго храненія, ибо много ли сохранилось у насъ памятниковъ мѣстной живописи половины позапрошлаго столѣтія? И болѣе чѣмъ странно видѣть, что такая художественная древность хранится не въ храмѣ и не въ музеѣ, а въ воротахъ подъ колокольнею, гдѣ ее заноситъ пылью, дождемъ и снѣгомъ. Когда и кому пришла странная мысль помѣстить ее здѣсь—не знаемъ; въ извѣстномъ «Описаніи Кіева» Н. Закревскаго, составленномъ въ 1865 г., эта картина отмѣчена тамъ же, гдѣ и нынѣ. Очевидно, она находится здѣсь около 40 лѣтъ, если не больше. И нужно только удивляться тому, что, подвергаясь такъ долго разрушительному дѣйствію влаги и пыли, она все еще хорошо сохранилась; только нижнія строки виршей нѣсколько испортились. Пора, давно пора убрать отсюда эту драгоценность и помѣстить ее туда, гдѣ всего приличнѣе находится ей,—въ Церковно-археологическій музей при Дух. Академіи.

О. Л.

Къ исторіи народнаго повѣрья о „скарбахъ“ (кладахъ).

Нахожденіе кладовъ было исконнымъ явленіемъ на территоріи Южной Руси. Въ огромномъ количествѣ они остались здѣсь еще отъ древнихъ кочевниковъ и затѣмъ съ великокняжеской эпохи. Статутъ Литовскій 1566 года уже трактуетъ «о найденію скарбу, захованого въ земли або у якомъ поклаженю», какъ о фактѣ обычномъ: «Уставаемъ, коли бы ся трафило кому налѣзти (найти) въ земли який скарбъ: гроши, золото, серебро або иншое, яко се трафляеть находити»... (Розд 9, артыкулъ 20). Въ томъ же XVI в. на пустынныхъ степяхъ нынѣшней Полтавщины, въ тогдашнихъ «Сиверскихъ уходахъ», мы встрѣчаемъ кладонскательство, какъ специальный промыселъ; такихъ промышленниковъ называли тогда «копачами». Въ 1552 г. каневскіе мѣщане жаловались королевскимъ люстраторамъ, что имъ много вредятъ («переказуютъ») въ пользованіи тѣми «уходами» «копачи зъ драбовъ¹⁾, которые по городищамъ и селищамъ ходячи, могилы (курганы) роскопываютъ, ищущи тамъ обручей и перстеней, моши погребенныхъ выкидываютъ, на помѣсту за то живымъ и невиннымъ²⁾.

¹⁾ Драбами назывались жолнеры-пѣхотинцы; въ данномъ случаѣ рѣчь идетъ о мѣстномъ замковомъ гарнизонѣ.

²⁾ Архивъ Юго-зап. Россіи, часть VII, т. I, стр. 103.

Между тѣмъ условія тогдашней жизни—частыя войны, безпрестанныя вторженія татаръ постоянно способствовали новому накопленію кладовъ въ нѣдрахъ земли: во время подобныхъ тревогъ жители разбѣгались по лѣсамъ и болотамъ, а болѣе цѣнное имущество—деньги, утварь и т. под. зарывали въ землю. Не всѣ владѣльцы зарытаго добра благополучно возвращались въ покинутые дома; многіе погибали отъ враговъ, другіе попадали въ плѣнъ, а припрятанный ими «скарбъ» становился нерѣдко цѣлю нарочитыхъ розысковъ со стороны сосѣдей¹⁾.

Такимъ образомъ вполне естественно, что въ малорусскомъ народѣ съ древнихъ временъ возникла и укрѣпилась увѣренность въ существованіи въ нѣдрахъ земли многочисленныхъ кладовъ, а затѣмъ уже народная фантазія создала цѣлый рядъ поэтическихъ повѣрій, связанныхъ съ этимъ предметомъ. Однимъ изъ такихъ вымысловъ, и нынѣ широко распространенныхъ въ народной средѣ, является вѣрованье, что на мѣстѣ зарытаго клада при извѣстныхъ условіяхъ появляются горящія свѣчи и вообще огни. Оказывается, что это повѣрье существовало уже въ половинѣ XVII ст. Вотъ документальное свидѣтельство объ этомъ.

Въ актовѣ книгѣ Полтавскаго полковаго суда, находившейся въ библіотекѣ В. В. Тарновскаго (нынѣ принадлежащей Черниг. губ. земству), имѣется судебный актъ 31 іюля 1671 г. по дѣлу объ отрытомъ въ землѣ кладѣ гдѣ-то близъ Полтавы, именно допросъ пастуха Васька, служившаго у какого-то Гринца. На судѣ, въ присутствіи полковника Ѳедора Жученка, этотъ Васько далъ слѣдующее показаніе: «Панове! Ведле повинности моеи, выгналемъ рано пасти товаръ (скотъ) по святой недели, съ понеделка на вовторокъ, и такъ обачилемъ—огонь горить розними матеріями, и домислилемся, же (что) то скарбъ мѣбетъ бити, и сталемя копати ножемъ и докопалемся казанъ, прикритий глиною. Ознаймилемъ то заразы господареву моему Гринцу. Теди (тогда) Гринецъ, господарь мой, дождавши вечера, открытъ той казанъ грошѣй и зась тое сребро мѣхомъ носилъ въ лѣсъ, а мене отпавиль: «пойди ти къ дому, товаръ гляди, будетъ и тобѣ тихъ грошей». Теди-мъ (тогда я), ведле его розказаня, и пошолъ, нѣчого собѣ не взявши. Теди напотомъ, кгда южъ вибралъ Гринецъ той скарбъ, сталъ мнѣ говорити, кгда люди того мѣли бы довѣдатися, бо мѣсце

¹⁾ См. подобный случай въ нашихъ „Очеркахъ народной жизни въ Малороссіи во 2-й половинѣ XVII ст.“, стр. 196—200.

значне и трудно его закрити: «Ты кажи на Сѣдаковъ на Стефана, на Моисѣя и на Процика». Теди-мъ мусѣлъ ведле мови Гринцевой, господаря моего, на тихъ людей невинныхъ неправдиве говорити, а Гринецъ самъ той скарбъ, винявши, затаилъ».

Судьи, «вислухавши тоєи мови», не повѣрили свидѣтелю «и казали того Васка потрикrotnie, безъ жадного милосердя, сродзе, публѣце, на рынѣку нагайками бити», т. е. подвергли его пыткамъ. «За першимъ биемъ, за вторимъ и за третимъ все той Васко едно твердилъ: «хочъ мя панове, на смерть вбийте, тилко самъ Гринецъ той скарбъ винялъ, а мнѣ и одного таляра не далъ». Протоколъ заключается такимъ опредѣленіемъ: «Ми, по томъ немилостивомъ караню Васка до вѣзєня (подъ арестъ) давши, отложили тую справу на далшій часъ и до книгъ мѣськихъ Пултавскихъ велѣли вписати, року и дня вишменованого».

Этотъ отрывочный документъ заставляетъ лишь догадываться о сущности дѣла. По всѣй вѣроятности, кладъ былъ откопанъ на чужой землѣ, а въ Лит. Статутѣ на этотъ счетъ существовалъ такой законъ: если находка скарба будетъ сдѣлана на собственной землѣ, то скарбъ долженъ принадлежать тому, чья земля; а если на чужой землѣ, то нашедшій обязанъ дать половину тому, на чьей землѣ нашель; «а хто бы умыслєне (съ умысломъ, намѣренно) на чужой земли кладу искалъ и нашолъ, тогды маєть, што будетъ найдено, все тое отдати, чій ґрунтъ єсть». (Лит. Ст. 1566 г., разд. 9, арт. 20; Лит. Ст. 1588 г., разд. 9, арт. 30). Очевидно, на основаніи этого закона, владѣлецъ земли и претендовалъ къ Гринцу о выдѣлѣ половины клада, а Гринецъ отвергалъ самый фактъ находки «скарбу». Доказчикомъ и участникомъ Гринца выступилъ его пастухъ Васько, якобы участвовавшій въ открытіи «скарба»; но мы видѣли, что судъ не далъ вѣры его показаніямъ, и хотя Васько, подвергнутый троекратному истязанію, продолжалъ стоять на своемъ, судьи, отложивъ дѣло, все-таки подвергли его заключенію.

Самая любопытная черта въ этомъ документѣ—упоминаніе о горящемъ огнѣ, какъ примѣтѣ скарба; но столь же любопытно и то обстоятельство, что благоразумные люди (въ данномъ случаѣ члены полковаго суда) и въ то время не придавали вѣры этимъ суевѣрнымъ розсказнямъ.

Школа чистописцевъ, существовавшая въ Полтавѣ. Пользуясь архивнымъ матеріаломъ, можемъ сообщить исторію этой рѣдкой школы, въ которой получили образованіе многіе изъ нынѣ здравствующихихъ чиновныхъ лицъ. Управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ баронъ Компенгаузенъ въ іюль 1823 года сообщилъ малороссійскому генералъ-губернатору Н. Г. Репнину о необходимости, на основаніи представленія комитету министровъ министра вн. дѣлъ В. П. Кочубея, устроить въ Малороссіи, подъ вѣдомствомъ Приказа Общ. Призрѣнія, школу для приготовленія писцовъ. Такихъ школъ на первое время предполагалось устроить двѣ: одну въ Ярославѣ, гдѣ Приказъ имѣлъ большія средства, а другую въ Полтавѣ. Нельзя не обратить вниманія на мотивъ учрежденія этихъ школъ. «Въ домахъ воспитательныхъ (писалъ В. П. Кочубей) призрѣваются незаконнорожденные (подкидыши), которые тожъ воспитываются или въ домахъ сихъ или внѣ оныхъ; воспитанники таковые увольняемы были изъ вѣдомства приказовъ по собственному ихъ распоряженію и терялись изъ виду, такъ что ни правительство за попеченіе свое о призрѣніи ихъ никѣмъ не вознаграждалось, ни общество не получало никакой пользы. Въ семъ уваженіи государь императоръ въ 1820 году, обративъ вниманіе на участь воспитанниковъ, Приказами призрѣваемыхъ, высочайше утвердить изволилъ представленіе мое объ опредѣленіи ихъ на нижеслѣдующихъ основаніяхъ: 1) чтобы воспитанники были увольняемы изъ Приказа съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ не иначе, какъ по засвидѣтельствованіи мѣстнаго начальства о соотвѣтственномъ устроеніи ихъ участи, и 2) чтобы воспитанники обрацаемы были въ общепользныя заведенія по вѣдомству министерства внутреннихъ дѣлъ». Этихъ воспитанниковъ министерство опредѣляло въ С.-Петербургскую аптекарскую школу, въ школы садоводства, существовавшія тогда въ губерніяхъ полт. и пензенской, въ сады—екатеринославскій, одесскій, крымскій; въ наборщики казенныхъ типографій и т. под. Изъ этихъ же питомцевъ должна была состоять и проектируемая школа въ Полтавѣ, цѣль которой—«приготовить молодыхъ людей на службу для тѣхъ губерній, кои, по отдаленности или другимъ причинамъ, имѣютъ въ канцелярскихъ служителяхъ большой недостатокъ». Въ школу эту принимались мальчики не моложе 10 лѣтъ. Они ходили учиться или въ гимназію, или въ уѣздное училище; но для уроковъ чистописанія должны были положены особые часы, такъ какъ воспитанники должны были писать хорошимъ почеркомъ, правильно и скоро. Тѣхъ изъ

воспитанниковъ «школы чистописцевъ», которые проходили гимназическій курсъ, опредѣляли на службу писцами, а болѣе способные изъ нихъ могли получить мѣсто помощника столоначальника. Смотра по успѣхамъ, окончившіе получали званіе старшихъ и младшихъ писцовъ. Образцы письма окончившихъ представлялись въ министерство, которое и опредѣляло ихъ на службу. За полученное образованіе надо было прослужить отъ 8 до 10 лѣтъ; а по выслугѣ можно было получить оберъ-офицерскій чинъ. Если позволялъ возрастъ, то разрѣшалось опредѣлять воспитанниковъ на службу и до окончанія курса ученія. Неуспѣвавшихъ или дурного поведенія учениковъ обращали въ ремесленниковъ, работниковъ въ заведенія, содержимыя приказами; опредѣленные же на службу писцами, въ случаѣ дурного поведенія или неспособностей, обращаемы были въ податное состояніе. На такихъ основаніяхъ была открыта «Школа чистописцевъ» въ Полтавѣ. Содержалась она на счетъ Приказа. По штату въ ней положено было имѣть 50 воспитанниковъ. Первоначальное обзаведеніе ея обошлось 9996 р. 55 к., а ежегодное содержаніе стоило 12136 р. 3½ к. Для помѣщенія былъ нанятъ домъ Руденка (гдѣ раньше помѣщался «домъ для воспитанія бѣдныхъ дворянъ», а нынѣ здѣсь губернская земская Управа), для приспособленія котораго было истрачено 16683 р. 90 к. Первые питомцы «Школы чистописцевъ» въ Полтавѣ по распоряженію министерства внутр. дѣлъ были присланы изъ воспитательныхъ домовъ: смоленскаго, тульскаго, калужскаго и воронежскаго. Завѣдующимъ этой школой былъ назначенъ депутатъ полтавскаго генеральнаго Суда 1 департамента Ѳеодоръ Константиновичъ. Точной программы обученія въ школѣ не существовало. Въ нее поступали нерѣдко совершенно неграмотные, которыхъ и обучали здѣсь; иные учились ариметикѣ и грамматикѣ, а всѣ безъ исключенія чистописанію. Введено было рисованіе, и директоръ училищъ полт. губерніи Огневъ увѣдомивъ въ августѣ 1825 г. начальника училища, что «воспитанники Школы чистописцевъ могутъ не ходить въ уѣздное училище по средамъ и субботахъ, чтобы заниматься рисованіемъ». Школа эта существовала въ Полтавѣ до начала 1860-хъ годовъ, когда была закрыта. При этой школѣ, добавимъ, существовалъ прекрасный церковный хоръ, пѣвшій въ церкви богоугоднаго заведенія. (Арх. Полт. Губ. Земства. Дѣла Приказа по описи № 317).

И. Ф. Павловскій.

Пастырская увѣщательная грамота Киевск. Митроп. Гавріила. Въ мартѣ 1802 года въ типографіи кіево-печерской лавры «съ Оуказнаго дозволенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода» напечатана «Пастырская Оувѣщательная Грамота» Митрополита Кіевскаго Гавріила «къ Духовенству Кіевской Епархіи, и Благочинническая Инструкція». Въ своей увѣщательной грамотѣ митрополитъ Гавріиль отмѣчаетъ нѣсколько весьма любопытныхъ явленій въ жизни подвѣдомственнаго ему духовенства.

«По входящимъ къ Намъ и въ Дикастерію Нашу доносамъ, жалобамъ и прозбамъ, съ великимъ удивленіемъ, и крайнимъ сожалѣніемъ видимъ Мы. а) Что многіе изъ нихъ» («Пастырей словеснаго стада»), разными способами вступивши въ Духовный чинъ:—говоритъ Высокопреосвященный Гавріиль,—не ищутъ пользы церкви, не стараются по долгу присяги о спасеніи вѣрнной имъ паствы, и о благолѣпіи храмовъ Божіихъ: но или съ великимъ роптаніемъ жалуюсь на скудость того прихода. каковъ сами добровольно избрали, или на недоброхотство своихъ прихожанъ, безпрестанно просятъ о переводѣ ихъ въ другіе лучшіе приходы, въ противность обязательства ихъ и правилъ Святыхъ Отецъ: но такіе прихоты свои стараются прикрыть разными сторонними причинами, в) Нѣкоторые нарушая свою совѣсть, стараются клеветами, ласкательствомъ къ прихожанамъ своимъ и помѣщикамъ, и другими пронириствами вытѣснить законно опредѣленнаго Пастыремъ Священника изъ прихода, и занять оной сами: и такъ по слову Христову, не входятъ дверми но прелазятъ инудѣ, г) Другіе имѣя по видимому въ предметѣ одно стяжаніе богатства, вступаютъ въ несвойственныя Священническому сану торги и промыслы, и дѣлая связи даже съ Евреями заимодавствомъ имъ денегъ, для одной лихвы, порокомъ скверностяжательства себя безобразятъ, простираются на обманы, обиды и другіе неправды во вредъ ближняго, отъ чего непрерывно умножаются жалобы, и они подвергаются сужденіямъ и штрафамъ. И такъ, по Апостолу, яко хотящіи богатитися впадаютъ въ напасти и сѣти, и въ похоти многи, несмысленны, и враждующыя, яже погружаютъ чловѣка во всегубительство и погибель. Корень бо всѣмъ злымъ сребролюбіе есть: егоже нѣбцы желающе, заблудиша отъ вѣры, и себе пригвоздиша болѣзнемъ многимъ, д) Иные до нынѣ не отстаютъ отъ пїянства, и не только въ домѣхъ, въ гостяхъ, но и входя въ корчмы напиваются до пїяна, и не живутъ мирно, тихо и любовно: но съ разными людьми входятъ

въ ссоры, и не только съ низшими и равными себѣ, но и съ вышшими обходятся сурово, угрюмо, строптиво и предприимчиво: другіе, забывъ страхъ божій, руками, коими приносятъ безкровную жертву, держаютъ причинять по злости и необузданной ярости своей, тяжкіе людямъ побои даже до крови, и тѣмъ кромѣ того, что не подаютъ паствѣ своей добраго примѣра, служатъ къ разврату, и наводятъ на себя справедливое отъ прихожанъ нарѣканіе: а самы подвергаются несчастному жребію. Изъ числа таковыхъ держкихъ людей, иѣкоторый Священникъ въ недавнемъ времени, за побои причиненные прихожанину, отъ коихъ онъ чрезъ нѣсколько дней умеръ, подпалъ оуголовному суду: а за тѣмъ строгому општрафованію, съ отрѣшеніемъ отъ прихода, е) Нѣкоторые священники или самы между собою, или съ свѣтскими людьми собравшись, вмѣсто того, чтобы, яко учителямъ вѣрной имъ паствы и строителямъ таинъ Святыхъ, продолжать бесѣды полезныя, и къ назиданію душъ человѣческихъ служащія, даютъ полную волю языку своему: и не только гнилыя, смрадные и бусловныя рѣчи произносятъ, безъ всякаго разсужденія въ соблазнъ другимъ: но еще заводятъ разговоры недѣльные, неосновательныя, и по легкомыслію своему, разглашенія дѣлаютъ о такихъ дѣлахъ кои до нихъ вовсе не принадлежатъ и тѣмъ и другихъ повреждаютъ, и самы подпадаютъ несчастіямъ».

Всѣ эти и «подобныя имъ неуройства и буянства» происходили, по мнѣнію Митрополита, отъ невниманія священниковъ «званію своему, и тому спасительному предмету, для коего они въ Священный санъ поступили: ибо многіе изъ нихъ не только Священныхъ полезныхъ книгъ, но и ставленныхъ своихъ грамотъ, сокращенаго катихизиса и книги о должности пресвитеровъ не читаютъ, и поведенія своего съ евангельскимъ ученіемъ и правилами Святыхъ Отецъ соображать не стараются». Кромѣ того—«отъ слабаго смотренія за поведеніемъ ихъ Благочинныхъ, и Духовныхъ Правленій: ибо довольно примѣчено нами,—говоритъ Митрополитъ Гавріиль,—что, гдѣ оуѣздныя Протоіереи и Благочинныя къ своей должности ревностны, отправляютъ оную рачительно, и ни какихъ безчинствъ, и неуройствъ подчиненныхъ своихъ безъ должнаго вниманія не оставляютъ, въ тѣхъ оуѣздахъ Духовенство исправнѣе и спокойнѣе, напротивъ того по дѣламъ довольно извѣстно, что нѣкоторые Духовныя Правленія и Благочинныя, по доходящимъ къ Намъ свидѣніямъ, жалобамъ и доносамъ о пійнствѣ, ссорахъ, о дракахъ и другихъ разныхъ престу-

пленіяхъ и оупущеніяхъ должностей Священно и церковнослужителями, или въ закрытіе ихъ преступленій, не входятъ въ испытаніе и обнаруженіе дѣла, и не предають виновныхъ сужденію, или же оканчиваютъ дѣла тѣ примиреніемъ: и такъ оставляють виновныхъ въ прямомъ преступленіи должности своей являющихся, безъ всякаго суда и заслуживаемаго ими по мѣрѣ преступленій оштрафованія, чѣмъ подаютъ поводъ простираться и впредь на вѣщшыя дерзости и буянства».

«Имѣя попеченіе о приведеніи епархіи въ надлежащее благоустройство», митрополитъ Григорій, отмѣтивъ выше указанные неустройства и буянства» въ средѣ духовенства, завѣщаетъ «именемъ Божиимъ» и «властію Пастырскою» повелѣваетъ: «Протоіереамъ, Іереамъ, Діаконамъ и причетникамъ вообще: Въ званіи своемъ свято и непорочно пребывать: поступая во всемъ по ставленнымъ грамотамъ: и прилѣжая прямо, своей должности; скверноствяательства удаляться, довольствуясь положенными по Оуказамъ оброками и добродѣтельнымъ подаяніемъ: держась ученія Святого Апостола Павла». Особенно же предписываетъ Благодѣльнымъ: «за поведеніемъ Священно и церковнослужителей имѣть неослабое наблюденіе, чего ради какъ при постѣщеніи церквей, такъ и при всякомъ случаѣ не упущать изъ виду ничего по Инструкціи имъ предписаннаго: а дабы Священно и церковнослужители съ своей стороны извѣстны были, чего Благодѣльные смотрѣть и наблюдать за ними обязаны, а тѣмъ бы въ порядкѣ и добродѣтели образовались», митрополитъ повелѣваетъ «напечатать оныя Инструкціи церковными литерами на щетъ заплаты изъ церковныхъ денегъ, раздать во всѣ церкви ко всегдашнему прочитыванію: а за симъ Благодѣльнымъ печатные вручить, къ непремѣнному исполненію, за подписомъ Дикастеріи»...

Духовнымъ Правленіямъ митрополитъ предписываетъ «смотреть неослабно за Благодѣльными, дабы они должность свою исправляли неопустительно, и были бы примѣромъ всякаго благонравія своимъ подчиненнымъ... Въ недоумѣніяхъ ихъ Благодѣльныхъ, наставлять, и къ исправному прохожденію должностей руководствовать».

Предложивъ цѣлый рядъ болѣе частныхъ указаній касательно того, какъ должны поступать священно и церковнослужители, благодѣльные и духовныя Правленія, митрополитъ, въ заключеніе своей пастырской увѣщательной грамоты высказываетъ слѣдующее: «За всѣмъ таковымъ Нашимъ распоряженіемъ надѣмся, что оубѣжденные Прото-

іереи присутствующіе въ Духовныхъ Правленіяхъ, и Благочинные потщатся проходить должности свои прилѣжно, усердно, вѣрно: а симъ самимъ пресѣкутъ не только развратъ священно и церковнослужителей: но и всякія къ тому поползновенія. И тѣмъ содѣлають себя достойными Нашего Пастырскаго особливаго объ нихъ вниманія, и за ревностные труды ихъ награжденія: объявляя при томъ всѣмъ и каждому изъ нихъ, что нерадивые, и возложеннаго на ихъ званія по долгу присяги неисполняющіе, и о благѣ общемъ непекущіеся, не только отрѣшены будутъ отъ должностей своихъ: но подвергнутся и неизбѣжному сужденію. И притомъ, ни прозбы ихъ, ни прежнія заслуги, ни извиненія не вѣдѣніемъ порядка, и ни какія сторонныя объ нихъ ходатайства, не будутъ имѣть мѣста къ облегченію судьбы ихъ».

Въ концѣ увѣщательной грамоты поставлена дата: «дана въ Богоспасаемомъ Градѣ Кіевѣ. Августа 12 дня. 1801 года». А на заглавномъ листѣ значится: «Печатана съ Оуказнаго дозволенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, въ типографіи Кіевопечерской Лавры, 1802 года. Марта дня.

В. С

Народныя повѣрія, суевѣрія и примѣты, приуроченныя къ „Благовищенію“. (Записаны въ волинск. губ., въ уѣздахъ: заславл., старокопчанск. и ковельскомъ и подольской губ. каменецкій уѣздъ). Послѣ «Велькодня» и «Риздвяныхъ святъ» въ понятіи и вѣрованіи нашего народа однимъ изъ главнѣйшихъ праздниковъ считается «Благовищенія». Насколько этотъ праздникъ считается важнымъ въ понятіи народа,—свидѣтельствуетъ та масса повѣрій, суевѣрій и примѣтъ, какая существуетъ у него въ связи съ этимъ праздникомъ. Мы раньше сообщали уже въ «Кіев. Стар.» повѣрія, суевѣрія и примѣты, приуроченныя къ «Велькодню», «Риздвянимъ Святѣмъ» и «Спасу», теперь предлагаемъ читателямъ подобныя-же повѣрія, приуроченныя къ «Благовищенію».

По понятію народа «Благовищенія» такой же важный и большой праздникъ, какъ и Пасха, и въ этотъ день, какъ и на Пасху, можно бѣсть скоромное,—«але-жъ на йиденъ день не вартъ паскудытысь и скоромытысь»,—прибавляютъ крестьяне.

На Благовѣщеніе, какъ и на Пасху—даже грѣшниковъ въ аду не мучать. Всякая, даже малѣйшая работа на Благовѣщеніе безусловно грѣшна и воспрещена: такъ, напримѣръ, если на Благовѣщеніе взять въ руки или только прикоснуться къ огороднымъ, цвѣточнымъ или хлѣбнымъ сѣменамъ для посѣва и посадки, то онѣ отъ этого сейчасъ потеряютъ всхожесть и не взойдутъ. Яйца домашней птицы: куръ, утокъ, нельзя подсыпать подъ насѣдку, ибо изъ этихъ яицъ или ничего не выйдетъ, и яйца будутъ «бовтуны», или изъ такихъ яицъ цыплята выйдутъ уроды и калѣки.

На Благовѣщеніе даже ни одна птица не вьетъ гнѣзда; кушקה давнымъ давно вздумала было въ этотъ день вить гнѣздо,—но ее Господь за это проклялъ, воспретилъ навсегда вить себѣ гнѣздо. (Каменецкій уѣздъ, подол. губ.).

Къ Благовѣщенію «боцюнъ» (аистъ) успѣваетъ уже или сѣсть на яйца, или во всякомъ случаѣ снести первое яйцо. Народъ по «боцюнамъ» примѣчаетъ: если боцюны на Благовѣщеніе сидятъ уже на яйцахъ,—весна будетъ теплая и весеннихъ морозовъ не будетъ, если къ Благовѣщенію они чуть лишь начинаютъ нестись,—весна будетъ холодная. (Заславл. и староконстант. уѣзды, волын. губ.). По аисту народъ также предвидитъ и ожидающійся урожай: народъ вѣритъ, что аистъ ежегодно что-нибудь выбрасываетъ изъ гнѣзда—яйцо или птенца-дѣтеныша; если аистъ выброситъ яйцо,—на хлѣбъ будетъ урожай и онъ будетъ дешевъ; если выброситъ птенца, дѣтеныша,—будетъ неурожай хлѣба и онъ будетъ такъ дорогъ, что его не купить и за дитя (ковельск. уѣздъ, волын. губ.).

Если благовѣщенскую просфору положить въ «засикъ» (закромъ) или мѣшокъ съ хлѣбнымъ зерномъ для посѣва,—то зерно это дастъ хорошій урожай, мыши его не будутъ ѣсть, а градъ на полѣ не поѣстъ его. (Каменец. уѣздъ, подольск. губ.).

На Благовѣщеніе просыпаются отъ зимней спячки и вылазятъ на свѣтъ Божій: гадюки, ужи.

На Благовѣщеніе „весна зиму вже зовсімъ поборе“; и съ Благовѣщенія наступаетъ «вже правдыва (т. е. настоящая) весна“.

Если весна поздняя,—то на Благовѣщеніе пчеловоды выставляютъ пчелъ изъ зимовниковъ и омшанниковъ и первый разъ кормятъ ихъ сытою съ благовѣщенскою просфорою и артосомъ

Если на Благовѣщеніе родится что либо изъ скота—теленочъ или лошеночъ, то будетъ или калѣкою, или недолговѣчнымъ; родив-

шійся въ этотъ день ребенокъ тоже будетъ недолговѣченъ и скоро умретъ,—а если и будетъ живъ, то будетъ злой, нехорошій человекъ или какой-нибудь преступникъ.

Если на Благовѣщеніе дождь,—будетъ урежай на грибы,—если гроза—ожидать теплаго лѣта и урожая орѣховъ.—Въ этотъ день недѣли въ который припадаетъ Благовѣщеніе въ данномъ году, до конца года ничего нельзя начинать или предпринимать, т. к. будетъ неудача и неуспѣхъ въ дѣлѣ или предпріятіи.

Воры, напротивъ, на Благовѣщеніе стараются что-либо украсть, чтобы цѣлый годъ имѣть успѣхъ

Равнымъ образомъ по народному вѣрованію, вѣдьмы тоже на Благовѣщеніе стараются подоить чужихъ коровъ, чтобы цѣлый годъ имѣть успѣхъ въ кражѣ у чужихъ коровъ молока.

Горохъ, посѣянный подъ Благовѣщеніе, будетъ очень урожайный и не будетъ червивый (староконст. уѣздъ).

Ив. Вѣньковскій.

Легенда о горохѣ. 1) Въ староконстантиновскомъ уѣздѣ, волын. губ., горохъ крестьяне называютъ «слезами Адама» и о происхожденіи гороха рассказываютъ слѣдующую легенду: «То, якъ Господь выгнавъ Адама зъ раю, то винъ мусивъ взятыся за роботу, обробляты землю,—щобъ прокормыты себе зъ Эвою. Трудно було Адамови прывыкаты до тяжкой праці, и отъ, якъ винъ першый разъ взявся обробляты землю и першый разъ ходивъ за плугомъ,—то дуже плакавъ; и де падали на землю ёго слѣзы,—тамъ вырись горохъ». (С. Молчаны, баба Прокопыха).

Ив. Вѣньковскій.

Текуція извѣстія.

Юбилей А. Н. Пыпина. 25 марта состоялось въ Петербургѣ чествованіе извѣстнаго ученаго академика А. Н. Пыпина по поводу 50-лѣтія его учено-литературной дѣятельности. Въ исходѣ 2-го часа дня, небольшая квартира юбиляра была переполнена его знакомыми, почитателями и членами депутацій. Въ 2½ часа началось чтеніе адресовъ. Первыми привѣтствовали А. Н. Пыпина отъ Императорской

Академіи Наукъ академики Ал-ръ Н. Веселовскій и Н. Θ. Дубровинъ; проф. И. А. Шляпкинъ произнесъ привѣтствіе отъ историко-филологич. факультета Петербургскаго университета, проф. Гельсингфорскаго университета г. Мандельштамъ прочелъ адресъ отъ историко-филологич. факультета и отъ профессорской корпораціи этого университета (на латинскомъ языкѣ); затѣмъ читали адреса: отъ общества любителей російской словесности проф. Алексѣй Н. Веселовскій, отъ Московскаго Археологическаго Общества, Московскаго Общества исторіи и древностей. Отъ литературнаго фонда привѣтствовали П. И. Вейнбергъ и Н. Θ. Аненскій, отъ историческаго общества при Спб. университетѣ—проф. Н. И. Карѣвъ и В. И. Семевскій, отъ этнографическаго отдѣла музея имп. Александра III—Д. А. Клеменць, отъ украинцевъ Д. Л. Мордовцевъ и А. А. Русовъ (текстъ послѣдняго адреса, помѣщаемый ниже, былъ покрытъ въ Петербургѣ болѣе чѣмъ 80 подписями), отъ Лицейскаго Пушкинскаго Общества—нѣсколько бывшихъ лицействъ, съ директоромъ Имп. Публичной Библіотеки Д. Θ. Кобеко во главѣ, отъ редакціи «Міра Божія», отъ Московскаго Публичнаго и Румянцевскаго Музея, избравшаго юбиляра почетнымъ членомъ и др., Чтеніе адресовъ сопровождалось шумными рукоплесканіями. Потомъ началось чтеніе нѣкоторыхъ изъ многочисленныхъ полученныхъ телеграммъ, а именно: отъ управляющаго Музеемъ Имп. Александра III Е. И. В. Вел. князя Георгія Михайловича, отъ Казанскаго университета, избравшаго А. Н. почетнымъ членомъ, отъ историко-филологическихъ факультетовъ университетовъ Кіевскаго, Харьковскаго и Варшавскаго, отъ Историч. Общества Нестора Лѣтописца, съ извѣщеніемъ объ избраніи въ почетные члены, отъ Сибирякова, отъ редакціи «Русскаго Богатства», Томскихъ общеобразовательныхъ вечернихъ курсовъ, И. Е. Забѣлина и др.

Во всѣхъ адресахъ и телеграммахъ были отмѣчены выдающіяся научныя заслуги юбиляра, его неуклонное стремленіе къ правдивому изображенію прошлой жизни славянскихъ народовъ и русской общественности, благородное отстаиваніе правъ на уваженіе и самобытное развитіе, какъ всѣхъ славянскихъ народностей, такъ и всего разнороднаго состава Русскаго государства. Особенно сильно подчеркнуты были заслуги юбиляра въ дѣлѣ защиты народной самобытности въ привѣтствіяхъ изъ Сибири.

Взволнованный и растроганный юбиляръ, отвѣчая кратко, благодарилъ всѣхъ за необыкновенное вниманіе къ его трудамъ, ощути-

тельно напоминающее, что его жизнь прошла не безслѣдно и что работалъ онъ не даромъ.

Послѣ чтенія привѣтствій, продолжавшагося болѣе часа, въ 6 ч. вечера состоялся обѣдъ въ ресторанѣ Донона съ многочисленными искренними и задушевными рѣчами и тостами.

*Текстъ адреса, поднесеннаго украинцами, проживающими
въ Петербургъ.*

Высокошановный Олександръ Миколаёвичъ!

Помежы привитаннямы, яки пидносять вамъ зъ поводу Вашои 50-лїтнїи литературнои працї, дозволяемо соби й мы, украинци, выголосити щїру подяку Вамъ за спивчуття Ваше бажаннямъ розвою нашої рїднои мовы и литературы.

Справди, 50 годъ назадъ, колы Вы ступылы на шляхъ ученои и публицистычнои дїяльности середъ интеллигенцїи не тилькы повитовыхъ и губерньскихъ мїстъ, але й у столицяхъ нашего царства багато зустрічалося людей, що здвигалы плечыма, колы передъ ими згадувано про Украинську літературу й мову. «Де жъ той народъ, пытады вони, якый говорять цїєю мовою? Ни у Кыиви, ни въ Одесси, а ни въ Харьковї — не чуты тїей мовы, нигде по кныгарняхъ не знайдешъ кныжокъ, такъ званои, «Украинської» литературы, а газетъ, або другихъ выданъ періодычнои пресы—и не шукайте! Яка жъ то литература?!»

Своею кныжкою про «Исторїю Славянскихъ литературъ» за-для молодого покоління 60-хъ рокивъ Вы подады доказъ, що той народъ, якому зъ-за часивъ Кырылла та Меодїя Солунскихъ и Володымера Святого викивъ 8 прыходылося пысаты й чытаты на чужыхъ мовахъ, здобувъ, накинєць, помежы своимы сынамы—пысателямъ и заснувавъ свою литературу.

Колы сами етнографы украински безнадїйно сумувалы и журылыся, що пидъ гоминъ и брязкитъ поступового розвою милитаризму гине мова украинська й скоро може и зовсимъ переведется нинавищо, Вылингу зброи наукъ исторїи, молвистыкы и етнологїи, пидтрымувалы ихъ виру у правдывый прогрєсъ всихъ народивъ и въ своємۇ труди про етнографїю называлы марнымы и неpidставнымы таки погляды, яки высловлювавъ зъ цїего поводу, напр., Метлинскый у 30—40 рокахъ мынулоу вику, бо колы мова Украинська, казалы Вы, выражає особлыви напрямкы духовного жыття велького народа, то

тільки, не вмючы дошукатися у тому жытти чого слідъ, можна прійты до такихъ думокъ!

Не разъ, якъ ученый публицистъ, пиднималы Вы голосъ въ об-
рону Украинської идеи проты наладивъ на неї Угрюмъ-Бурчєєвыхъ,
ризныхъ верствъ и котерій.

Звисно, «разъ добромъ налите серце въ вѣкъ не прохолоне!»—
и мы певни, що колы Вамъ доведеться дожиты до часу дозволу дру-
кувати по-українськы вичну книгу усихъ народивъ про Хрыста-Спа-
сителя и вси инши книжки, журналы и газеты за-для 90% народу
Полудневої Россіи,—то й Ваше серце озвется на цей актъ политич-
ного зросту нашого царства зъ такимъ же щырымъ почуттямъ, яке
огорне и всихъ землякивъ нашихъ.

Пріймить же, Высокошановный Добродію, видъ насъ щыре ба-
жання ще не разъ чуты зъ Вашихъ компетентныхъ вустъ прыхильни
и пидкрепляючи слова про неодминнисть розвою духовного благополу-
чихъ славянськихъ народивъ, помежъ якими Ваше имья стало слав-
нымъ, черезъ Ваши невпынни працы на поли розповсюдження гуман-
ныхъ поглядивъ и думокъ.

На переплетѣ изящнаго, покритаго свѣтлою обложкой адреса
выбито: Велькому заступныкови народнѣго слова Олександру Мыко-
лаєвичу Пыпину видъ украинцивъ. 1853—1903.

Археологическій музей въ г. Глуховѣ. Въ самомъ надале-
комъ будущемъ Приднѣпровскому краю предстоитъ обогатиться новымъ
археологическимъ музеемъ, открываемымъ въ г. Глуховѣ, черниг. губ.,
по мысли одного изъ мѣстныхъ археологовъ, нынѣ уже покойнаго Н.
В. Шугурова. Всю жизнь посвятивъ собиранію книгъ и художествен-
ныхъ изданій, относящихся къ Малороссіи, Н. В. Шугуровъ не разъ
высказывалъ пожеланіе, чтобы Глуховъ устроилъ у себя музей древно-
стей по примѣру Конотона, гдѣ музей возникъ по идеѣ А. М. Лазарев-
скаго. Желаніе покойнаго осуществляется только теперь. Въ очередную
сессию 1902 г. глуховского земск. собранія предсѣдатель управы В. М.
Аммосовъ внесъ предложеніе, поддержанное гласнымъ П. Я. Доро-
шенкомъ, объ учрежденіи въ Глуховѣ, при земской управѣ, «Собраніи
предметовъ мѣстной старины»; цѣль учрежденія этого «Собранія»—
сохранить, насколько возможно, быстро исчезающіе вещественные и
письменные памятники исторіи и культуры данной мѣстности, что для

Глухова, какъ города, игравшаго въ свое время видную роль въ политической жизни Малороссіи, является прямой необходимостью.

Предложеніе г.г. Аммосова и Дорошенка было принято собраніемъ, и затѣмъ особой комиссіей были выработаны «Основныя правила собранія предметовъ мѣстной старины:» 1. Имѣя въ виду собрать и сохранить отъ уничтоженія различнаго рода памятники мѣстной старины, какъ вещественные, такъ и письменные, глух. уѣздн. земск. собр. учреждаетъ «Собраніе предметовъ мѣстной старины». 2. Въ составъ собранія входятъ: старинныя иконы и кресты, всевозможныя археологическія находки, всякаго рода старинное оружіе, предметы стар. домашняго обихода, портреты мѣстныхъ дѣятелей, картины, гравюры и т. д.; всякаго рода историческіе и юридическіе акты, какъ-то: Высочайшія грамоты на имѣнія, гетманскіе универсалы, офиціальная и частная переписка, купчія крѣпости, духовныя завѣщанія и т. п. Желательно при «Собраніи» имѣть библіотеку печатныхъ источниковъ для изученія мѣстной старины и искусствъ, и кромѣ того, собрать по возможности всѣ тѣ сочиненія, которыя касаются собственно исторіи г. Глухова и мѣстности, занимаемой нынѣшнимъ глуховскимъ и со-сѣдними съ нимъ уѣздами. 3. «Собраніе предм. мѣстн. ст.» глуховск. земства должно находиться при глух. земск. управѣ и быть въ ея вѣдѣніи. Всѣ поступающіе въ «Собраніе» предметы должны вноситься въ особый инвентарь съ краткимъ обозначеніемъ свѣдѣній о нихъ, а также съ указаніемъ, кѣмъ они пожертвованы. Земская управа должна ознакомить населеніе съ цѣлью и задачами учрежденія «Собранія», а также принимать мѣры къ его пополненію. 4. Правилъ внутренняго порядка «Собранія», какъ-то: размѣщеніе вещей, обзоръ ихъ публичною и т. п., земское собраніе не устанавливаетъ, поручая это усмотрѣнію земской управы, съ той лишь оговоркою, что выдача предметовъ и документовъ на домъ ни подъ какимъ видомъ не должна быть допускаема».

Управление музеемъ будетъ находиться въ рукахъ особаго комитета, состоящаго изъ членовъ управы и 3 лицъ отъ земства.

Для помѣщенія музея предложено отвести комнату во вновь строящемся зданіи публичной библіотеки. Мѣсто выбрано очень удачно—въ центрѣ города, на базарной площади, вблизи учебныхъ заведеній; къ сожалѣнію, помѣщеніе отведено для музея слишкомъ тѣсное. Не мѣшало бы теперь же позаботиться о расширеніи его.

Для новаго музея уже обѣщаны довольно щедрыя пожертвованія книгъ и вещей. Такъ Н. А. Шугурова, согласно высказанной покойнымъ ея мужемъ волѣ—пожертвовать свою довольно цѣнную коллекцію г. Глухову, рѣшила всю бібліотеку Николая Васильевича передать въ глуховскій музей; П. П. Скоропадскій обѣщалъ дать большіе старинные портреты гетмана и гетманши Скоропадскихъ и образцы фарфоровыхъ издѣлій бывшей фабрики Миклашевскихъ; поступили обѣщанія и отъ другихъ, менѣе крупныхъ жертвователей. („Кіевская Газ. № 97“).

Музей имени А. Н. Поля въ Екатеринославѣ. Музей находится въ настоящее время въ Потемкинскомъ дворцѣ, гдѣ занимаетъ двѣ комнаты. Въ музеѣ производится разборка и систематизація коллекцій. Такъ какъ витрины еще не закончены отдѣлкой, то всѣ коллекціи размѣщаются на столахъ, но съ соблюденіемъ предполагаемаго въ будущемъ порядка классификаціи. На первомъ планѣ здѣсь выдвигается отдѣлъ каменнаго вѣка. Всѣ коллекціи этого отдѣла относятся къ неолитическому періоду. Между интереснѣйшими предметами этого періода отмѣтимъ фрагментъ мельничнаго жернова, живого свидѣтеля того, что уже въ ту эпоху существовало земледѣліе; мельницы существовали исключительно ручныя, самой примитивной формы; цѣлый рядъ молотковъ, характерныхъ тѣмъ, что одновременно они служили и топорами (*hâche-marteau*); при помощи ихъ воздвигались всѣ постройки и, въ особенности—свайныя; точильные камни, на которыхъ оттачивались орудія каменнаго вѣка, и къ нимъ полировочные камни для болѣе тонкой отдѣлки и т. д., и т. д. Изъ украшеній отмѣтимъ буссы изъ какого то слоистаго вещества; тѣ-же буссы служили точильнымъ камнемъ для мелкихъ вещей, какъ, напримѣръ, наконечниковъ стрѣлъ.

Наиболѣе замѣчательны между этими коллекціями образцы знаменитой на югѣ мастерской (стоянки) каменныхъ, костяныхъ и гончарныхъ издѣлій—фрагменты съ довольно грубой орнаментацией. Въ этомъ отдѣлѣ свыше 30 отдѣльныхъ коллекцій.

Отдѣлъ бронзоваго вѣка содержитъ, приблизительно, такое же число коллекцій, изъ которыхъ обращаютъ на себя вниманіе бронзовые браслеты и фибулы, найденные на мѣстѣ древняго Танаиса. Весьма богатой является коллекція наконечниковъ стрѣлъ разныхъ типовъ и временъ.

Отдѣлъ древней керамики насчитываетъ до 20 коллекцій. Особенно интересны между ними орнаментированные пунктиромъ горшки бронзоваго вѣка и погребальная урна каменнаго вѣка.

Центромъ музея долженъ быть признанъ отдѣлъ козацкихъ древностей. Не говоря уже о такихъ уникахъ, какъ булава сотника Поповича, здѣсь можно найти живыхъ свидѣтелей славнаго прошлаго. Здѣсь имѣются предметы, относящіеся къ козацкому обиходу, и образцы козацкихъ вооруженій; довольно богатъ также отдѣлъ козацкой керамики.

Живопись представлена въ музеѣ классическими картинами, описаніе которыхъ можно найти въ сочиненіяхъ Скальковского, Эварницкаго и друг. Здѣсь играющій на бандурѣ козакъ, окруженный атрибутами козацкой жизни—горилкой, люлькой и двумя повѣшенными «жидами», а тамъ изображена цѣлая сцена въ корчмѣ.

Естественно-историческій отдѣлъ также начать разборкой и приведеніемъ въ порядокъ. Повидимому, здѣсь является богатымъ отдѣлъ палеонтологіи; главное, что имѣетъ значеніе въ смыслѣ изученія края, это—извѣстныя коллекціи профессора Гурова полезныхъ ископаемыхъ екатеринославской губерніи, а равно почвъ и горныхъ породъ, которыя имѣютъ быть систематизированы по районамъ мѣстонахожденія.

Нумизматическій отдѣлъ музея можетъ уже конкурировать и съ болѣе старыми музеями. Здѣсь имѣются цѣнныя коллекціи монетъ: римскихъ и греческихъ колоній; довольно обширна коллекція русскихъ монетъ и медалей.

Научная бібліотека музея насчитываетъ до 200 томовъ, а вмѣстѣ съ документами и старинными актами въ этомъ отдѣлѣ насчитывается до 1,000 номеровъ.

Недавно въ этотъ музей поступили пожертвованія: отъ В. І. Стромелка коллекція «украинскихъ писанокъ», собранныхъ въ екатеринославскомъ уѣздѣ. Коллекція запорожскихъ люлекъ и серебряныхъ монетъ изъ Подпиленской сичи (екатеринославскій у.). Отъ г. Красицкаго—наконечникъ гадѣамацкаго копья, найденный въ лѣсу между Смѣлой и Жаботинымъ (кіевской губ.). Музеемъ приобрѣтены за пятьдесятъ руб. двѣ запорожскія иконы и два портрета запорожцевъ Шыянивъ (всѣ копии). («Приднѣпровскій Кр.», 1765 и 1778).

Кобзарь Пархоменко въ Екатеринославѣ. 24-го марта, въ Екатеринославскомъ коммерческомъ училищѣ состоялся вечеръ въ пользу архивной комиссіи, при участіи еще молодого слѣпного кобзаря Терешка Пархоменка. Присутствовали члены архивной комиссіи; начальницы гимназій, и довольно много публики. Программа вечера была разнообразна, но центромъ всеобщаго вниманія былъ, конечно, кобзарь Терешко Пархоменко, онъ спѣлъ слѣд. псалмы, думы и пѣсни. Отдѣлъ религіозный (псалмы): «Ангелы душу пробуждаютъ»; „Плачь душе моя всегда“; «Про Почаивську Божу мать»; «Що въ мыри является». Отдѣлъ историческій (думы): «Про Савву Чалого», «Невольничький плачь»; «Про трѣхъ бративъ Азовськихъ»; «Про Хведора Безридного»; «Про смерть Хмельницького»; «Про оборону Почаивської Лавры»; «Про бурю на Чорнимъ мори и Олексу Поповича». Отдѣлъ бытовой (пѣсни): «Побратався сокиль съ орломъ сызокрылымъ»; «Про Морозенка»; «Оженывъ мене батько». Наибольшій успѣхъ имѣла „Дума про Морозенка“. («Придѣпров. Кр.», 1772).

29-го марта въ помѣщеніи желѣзнодорожнаго училища состоялся «вечеръ народной музыки». Передъ концертнымъ отдѣленіемъ г. Любченко прочелъ историческій очеркъ о малорусскихъ народныхъ думахъ, составленный А. Лисовскимъ. Затѣмъ кобзарь Т. М. Пархоменко исполнилъ своимъ мягкимъ пріятнымъ баритономъ нѣсколько народныхъ думъ и историческихъ пѣсень. Пѣніе кобзаря вызвало бурныя одобренія публики, его заставляли повторять свои №№ по нѣсколько разъ. («Вѣстникъ Юга», 387).

Къ предстоящему открытію памятника И. П. Котляревскому. Недавно состоялось засѣданіе комиссіи по устройству памятника И. П. Котляревскому.

Городской голова В. П. Трегубовъ, сообщивъ объ окончаніи вчернѣ памятника, предложилъ на обсужденіе комиссіи вопросъ о расположеніи на памятникѣ горельефовъ и надписи, не измѣняя по существу редакціи ея, какъ уже утвержденной правительствомъ.

Членъ комиссіи Л. В. Падалка, исходя изъ того соображенія, что памятникъ есть оцѣнка поэта, предложилъ на лицевой сторонѣ памятника въ верхней части пирамиды помѣстить выдержку изъ кобзаря Шевченка, какъ первую, достойную и самую вѣрную оцѣнку

поэта Котляревскаго, а въ нижней части пирамиды—горельефъ изъ «Энеиды», какъ самаго лучшаго, по его мнѣнію, произведенія Котляревскаго, показавшаго впервые возможность передѣлки классическаго произведенія на родной языкъ.

Городской голова и большинство членовъ комиссіи, признавая «Наталку Полтавку» образцовымъ безсмертнымъ произведеніемъ автора, находили лучшимъ на лицевой сторонѣ помѣстить горельефъ и выдержку изъ «Наталки».

Послѣ общаго мнѣнія, комиссія постановила: 1) на лицевой сторонѣ памятника, обращенной къ Александровской улицѣ, расположить: а) вверху пирамиды, въ полированномъ медальонѣ, годы столѣтія «Энеиды» (1798—1898), изъ бронзовыхъ накладныхъ цифръ, б) ниже бюста въ верхней части пирамиды—«Котляревскій», годы рожденія и смерти его (1769—1838) и четверостишіе изъ „Наталки-Полтавки“: «Де згода... сторона» и в) внизу пирамиды—горельефъ съ изображеніемъ сцены изъ «Наталки». 2) на противоположной сторонѣ: а) въ верхней части пирамиды надпись изъ «кобзаря» Шевченка: «На вічну пам'ять Котляревському». А подъ ней фамилію автора, б) затѣмъ въ нижней части пирамиды помѣстить дѣловую надпись на бронзовой, темнаго цвѣта, доскѣ, одинаковой по размѣру съ горельефами, объ отливкѣ которой просить П. М. Певнаго вести переговоры въ Харьковѣ и о результатахъ переговоровъ сообщить управѣ. По предложенію Г. И. Маркевича, комиссія рѣшила измѣнить редакцію второй половины дѣловой надписи, а именно: послѣ словъ... «скульпторъ Л. В. Позенъ», сдѣлать слѣдующее добавленіе: «Пьедесталь, по проекту архитектора, класснаго художника 1-й степени, А. И. Ширшова изготовленъ изъ днѣпровскаго гранита и поскавленъ П. М. Певнымъ». 3) на правой боковой сторонѣ памятника, обращенной на юго-востокъ, по направленію къ старому городу, комиссія рѣшила поставить горельефъ изъ «Энеиды»—походъ Троянцевъ.

Г. И. Маркевичъ доложилъ, что средства особаго фонда на устройство памятника И. П. Котляревскому ко дню засѣданія составляли 13.868 руб. 97 к.; расходъ же къ этому времени выразился въ суммѣ 14.268 руб. 68 коп.; кромѣ того предстоитъ расходъ по уплатѣ за исполненныя работы до 400 р., на устройство ограды, вѣнка и другія болѣе мелкія потребности. Комиссія рѣшила просить городского голову доложить думѣ, чтобы устройство бульвара и рѣшетки было принято за счетъ города, въ виду недостатка средствъ, а также

и въ виду того, что городская дума, кромѣ отвода мѣста, до сихъ поръ никакихъ денежныхъ пожертвованій на сооруженіе памятника Котляревскому не дѣлала. Относительно же увеличенія фонда—просить членовъ комиссіи позаботиться о притокаѣ новыхъ пожертвованій. Съ цѣлью усиленія средствъ фонда, Г. И. Маркевичъ предложилъ заказать фотографическіе снимки съ горельефовъ памятника и открытыя письма для продажи въ пользу фонда на сооруженіе памятника: снимки по 1 р., а открытки по 4—5 к. за штуку.

Въ заключеніе комиссія постановила: просить г. Хмѣлевскаго изготовить фотографіи съ горельефовъ, съ cadaго въ количествѣ 100 штукъ, по цѣнѣ 50 к. экземпляръ, и если будутъ требованія—увеличить до 1000 штукъ, при чемъ просить Л. В. Надалку и Н. А. Дмитріева составить для фотографій надлежащія пояснительныя надписи. Разослать потребное количество экземпляровъ фотографій почетнымъ лицамъ. Относительно открытыхъ писемъ, комиссія большинствомъ голосовъ высказалась, что до открытія памятника пускать въ продажу открытокъ не слѣдуетъ, но нужно заблаговременно заказать.

М. И. Сосновскій предложилъ комиссіи выразить благодарность Л. В. Позену за живое участіе и дѣятельное содѣйствіе, которое онъ безвозмездно оказалъ исполненіемъ для памятника Котляревскому бюста и горельефовъ и вообще всѣмъ лицамъ, оказавшимъ весьма сочувственное отношеніе по устройству памятника Котляревскому въ Полтавѣ. Предложеніе это единодушно было принято. („Полтавскій Вѣстникъ“, № 90).

Предполагаемыя украинскія изданія. Среди петербургскихъ украинцевъ возникла мысль издать сборники сочиненій слѣдующихъ малорусскихъ писателей: Леси Украинки, Василя Стефаныка и Михайла Старицкаго, послѣдняго—лирическія произведенія; къ составленію этихъ сборниковъ уже приступлено. Нельзя не привѣтствовать эту мысль нашихъ петербургскихъ земляковъ, во первыхъ, потому, что широкая публика російской Украины почти не знакома до сихъ поръ съ произведеніями этихъ авторовъ, по той причинѣ что всѣ они изданы за границей (въ Галиціи изданы слѣдующіе сборники Леси Украинки: «Думи і мрії», «На крилахъ пісень» и „Відгуки“ и В. Стефаника; „Синя книжечка“, „Дорога“ (новелі) и „Камінний хрест“), а во вторыхъ, въ виду высокой цѣнности многихъ изъ предполагаемыхъ къ изданію произведеній: несомнѣнно, что украинской интеллигенціи важно

познакомиться съ этими авторами, чего въ данное время она лишена по весьма понятнымъ причинамъ.

Тамъ же, въ Петербургѣ, „Благотворительное общество изданія общепользныхъ и дешевыхъ книгъ“ для малорусскаго народа предполагаетъ издать иллюстрированныя поэмы Т. Шевченка и байки Глибова. Это изданіе является несомнѣнно желательнымъ въ интересахъ народа. („Вѣстникъ Юга“, 390).

Литературный фондъ и украинскіе писатели. Вдовѣ недавно скончавшагося украинскаго поэта-гражданина Павла Арсеньевича Грабовскаго литературный фондъ русскихъ писателей предполагаетъ назначить ежегодную пенсію въ 300 руб. Это не первый случай проявленія высокогуманнаго отношенія литературнаго фонда къ заслугамъ безкорыстныхъ тружениковъ на украинской литературной нивѣ. Мы знаемъ, что фондъ постановилъ выдавать и уже выдаетъ ежемѣсячно по 50 руб. вдовѣ покойнаго украинскаго писателя П. А. Кулиша—извѣстной также украинской писательницѣ Ганнѣ Барвинокъ; выдаетъ онъ, если не ошибаемся, пенсію и престарѣлому украинскому драматургу М. П. Старицкому и, наконецъ, теперь предполагаетъ выдавать вдовѣ Грабовскаго, которая, къ слову сказать, осталась съ малолѣтнимъ сыномъ. („Вѣстникъ Юга“, № 390).

Новое изданіе сочиненій Н. И. Костомарова. Обществомъ для пособія нуждающимся литераторамъ и ученымъ (литературнымъ фондомъ) задумано новое изданіе: «Собраніе сочиненій Н. И. Костомарова. Все изданіе составитъ 21 томъ (около 375 печатныхъ листовъ) и въ него войдутъ всѣ историческія монографіи и изслѣдованія покойнаго историка.

Всѣ двадцать одинъ томъ историческихъ монографій и изслѣдованій Н. И. Костомарова въ предполагаемомъ изданіи будутъ размѣщены въ восьми книгахъ. («Кіевская Газ.», № 105) ¹⁾.

Поѣздка гр. П. С. Уваровой въ Екатеринославъ.—Предсѣдательница Императорскаго московскаго археологическаго общества графиня П. С. Уварова,—отправляется въ скоромъ времени въ Екатеринославъ для выработки, совмѣстно съ организаціоннымъ комите-

¹⁾ См. объявленіе въ концѣ книги.

томъ по устройству въ Екатеринославѣ въ 1905 г. XIII археологическаго сѣзда, программы дѣятельности предварительнаго комитета на лѣтнее время. («С.-Петербургск. Вѣд.», № 87).

Сектанты и раскольники въ херсонской губ. По отчету, составленному противосектантскимъ миссіонеромъ М. Кальневымъ, въ 1902 г. въ херсонской епархіи насчитывалось: штундистовъ до 5500 чел., хлыстовъ до 500 чел., штундо-хлыстовъ до 180 чел. пашковцевъ до 100 чел. и скопцовъ до 30 чел. Въ этомъ году, говорится въ отчетѣ, пропаганда штундизма велась съ большей интенсивностью, чѣмъ прежде. Авторомъ отчета за это время было произведено до 40 судебныхъ экспертизъ по дѣламъ о штундистахъ. Что касается секты хлыстовъ, то въ послѣднее время наблюдается весьма замѣтный ея упадокъ, въ виду того, что она постепенно поддается влиянію другихъ сектъ напр., пашковщины и по мѣстамъ—толстовства. Иногда, подъ влияніемъ сектантства, на бесѣдахъ православные задаютъ миссіонерамъ вопросы въ чисто сектантскомъ духѣ и тонѣ. Въ отчетѣ, составленномъ М. Кальневымъ, указывается на то, что, кромѣ штундизма, нѣтъ совращеній ни въ одну секту за весь отчетный годъ. Совратилось изъ православія въ штунду 139 чел., считая, впрочемъ, и дѣтей; возвратилось изъ штундизма въ православіе 151 чел. Раскольниковъ-старообрядцевъ въ епархіи насчитывалось въ прошломъ году 25 тыс., изъ этого числа безпоповцевъ—1000 чел. («Югъ», № 1440).

Совѣщаніе объ отмѣнѣ сервитутовъ.—При министерствѣ внутреннихъ дѣлъ образовано особое совѣщаніе по вопросу объ отмѣнѣ сервитутовъ въ сѣверо-западномъ и юго-западномъ краѣ изъ представителей всѣхъ министерствъ и особо приглашенныхъ въ качествѣ экспертовъ крупныхъ землевладѣльцевъ западнаго края. («Русск. Вѣд.» № 100).

Выселеніе нѣмцевъ изъ Волыни. Эмиграціонное движеніе нѣмецкихъ колонистовъ изъ волынской губерніи съ наступленіемъ первыхъ весеннихъ дней начинаетъ усиливаться. Кромѣ житомирскаго уѣзда, гдѣ значительно пустѣютъ колоніи по Новоградволинскому шоссе и вблизи Фасовой, эмиграція обнимаетъ также значи-

тельную часть нѣмецкихъ колоній дубенскаго уѣзда, особенно расположенныхъ на сѣверо-восточной его части, такъ называемыхъ, «лѣсныхъ нѣмцевъ», живущихъ по линіи селъ Сатыевъ, Косарево, Новинки, Надчицы и пр. Есть также свѣдѣнія, что нѣмецкіе колонисты сѣверо-западной части луцкаго уѣзда также имѣютъ въ виду переселеніе изъ Россіи.

Въ послѣдніе два года нѣмецкія переселенія въ дубенскомъ и прочихъ сѣверныхъ уѣздахъ волынской губерніи уже имѣли мѣсто, но прежде нѣмцы выселялись отдѣльными семействами; теперь же переселеніе имѣетъ болѣе или менѣе общій характеръ. Куда именно переселяются нѣмецкіе колонисты, опредѣлить весьма затруднительно. Нѣкоторые изъ нихъ имѣютъ въ виду переселеніе сначала въ Привислинскій и Западный край, а потомъ переселеніе въ познанскія провинціи и въ восточную Пруссію, другіе же прямо имѣютъ въ виду переселиться въ юго-западную часть Познани. («Биржив. Вѣд.» № 171).

Въ обществѣ изслѣдователей Волыни. 26 марта состоялось засѣданіе общества.—Этнографическая секція представила на разсмотрѣніе членовъ *программу для собиранія этнографическаго матеріала на Волыни*; эту программу постановлено отпечатать въ 2000 экз. и разослать ее учителямъ, священникамъ и др. лицамъ. Затѣмъ секція рѣшила собирать свѣдѣнія о монетныхъ находкахъ, кладахъ, составить каталогъ бібліотеки и описаніе музея общества. («Волынь», № 71).

Научная командировка. Харьковскій юридическій факультетъ въ засѣданіи своемъ постановилъ ходатайствовать о командированіи съ научной цѣлью профессора Н. А. Максимейко въ тѣ заграничныя и русскія города, гдѣ находятся матеріалы по исторіи литовско-русскаго права. («Южный Край», № 7676).

Новое научное Общество въ Харьковѣ. Среди профессоровъ харьковскаго университета возникла мысль организовать научное антропологическое Общество, которое не носило бы спеціальнаго характера и было бы доступно для каждаго образованнаго человѣка—не спеціалиста. Инициаторами и учредителями этого Общества яв-

ляются представители различныхъ кафедръ университета. На дняхъ было собраніе учредителей этого Общества, въ которомъ вырабатывался проектъ устава. По проекту устава, членами Общества могутъ быть, кромѣ лицъ, занимающихся научной дѣятельностью при университетѣ, всѣ образованные люди, при чемъ первые принимаются безъ баллотировки, вторые по баллотировкѣ. Предметами занятій Общества будутъ: антропология, психология и этнографія. Уставъ Общества въ скоромъ времени поступитъ на утвержденіе въ обычномъ порядкѣ, и надо надѣяться, что съ осени это интересное Общество вступитъ въ жизнь. («Южный Край», № 7693).

Естественно-историческое изученіе Южной Руси.—Новороссійское общество естествоиспытателей предприняло по особо выработанной программѣ рядъ интересныхъ научныхъ изслѣдованій по изученію природы трехъ южно-русскихъ губерній: херсонской, бессарабской и таврической, предназначенныхъ для докладовъ на будущемъ одесскомъ съѣздѣ естествоиспытателей и врачей. Часть намѣченной задачи—уже осуществлена обществомъ. Начатая въ прошломъ году работы продолжаются и въ нынѣшнемъ 1903 году. («С.-Петербургскія Вѣдом.» № 83).

Годовое общее собраніе С.-Петербургскаго „Благотворительнаго Общества“. 16 марта состоялось въ помѣщеніи городской думы годовое общее собраніе «Благотворительнаго общества изданія общепользныхъ и дешевыхъ книгъ» на малорусскомъ языкѣ. Изъ отчета, прочитаннаго секретаремъ г. Стебницкимъ, видно, что издательская дѣятельность общества выразилась въ выпускѣ 8-ми брошюръ, изъ которыхъ шесть появились на свѣтъ впервые, а двѣ—переизданы. Всего появилось на свѣтъ въ отчетномъ году 85 тыс. экземпляровъ, обошедшихся въ 2195 р. 55 к.; продажа ихъ даетъ 50 проц. чистой прибыли. Въ общество поступило въ 1902 году 14 рукописей и брошюръ, достойными же напечатанія оказались лишь 4. Въ отчетномъ году поступили три брошюры по сельскому хозяйству и пять по медицинѣ и гигиенѣ. Комиссія, въ составъ которой вошли: В. И. Филиппевъ, В. Г. Котельниковъ, В. В. Пашкевичъ, проф. П. П. Пелехинъ, д-ръ В. И. Долинскій и д-ръ В. В. Пасажный, не присудила первой преміи по сельскому хозяйству никому, а по медицинѣ и ги-

гiенѣ г-ну Задѣрѣ за брошюру: «Якъ годуваты малыхъ дитей». Дѣйствіе конкурса на лучшую брошюру по сельскому хозяйству продолжено еще на одинъ годъ, т. е. до 1-го января 1904 г. Въ отчетномъ же году была учреждена комиссія для выработки общей программы издательства. Въ виду желательности содѣйствія поднятію образовательнаго уровня сельскаго населенія южно-русскихъ губерній правленіемъ возбуждено ходатайство о допущеніи въ читальни и народныя бібліотеки книгъ на малорусскомъ языкѣ на одинаковомъ основаніи съ русскими: это—лучшее средство популяризаціи знаній въ народѣ. Правленіе ходатайствовало также о пособіи изъ министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ на дальнѣйшее изданіе книгъ по сельскому хозяйству. Ходатайство это уважено, и общество получило отъ министерства 200 р. Изъ денежнаго отчета видно, что весь приходъ равняется 3673 р. 41 к. въ томъ числѣ отъ продажи изданій 695 р. 74 к. расходъ—2,713 р. 44 к. Въ заключеніе состоялись выборы. («С.-Петербургскія Вѣд.», № 74).

Къ юбилею Н. В. Лисенка. Въ дополненіе къ раньше присланнымъ въ нашу редакцію 1070 рублямъ (см. № 4-й, стр. 41) для поднесенія подарка Н. В. Лисенку въ день предстоящаго празднованія его 35-тилѣтняго юбилея, вновь прислано: 1) В. Ф. Симиренкомъ—1000 руб.; 2) свящ. Ант. Г.—8 руб.; 3) К—имъ—5 руб.,—что, вмѣстѣ съ прежними, составитъ 2083 рубля.

ВѢСТИ ИЗЪ ГАЛИЦІИ.

Нужды Лемкивщини. Лемкивщина—съ большими или меньшими поселками, разбросанными всюду по Мазурщинѣ, одинъ изъ самыхъ глухихъ угловъ Галичины. Совершенно почти отрѣзанная отъ центровъ Галицкой народной жизни, она цѣлые вѣка жила своей собственной жизнью, предоставленная волѣ судьбы, почти забытая русинскимъ обществомъ. И нужно удивляться чрезвычайной стойкости и отпорной энергіи населенія ея: лишенное въ теченіе ряда вѣковъ всякаго духовнаго руководства, залитое со всѣхъ сторонъ мазурскимъ моремъ, оно сохранило свое національное бытіе. Еще самое сердце Лемкивщини—Карпатское подгорье—находится въ

лучшихъ условіяхъ, тамъ, по крайней мѣрѣ, широкія пространства заселены сплошь русинами. Но много «русскихъ» острововъ въ долинахъ, отрѣзанные десятками миль отъ родного корня, словно тонутъ въ мазурскомъ морѣ. И при такихъ условіяхъ Лемки не денационализировались, напротивъ, сохранили не только прагѣдовскую вѣру, но и національное самосознаніе и чистый родной языкъ. По правительственной переписи населенія за 1900 г. въ западной Галичинѣ живеть 153.850 человекъ греко-кат. обряда, изъ нихъ «призналось дорусской народности 139,208», не считая смѣшанных „повітів“ надъ Сяномъ, на пограничьи. Такая масса народа при лучшихъ обстоятельствахъ принесла бы очень большую пользу народному дѣлу, а такъ едва прозябаетъ. Духовныхъ руководителей Лемки никогда не имѣли и не имѣютъ. Духовенство, за единичными исключеніями, не чувствуетъ другихъ обязанностей относительно своей паствы, кромѣ совершенія богослуженія да—крайне рѣдко—произнесенія проповѣди на такомъ темномъ «язычи», котораго народъ совсѣмъ не понимаетъ. Про какія-нибудь читальни «Просвѣти», или хоть бы даже Качковского въ лемкивскихъ селахъ нѣчего не слышно. И, несмотря на эту вѣковую тьму кромѣшную, лемкивский народъ—замѣчательный матеріалъ, если бы было кому добросовѣстно заняться имъ. Лемки очень подвижны, любознательны, предприимчивы, далеко практичнѣе своего брата-русина изъ восточной Галичины, особенно подоляка. Земля въ Лемкивщинѣ и вездѣ въ Мазурщинѣ, гдѣ живутъ русины, очень плоха, неплодородна. Земельные участки крайне раздроблены; въ среднемъ на одного хозяина едва выпадаетъ 5 морговъ гористаго поля. И однако Лемки не эмигрируютъ въ Бразилію или Канаду. Матеріальное благосостояніе ихъ стоитъ значительно выше, чѣмъ у подолянина—владѣльца самой плодородной земли. Единственнымъ побочнымъ источникомъ дохода для Лемковъ—служатъ заработки въ Америкѣ, въ Пруссіи и въ Угорщинѣ. Тысячи Лемковъ уѣзжаетъ на заработки (не на поселеніе) въ Америку, работаютъ тамъ на фабрикахъ стали, въ рудокопняхъ; хорошій работникъ получаетъ ежедневно 2—3 доллара, за годъ въ среднемъ сберегаетъ до 700 злр. Черезъ годъ-два онъ возвращается въ родное село, выплачиваетъ долги, ставитъ новую хату; не станетъ денегъ, ѣдетъ въ другой—третій разъ и опять вскорѣ возвращается съ деньгами. Вслѣдствіе этого цѣна на землю очень поднялась, всюду на нее большой спросъ: за моргъ плохой земли тутъ платятъ 300—400 злр. и больше.

На Лемкивщинѣ настоящее перенаселеніе. Удивительно, что до сихъ поръ никто не постарался, чтобы при парцелляціи имѣній въ восточной Галичинѣ, приглашать Лемковъ, которые на Мазурахъ съ трудомъ и очень дорого покупаютъ землю, а о продажѣ земли въ Восточной Галичинѣ ничего не знаютъ. Тогда земля русинская переходила бы въ свои, а не въ мазурскія руки.—Въ послѣднее время начало разсвѣтать и на глухой Лемкивщинѣ благодаря неутомимымъ трудамъ новосандецкихъ дѣятелей. Необходимо расширить Новосандецкую бурсу, чтобы она дала пріютъ сотнямъ молодыхъ лемковъ, стараться основать бурсы и въ другихъ мѣстахъ, напр., въ Краковѣ и Ясли, чтобы поскорѣ воспитать молодое сознательное поколѣніе Лемковъ. До сихъ поръ отъ окончившихъ школы Лемковъ не было помощи народному дѣлу. Изъ нихъ выходили или заскоружные москвофилы, или деморализованные прислужники польской гакаты. И не удивительно. Въ польскихъ гимназіяхъ они не слыхали родного языка, тамъ некому привить въ нихъ любовь и охоту трудиться для своего родного дѣла.

Среди Лемковъ есть много состоятельныхъ людей, которые могутъ посылать своихъ сыновей въ школы, нужно только захотить ихъ. Есть на Лемкивщинѣ и народныя школы съ русинскимъ преподавательскимъ языкомъ и учителями русинскими. Только эти учителя, при всѣхъ благихъ желаніяхъ, не въ состояніи много сдѣлать въ такомъ захолустьи. Лемкивщинѣ нужны какъ можно скорѣе просвѣтителѣ съ національнымъ самосознаніемъ—и прежде всего молодые, идейные священники. Имъ должны помочь въ народной работѣ свѣтскіе интеллигенты заточники на мазурахъ, основывая бурсы, въ мѣстечкахъ, читальни и лавки въ селахъ. Такой работой они поразятъ гакату въ самомъ ея сердцѣ и покажутъ, что перемѣщеніе русиновъ на мазура можетъ принести лишь пользу русинскому національному дѣлу («Діло, 7280»).

Интерпелляція русинскихъ пословъ. 18-го декабря 1902 г. русинскіе послы обратились къ Вѣнскому правительству съ интерпелляціей, въ которой указывали на перемѣщенія русиновъ-чиновниковъ и учителей изъ восточной Галичины въ западную, «на Мазури», и на вредныя послѣдствія, какія происходятъ отъ этого и для перемѣщенныхъ русиновъ и для всего русинскаго населенія. На эту интерпелляцію отвѣта и до сихъ поръ не послѣдовало, а перемѣщенія продолжаютъ дальше. Такое поведеніе галицкихъ краевыхъ властей нужно

считать просто—преслѣдованіемъ и терроризированіемъ русинскихъ чиновниковъ и учителей, которые—особенно въ глухихъ мѣстностяхъ—часто являются единственной русинской интеллигенціей; у нихъ хотятъ отнять возможность публичной дѣятельности на пользу культурнаго и экономического развитія родного народа.—На чужбинѣ, далеко отъ родной стороны, «заточники» не слышатъ своего богослуженія, не могутъ удовлетворять своихъ религіозныхъ потребностей, дѣтей своихъ принуждены крестить по латинскому обряду, а за этимъ обыкновенно наступаетъ ихъ денационализація. На мѣсто ихъ переселяются въ восточную Галичину совсѣмъ незнакомые съ русинскимъ языкомъ. Указавъ на всѣ эти несправедливости, въ интерпелляціи къ вѣнскому правительству отъ 31 марта 1903 г. посолъ Романчукъ съ товарищами спрашиваетъ: 1) «Какое положеніе занимаетъ ц. к. центральное правительство относительно этого тенденціознаго и систематическаго поведенія ц. к. галицкихъ властей»? 2) Готово ли оно (т. е. президентъ министровъ, министръ финансовъ и министръ просвѣщенія), позволить перемѣщеннымъ противъ собственной воли чиновникамъ и учителямъ—вернуться на родину, въ восточную Галичину»? 3) «Захочетъ ли ц. к. правительство допустить дальнѣйшія принудительныя перемѣщенія русинскихъ чиновниковъ и учителей изъ восточной Галичины въ западную»? («Діло», 72).

21 марта пос. Романчукъ съ товарищами внесли центральному правительству интерпелляцію «о незаконномъ ограниченіи свободы выхода изъ края и отниманіи возможности заработка со стороны галицкихъ властей». Приведя относящіеся сюда факты (см. IV кн. «Кіев. Стар.», стр. 44—45) и констатировавъ, что поведеніе галицкихъ властей противорѣчитъ 4-ой статьѣ основного закона (21/XI—1867), интерпелляція оканчивается слѣдующими требованіями: 1) «Немедленно приказать ц. к. галицкимъ властямъ, чтобы тамошнимъ крестьянамъ и рабочимъ, которые хотятъ эмигрировать изъ края или искать за предѣлами края временнаго заработка, не ставили никакихъ затрудненій, не основанныхъ на законѣ, и безпрепятственно выдавали паспорта и рабочія книжки». 2) Дать выходцамъ необходимую охрану какъ во время дороги, такъ и на мѣстѣ ихъ будущаго пребыванія.» 2) „Безпроволочно приступить къ урегулированію дѣла эмиграціи и облегченія въ отысканіи заработковъ въ краѣ и за границей, что было обѣщано въ тронной рѣчи 4/XI 1901 г.».

На эту интерпелляцію д-ръ Керберъ обѣщалъ дать отвѣтъ сей-
часъ послѣ пасхальныхъ праздниковъ («Діло, 67).

Францъ Вол. Ригеръ о русинахъ. Покойный (ум. 18 февр. с. г.) великій вождь чеховъ Фр. Ригеръ относился съ большой симпатіей къ русинскому народу. Особенно благоприятное положеніе относительно русиновъ занималъ Ригеръ въ кромержскомъ сеймѣ 1848 г., когда въ дебатахъ надъ пропозиціей русинскихъ пословъ о раздѣлѣ Галичины высказалъ слѣдующія памятные слова. «Я признаю русиновъ самостоятельнымъ народомъ. По собственнымъ наблюденіямъ знаю Галичину и говорю здѣсь вполне объективно. Три милліона русиновъ живетъ въ Галичинѣ и 13 милліоновъ въ Россіи, и этотъ 16-милліонный народъ не пропадетъ, согласитесь вы на раздѣлъ Галичины или нѣтъ. Такого народа не затаите, однимъ почеркомъ не вымажете съ карты Европы. Свобода слова придастъ теперь силы русинскому элементу. Его литература, проникнутая свободой, растопитъ твердый ледъ рабства. Она станетъ Архимедовымъ рычагомъ, который разрушитъ то темное царство, оторвавъ отъ него милліоны закрѣпощенныхъ русиновъ. Уважайте національныя стремленія этого народа, призваннаго къ самостоятельной жизни и до сихъ поръ подвергающагося преслѣдованіямъ, какъ бы ни было это непріятно для васъ, поляковъ. Уступки, какія вы дѣлаете русинамъ, очень малы. Если русины ничего не добьются отъ васъ, они сумѣютъ найти себѣ помощь; но помните, господа, что это принесетъ вредъ не только польскому элементу, не только Австріи, а и всему дѣлу свободы». (Protokolle des Verfassungsausschusses im Österr. Reichstage im J. 1848—1849. («Діло», 40).

Народное просвѣщеніе въ Галичинѣ. Главной организаціей въ Галичинѣ, имѣющей широкія просвѣтительныя задачи и огромное значеніе для края, является основанное въ 1868 году общество «Просвѣта» съ его філіями и читальнями. Это общество въ настоящее время имѣетъ около 8000 дѣйствительныхъ членовъ, 21 філіальное отдѣленіе и 1193 читальни съ 60.000 дѣйствительныхъ членовъ и 100.000 библиотечныхъ томовъ; кромѣ того оно распространило до сихъ поръ въ народѣ болѣе 1¹/₂ милліона популярныхъ книжекъ. Въ сред-

немъ каждый повѣтъ съ украинскимъ населеніемъ имѣетъ по 21 читальнѣ «Просвѣти». Если къ упомянутымъ 1193 читальнямъ «Просвѣти» прибавимъ около 50 читаленъ «самостійнихъ» да около 20 «Народнихъ спілокъ» (на Покуты) и столько же сельскихъ «Січей» і «Соколівъ»,—то вся просвѣтительная организація украинская на селахъ можетъ быть выражена въ количествѣ 1200 читаленъ. Если принять во вниманіе, что на всей украинской территоріи Галичины насчитывается до 4000 «громадъ», то оказывается «что около 2800 мѣстностей, т. е. болѣе $\frac{2}{3}$ края остается безъ всякой просвѣтительной организаціи. („Діло“, ч. 20).

Конкурсъ. Виділ «Українсько-руського драматичного товариства ім. Івана Котляревського у Львові» объявилъ конкурсъ на два сценическія произведенія изъ области драмы, трагедіи или комедіи въ одномъ или двухъ актахъ (дѣяхъ). Срокъ конкурса полугодишный, именно—произведенія должны быть присланы до послѣдняго числа сентября мѣсяца сего 1903 г. первая премія 100 кор., вторая—70 кор.

Почетное избраніе русина. Narodopisna Společnost Českoslovanská избрала своимъ членомъ корреспондентомъ проф. Волод. Шухевича за «заслуги въ области славянской этнографіи». Главной наиболѣе замѣчательной научной работой Шухевича является его работа про Гуцульщину.

„Клюб Русинокъ“ во Львовѣ. На общемъ собраніи «Клюба Русинокъ» 4 марта с. г. принять проектъ перемѣны устава этого общества. Основанное 10 лѣтъ тому назадъ товарищество «Клюб Русинокъ» поставило себѣ такую цѣль: создать очагъ интеллектуальной жизни, оживить умственное движеніе среди русинокъ, укрѣпить и поднять въ нихъ народный духъ и пробудить товарищескую жизнь. Соотвѣтственно этой цѣли былъ составленъ и статутъ Товарищества. Теперь рѣшено въ область дѣятельности «Клюба» включить—«заохочуване» Русинокъ къ труду надъ распространеніемъ образованія и экономического прогресса народа. Для приобрѣтенія матеріальныхъ средствъ «Клюб Русинокъ» принимаетъ членскіе взносы, добровольные дары, наслѣдства, призываетъ къ пожертвованіямъ.—Въ общемъ собраніи „Клюба“ участвовало 36 членовъ. Согласно отчету за послѣднее время прибавилось—

20 съ лишнимъ новыхъ членовъ, засѣданій было 14, на нихъ обстоятельно обсуждался вопросъ объ основаніи «дівочої бурси» во Львовѣ.

Съѣздъ „русскихъ женщинъ“ во Львовѣ. 12 (25) марта во Львовѣ, въ залѣ «народнаго дома», происходило засѣданіе «съѣзда русскихъ женщинъ» изъ Галиціи и Буковины, подѣ председательствомъ г-жи Геровской; всего собралось до 168 женщинъ. На съѣздѣ были, въ качествѣ гостей, и мужчины. Былъ прочитанъ рядъ докладовъ: «По вопросу о положеніи червоно-русской женщины»—г-жей Лѣсковацкой, «Объ организаціи червоно-русскихъ женщинъ»—г-жею Дудкевичъ, «По вопросу о женскомъ образованіи»—г-жею Яновской и «По вопросу о женскомъ образованіи»—г-жею Ясиницкою. (С.-Петербург. Вѣдом.“, № 76).

БИБЛЮГРАФІЯ.

Дубове лыця. Альманахъ на згадку про П. О. Кулиша. Упорядкувалы: М. Чернявський, М. Коцюбинський, Б. Гринченко. 278 стр. К. 1903 г. ц. 1 р. 50 к.

Въ послѣднее время вошло въ обычай чествовать память выдающихся литературныхъ дѣятелей особыми, посвященными имъ сборниками. Съ удовольствіемъ отмѣчаемъ отрадный фактъ, что этотъ симпатичный обычай прививается и въ нашей украинской литературѣ. Недавно вышелъ литературный сборникъ, посвященный памяти А. Я. Конисскаго, а вотъ передъ нами и другой сборникъ—«альманахъ на згадку про П. О. Кулиша».

Заслуги покойнаго П. А. Кулиша предъ украинской литературой извѣстны не только спеціальнымъ знатокамъ ея, но и всѣмъ вообще интересующимся исторіею этой литературы. Всю свою жизнь, не выпуская пера изъ рукъ, работалъ П. А. Кулишъ для горячо любимой родной литературы. И труды его были далеко не безрезультатны: своею дѣятельностью въ качествѣ поэта, беллетриста, переводчика, критика и ученаго онъ оставилъ въ украинской литературѣ прочные, неизгладимые слѣды.

Всякое напоминаніе о подобныхъ труженикахъ слова имѣетъ большое значеніе не только какъ выраженіе почтенія къ ихъ памяти, но и какъ средство моральнаго воздѣйствія на современное поколѣніе. Нашему времени и нашему поколѣнію такъ недостаетъ энергіи и бодрости, такъ свойственна апатія, бездѣятельность и вялость, что нужно пользоваться

всякимъ средствомъ для его пробужденія и возбужденія. Напоминаніе о дѣятеляхъ, подобныхъ Кулишу, можетъ имѣть въ этомъ отношеніи не маловажное значеніе.

Въ виду всего этого нельзя не радоваться появленію въ свѣтъ сборника, посвященнаго памяти П. А. Кулиша.

Предъ редакторами настоящаго сборника была очень интересная и почтенная, но въ то же время и далеко не легкая задача: составить такой сборникъ, который бы соотвѣтствовалъ заслугамъ Кулиша и явился, дѣйствительно, чествованіемъ его памяти.

Обратимся, однако, къ самому сборнику и посмотримъ, насколько удачно выполнена редакціею эта трудная задача.

Сборникъ, какъ и слѣдовало ожидать, открывается краткимъ, живымъ, довольно полнымъ очеркомъ жизни и литературной дѣятельности покойнаго Кулиша, составленнымъ Б. Д. Гринченкомъ.

Далѣе въ сборникѣ помѣщена талантливая композиція Н. В. Лисенка на одно изъ лучшихъ стихотвореній Кулиша—«У досвита вставъ я»... Затѣмъ слѣдуетъ цѣлый рядъ рассказовъ, очерковъ и стихотвореній многихъ изъ лучшихъ современныхъ украинскихъ писателей.

Первое мѣсто среди нихъ занимаетъ прекрасный очеркъ П. Мырного—«Середъ степивъ». Давно уже намъ не приходилось читать въ украинской литературѣ такъ сочно, такъ красиво, такъ художественно написаннаго произведенія. Собственно въ этомъ очеркѣ нѣтъ какоголибо опредѣленнаго содержанія. Весь очеркъ представляетъ изъ себя не что иное, какъ рядъ художественно описанныхъ картинъ природы, какія пришлось наблюдать автору во время одного изъ его путешествій по степи. Только сильная рука такого художника, какъ Мырный, можетъ дать такія яркія, и подробныя, такія блестящія и пластичныя картины восхода солнца, утра, полдня, захода солнца, вечера и наступленія ночи. Всѣ эти картины какъ будто оживаютъ и проносятся передъ читателемъ. Читатель чувствуетъ себя такъ, какъ будто онъ самъ перенесся въ степь и самъ лично наблюдаетъ все то, что описываетъ своею мастерскою рукою художникъ авторъ. Однако, увлекаясь самъ и увлекая читателей прелестью степи, нашъ авторъ не забываетъ, что жизнь полна страшныхъ контрастовъ, что эти контрасты не дадутъ возможности человѣку съ чуткою душою вполне отдаться наслажденію красотами природы, что эти контрасты способны отравить человѣку самое сильное наслажденіе, способны пробудить

его отъ самаго сильнаго очарованія... Взошло солнце, и подъ его благодатными лучами все живое какъ-то усиленно ощущаетъ прелесть жизни, еще выше цѣнить ее, всѣми силами стремится къ этой жизни. Но вотъ появляется маленькій хищникъ ястребокъ—и вмѣстѣ съ нимъ смерть и насиліе. Вся картина, прежде такъ ласкавшая, радовавшая взоръ, теряетъ вдругъ все свое очарованіе. «Смерть... розбій!.. тѣхнуло у вашему сердцу. Середь сіеи красы свитовой, де заклѣвуется радистъ та счастья, де прокыдается любовь до всего,—дыха смерть та розбій появиылся!.. На що то? За-що?.. Видразу помутылась у вашихъ очахъ краса свитова, тихая радистъ почала зныкаты, щось васъ злегка выппнуло за сердце,—не болисть—а якесь недобре почування окрыло вашу душу» (23 стр.)... Солнце поднялось выше, щедро обливаешь оно всю природу своими теплыми, животворными лучами. «Вы дывытесь и дывуетесь; вамъ здається, що вы йдете не по вбитій дорози зеленого степу, а якимсь невидомымъ краємъ красы та чару, та вильного повитря. Вамъ легко дышѣтся, легко живѣтся. Все, що васъ колысь давило та смутокъ будыло,—зныкло; знову любі та мылы почування почалы васъ огортаты, сны якисъ душу колышуть; зъ самого глыбу сердца вырынають думкы непрымитни, гадкы легкокрылы,—самы мчатся и васъ мчатъ за собою... Куды?.. Не пытайте! Не шукайте»!.. (25 стр.). Но вотъ показались скрипучіе возы переселенцевъ, отправляющихся на Амуръ,—возы, наполненные жалкими пожитками крестьянской нищеты, и «голова ваша похылылася, смутокъ облягае душу, нерадисни думкы почалы за сердце щыпагы»... (26 стр.). Спустилась ночь, небо покрылось міріадами звѣздъ, этихъ отдаленныхъ, таинственныхъ, необъятныхъ міровъ. Величіе картины наводитъ автора на грустныя мысли о человѣкѣ, его мѣстѣ и значеніи на землѣ, его настоящемъ и прошломъ, въ которомъ такъ много жестокости, борьбы, насилія, зла... Подъ вліяніемъ всего этого авторъ сомнѣвается въ томъ, что онъ будетъ въ силахъ вмѣстѣ съ остальною природою забыться ночью въ благодатномъ освѣжающемъ снѣ. «Чы зійде жъ сонъ на вашу заклопотану душу? Чы заспокое винъ ваше розражене сердце розъятрену душу?»—(43 стр.) спрашиваетъ въ заключеніе авторъ.

Несомнѣнно крупный художественный интересъ представляетъ также и небольшой рассказъ г. Грыгоренка—«Вона пысьменна». Рассказъ, помимо своихъ художественныхъ достоинствъ, интересенъ новизною своей темы. Г. Грыгоренко въ своемъ рассказѣ касается вопроса о тяжеломъ положеніи даровитой, выдающейся дѣвушки въ

крестьянской средѣ. Тяжело положеніе даровитаго мальчика, но онъ имѣетъ хоть какую-нибудь, хоть слабую надежду выбиться изъ этихъ тяжелыхъ обстоятельствъ, увидѣть тотъ свѣтъ, къ которому онъ такъ рвется. Положеніе выдающейся дѣвушки въ крестьянской средѣ почти безнадежно,—она должна забыть всѣ свои лучшія желанія, лучшія надежды и мечты,—для нея у насъ пока еще нѣтъ пути къ свѣту. Вотъ такую то богато одаренную отъ природы дѣвушку, тонкую, поэтическую, художественную натуру и выводитъ въ своемъ разсказѣ Г. Грыгоренко въ лицѣ молодой крестьянки Оксаны. Оксана рѣзко выдѣляется изъ среды своихъ сверстницъ и подругъ,—она жаждетъ знанія, стремится къ свѣту знанія. Но окружающая ее среда не можетъ понять ея желаній и стремленій; сверстницы и парни смѣются надъ нею, а старшее поколѣніе идетъ еще далѣе—награждаетъ своими насмѣшками не только Оксану, но и ея родителей. Родители любятъ Оксану, имъ даже нравится, что она умѣетъ читать, но имъ больно выслушивать насмѣшки по ея адресу и видѣть ее всегда какою то грустною, убитою. Хотя родители и снисходятъ къ *слабостямъ* своей дочки, однако и они явно не понимаютъ ея: они были бы гораздо болѣе довольны, если бы ихъ дочка была такая же, какъ и всѣ остальные ея подружки. Вышедши замужъ за Ивана Недопеченого, Оксана силится передѣлать себя, забыть всѣ свои прежнія мечты и думы, распроститься навсегда съ книгами. На время это ей какъ будто удается. Но одинъ разъ, въ воскресенье, когда никого не было въ хатѣ, Оксанѣ такъ сильно захотѣлось почитать, что она не удержалась,—вынула книгу и начала читать, сиди около постельки своего маленькаго сына. Входитъ Иванъ и удивляется. Оксана страшно смущена и перепугана,—она ожидаетъ отъ мужа, если не ругательства, то, по крайней мѣрѣ, острыхъ, злыхъ насмѣшекъ. И вдругъ, совершенно неожиданно она встрѣчаетъ со стороны мужа сочувствіе: мужъ одобряетъ ее и радъ, что она сможетъ сама выучить грамотѣ своего сына. Прекрасно передаетъ авторъ радость и смущеніе Оксаны послѣ этихъ столь неожиданныхъ для нея словъ мужа... Оксанѣ на минуту улыбнулось счастье. Однако эта минутка счастья не въ силахъ побороть *тяжелыхъ, безотвѣтныхъ думъ* читателя, разбуженныхъ грустною исторіею Оксаны. До какихъ поръ тьма и невѣжество будутъ царить среди нашего крестьянства,—долго ли еще истинно талантливые, выдающіеся элементы крестьянства будутъ гибнуть, не встрѣчая себѣ сочувствія и не находя себѣ выхода,—

вотъ вопросы, которые мучительно, болѣзненно стоятъ въ мозгу и требуютъ себѣ отвѣта...

Разсказъ г-жи Яновской «Рукавички» производитъ какое то неопредѣленное впечатлѣніе. Съ одной стороны, разсказъ этотъ, безусловно, недурно задуманъ и мѣстами хорошо написанъ, съ другой стороны—центральное мѣсто всего разсказа—самоубійство Мыкыты является какъ то очень слабо мотивированнымъ. Вмѣсто настоящей подробной мотивировки авторъ даетъ только отдѣльные намеки. Въ результатѣ: прочитаешь этотъ симпатичный разсказъ, и дѣлается какъ то положительно досадно на автора, что онъ не далъ себѣ труда обработать болѣе тщательно столь интересную тему.

Сильное впечатлѣніе производитъ на читателя небольшой талантливо написанный очеркъ І. Франка «Мій злочынь». Авторъ разсказываетъ о томъ, какъ въ раннемъ дѣтствѣ онъ замучилъ маленькую невинную птичку. Почему то воспоминаніе объ этомъ проступкѣ сохранилось у автора на всю жизнь. Находясь черезъ двадцать лѣтъ послѣ этого убійства въ тюрьмѣ, онъ невольно вспомнилъ о невинно замученной имъ птичкѣ. И съ этого времени нашъ авторъ не можетъ избавиться отъ этого мучительнаго воспоминанія. «Мени здається,—говорить онъ,—що все дурне, безцильне, жорстоке и погане, що я тильки зробивъ у своїмъ жыттю, скристалізовалося въ конкретный образъ отсѣго малого, невинно замордованого пташка, щобы тымъ докучливище мучыты мене» (80 стр.).

Въ этюдѣ г. Коцюбинскаго «Лялечка» разсказывается о томъ, какъ тридцатилѣтняя земская учительница Раиса, переведенная на новое мѣсто въ другое село, вначалѣ недовѣрчиво и даже враждебно относится къ мѣстному вдовцу священнику о. Василю, а затѣмъ постепенно подчиняется его вліянію и влюбляется въ него.—Настоящее произведеніе г. Коцюбинскаго далеко не можетъ идти въ сравненіе съ прежними работами этого талантливаго автора. Трудно понять прежде всего цѣль и задачу автора,—что хотѣлъ сказать своимъ произведеніемъ г. Коцюбинскій?.. Затѣмъ, приходится отмѣтить не вполне ясную и отчетливую характеристику главныхъ персонажей (Раиса и о. Василій) и общую какую то сухость и вялость разсказа. Впрочемъ, и въ настоящемъ произведеніи есть нѣсколько поистинѣ прекрасныхъ мѣстъ, которыя ярко свидѣтельствуютъ о сильномъ талантѣ автора. Достаточно вспомнить здѣсь хотя бы интересное, оригинальное, въ

духъ Чеховскихъ «мужиковъ» описаніе села, куда ѣхала Раиса, (104 стр.) и художественное описаніе грозы (111 стр.).

Разсказу г. Чернявскаго «Змій» недостаетъ простоты и естественности: слишкомъ сгущены въ немъ краски и слишкомъ много ненужной, хотя и очень красивой лирики.

На глубокія размышленія наводитъ талантливый разсказъ г. Гринченка «Якъ я вмеръ», въ которомъ авторъ коснулся тяжелаго, ненормальнаго положенія украинскихъ писателей. «У поэта,—говоритъ авторъ,—въ голови йе мозокъ, а въ грудяхъ почування... Си дви речи призначено на те, щобъ служыты поэзіи во имья счастья ридного краю й народу. Але поэзія у насъ мае зъ усёго тилькы недогрызкы: той мозокъ зйидае канцелярія чы контора, а почування витрачується на еквилибрыстыку мижъ мріямы про вильный свить широкий и порозуминнямъ зъ слугама запаморочення. На поэзію мае поэтъ килькы сонныхъ видъ утомы хвылынъ, якъ що ихъ не забере ёму хатній клопоть... Середь пустыни живе у насъ поэтъ. Ёго слово—гласъ вопіющаго въ пустыни...» (156 стр.). Разсказу г. Гринченка нѣсколько недостаетъ выдержанности тона: то въ немъ беретъ верхъ сатирикъ, то публицистъ.

«Бытва» г-жи Кобылянской представляетъ поэтическую картину рубки стараго, вѣковаго лѣса. Если бы не тяжелый мѣстами языкъ, не неправильная конструкція рѣчи и не рискованныя подчасъ выраженія въ декадентскомъ вкусѣ, то это произведеніе г-жи Кобылянской можно было бы признать вполне художественнымъ.

Недурной поэтъ, сатирикъ и литературный критикъ, г. Маковей въ своемъ очеркѣ «Самота», кажется, дѣлаетъ попытку написать нѣчто въ современномъ модномъ духѣ и стилѣ. Герой очерка г. Маковея—безусловно какой то маленькій *Übermensch*: онъ ничѣмъ не доволенъ, онъ презираетъ толпу, онъ всѣхъ и все безпощадно анализируетъ. Имѣя въ виду изобразить современнаго моднаго героя, г. Маковей прибѣгаетъ и къ модному способу письма: пишетъ коротенькими, отдѣльными строчками, употребляетъ предложенія безъ подлежащихъ и т. д. Кажется, однако, г. Маковею не вполне удалось написать нѣчто модное: въ его произведеніи слишкомъ много яснаго смысла и очень мало философскаго тумана...

«Мали люде.—мале й горе», разсказъ г. Ефремова, читается съ интересомъ, хотя и страдаетъ растянутостью.

Съ интересомъ же читается и разсказъ г. Гринченка «Болотяна квитка».

Кромѣ прозаическихъ произведеній въ рассматриваемомъ нами сборникѣ есть не мало и стихотвореній. Здѣсь помѣщены талантливыя стихотворенія г-жи Леси Украинки—«Египетскыя фантазіи» и ея-же прекрасная поэма «Робертъ Брюсъ». По обыкновенію красивы, но не блестящи, стихотворенія г. Крымскаго—«На темы зъ Хейяма» и «Зъ Абуль-Аля». Заслуживаютъ вниманія также стихотворенія г.г. Самійленка, Чернявскаго, Грабовскаго и Вороного.

Значительную цѣнность сборнику придаетъ тщательно составленный г. Баликою библиографическій указатель произведенія П. А. Кулиша.

Мы обозрѣли, насколько возможно было подробно въ библиографической замѣткѣ, все содержаніе сборника, посвященнаго памяти П. А. Кулиша. Въ общемъ, сборникъ составленъ очень тщательно и умѣло,—выше мы видѣли, какъ много интересныхъ произведеній помѣщено на его страницахъ. Очевидно, редакторы сборника вполне прониклись важностью предстоявшей имъ задачи и съ любовью взялись за ея осуществленіе. Результатомъ такого серьезнаго и любовнаго отношенія къ дѣлу со стороны редакціи и явилась настоящая книга, вполне достойная имени П. А. Кулиша.

Что касается внѣшности сборника, то ее нужно признать вполне безукоризненною: сборникъ отпечатанъ четкимъ шрифтомъ на плотной бѣлой бумагѣ и кромѣ того снабженъ четырьмя портретами П. А. Кулиша, видомъ его дома, погребенія и могилы.

Сборникъ «Дубове лыстя» является цѣннымъ приобрѣтеніемъ на сравнительно небогатомъ украинскомъ книжномъ рынкѣ.

Принимая во вниманіе внутреннія и внѣшнія достоинства настоящаго изданія, а также и его не высокую цѣну (1 р. 50 к.), отъ души желаемъ ему самаго широкаго распространенія и смѣло рекомендуемъ его вниманію всѣхъ любителей украинской литературы.

В. Миронецъ.

Ганна Варвинокъ (О. М. Кулишева). *Оповідання зъ народнихъ устъ.* I—XXV+544 стр. Київъ 1902 г. ц. 1 р. 75 к.

Давно уже признано, что, идя впередъ, необходимо всегда осматриваться назадъ. Это общее житейское правило примѣнимо въ значи-

тельной степени и къ литературѣ. Прошлое даетъ много уроковъ для настоящаго, помогаетъ оріентироваться въ сложныхъ, разнообразныхъ литературныхъ направленіяхъ, даетъ возможность хоть сколько-нибудь приподнять темную завѣсу будущаго. Вообще полезно не забывать прошлаго. Но бываютъ и особенныя, исключительныя обстоятельства, когда дѣлается положительно необходимымъ заглянуть въ прошлое, провѣрить имъ настоящее и опредѣлить путь для будущаго. Современная намъ украинская литература переживаетъ именно подобное состояніе. Въ настоящее время почти всѣ молодые представители ея, не удовлетворяясь старыми, по ихъ мнѣнію, уже отжившими формами и содержаніемъ литературныхъ произведеній, ищутъ чего то новаго, какихъ то новыхъ путей, новыми вліяніями стараются оживить старое. Въ виду такого положенія современной украинской литературы, намъ далеко не бесполезно оглянуться назадъ.

Исходя изъ этого положенія, нельзя не признать благовременнымъ изданіе произведеній маститой украинской писательницы Ганны Барвинокъ—А. М. Кулишъ, жены извѣстнаго украинскаго писателя П. А. Кулиша. Сорокъ уже слишкомъ лѣтъ служить родной литературѣ А. М. Кулишъ. Недавно вся украинская читающая публика праздновала сорокалѣтній юбилей ея писательской дѣятельности. Появившееся въ прошломъ году собраніе ея сочиненій можно считать поэтому въ нѣкоторомъ родѣ юбилейнымъ. Въ громадномъ томѣ, заключающемъ въ себѣ свыше 500 страницъ текста, помѣщено тридцать рассказовъ почтенной писательницы. Какъ показываетъ самое заглавіе книги, рассказы г-жи Кулишъ всѣ взяты изъ народной жизни. Мало того, рассказы эти, по замѣчанію автора, записаны изъ «народныхъ устъ», т. е. представляютъ изъ себя нѣчто въ родѣ этнографической записи. Однако, между простою этнографическою записью и произведеніями г-жи Кулишъ существуетъ громадная разница. Въ то время, какъ этнографъ записываетъ все характерное для извѣстной мѣстности, записываетъ, мало обращая вниманія на художественность или нехудожественность матеріала, записываетъ съ буквальною точностью,—г-жа Кулишъ, обладая несомнѣннымъ художественно развитымъ вкусомъ, изъ всего громаднаго количества встрѣчавшагося ей въ жизни, при постоянномъ сношеніи съ крестьянами, матеріала, записывала у себя только наиболѣе яркое, наиболѣе поэтическое и художественное. Трудно предположить при томъ же, чтобы самъ авторъ только буквально записывалъ изъ устъ народа и чтобы ему

всегда случались столь краснорѣчивыя, такъ богато одаренныя разсказчицы. Естественнѣе, кажется, полагать, что г-жа Кулишъ, дѣйствительно, имѣла нѣсколько такихъ исключительно одаренныхъ знакомыхъ крестьянокъ, а отъ нихъ уже и сама переняла до мельчайшихъ подробностей крестьянскій складъ рѣчи, крестьянскій способъ разсказа и вообще все тѣ мелкія, мало замѣтныя черточки, которыя роднятъ ея произведенія съ народными, чисто этнографическимъ способомъ записанными разсказами. Прекрасно изучивши бытъ народа и его языкъ, г-жа Кулишъ въ своихъ произведеніяхъ не рабски слѣдуетъ народному разсказу, а пользуется имъ нерѣдко какъ только подходящимъ матеріаломъ, измѣняя его сообразно съ требованіемъ своего художественнаго вкуса. Народный разсказъ въ ея обработкѣ является чѣмъ то въ родѣ канвы, на которой она своею искусною рукою вышиваетъ разнообразныя узоры. Близость къ народнымъ произведеніямъ, дѣлающая разсказы г-жи Кулишъ вполне понятными и доступными для народа, сообщающая имъ высшую степень реализма и объективности, въ то же время отчасти и вредитъ имъ: даетъ имъ слишкомъ однообразную, подчасъ утомительную форму, заставляетъ автора дѣлать много отступленій въ сторону, благодаря чему сильно запутывается и затемняется самый разсказъ. Вообще, въ смыслѣ техники произведеній нашего автора многого недостаетъ.—современная техника работала гораздо болѣе изящную, удобную и совершенную форму разсказа, чѣмъ та однообразная форма, какою пользуется г-жа Кулишъ.

Одинъ изъ критиковъ (Б. Д. Гринченко) называлъ Ганну Барвинокъ «поэтомъ жиночого горя». И дѣйствительно, почти всѣ произведенія почтенной писательницы посвящены изображенію тяжелаго положенія женщины въ крестьянской средѣ. Читая подрядъ всѣ разсказы г-жи Кулишъ, приходишь къ убѣжденію, что она прямо поставила себѣ цѣлью въ своихъ разсказахъ изобразить тяжелую долю женщины-крестьянки. И сколько самыхъ разнообразныхъ женскихъ натуръ мы встрѣчаемъ при чтеніи этихъ разсказовъ: тутъ и веселыя и грустныя, и счастливыя и несчастныя, и кроткія, терпѣливыя, выносливыя и болѣе самостоятельныя, протестующія, энергичныя, смѣлыя, и среднія, не возвышающіяся надъ уровнемъ посредственности и богато одаренныя, выдающіяся. Но всѣхъ этихъ женщинъ объединяетъ и, такъ сказать, сближаетъ одна общая всѣмъ имъ тяжелая, горькая доля. Вникая въ жизнь крестьянки, нашъ авторъ своимъ любящимъ взоромъ находитъ въ ней много такого, что не доступно обычному менѣе вни-

мательному взору: онъ открываетъ въ нашей невзрачной съ виду, запуганной, загнанной, забитой крестьянкѣ много ума, воли, настойчивости, терпѣнія, любви и преданности. Однако, при всемъ этомъ, г-жа Кулишъ отнюдь не идеализируетъ своихъ героинь: на ряду съ симпатичными женщинами она рисуетъ передъ нами и не мало совсѣмъ не симпатичныхъ («Вирна пара», «Половынцыкъ» и др.). Благодаря строгой реальности, объективности и отсутствію идеализаціи, рассказы почтенной писательницы, обнимающіе собою почти сорокалѣтній періодъ, могутъ служить очень цѣннымъ историческимъ матеріаломъ, при изученіи вопроса о положеніи женщины у нашихъ крестьянъ.

Не всѣ рассказы г-жи Кулишъ одинаково обработаны. Есть между ними и такіе, что по своимъ художественнымъ достоинствамъ могутъ служить украшеніемъ любой литературы («Русалка», «Перемогла»...); но есть не мало и такихъ, что почти ничѣмъ не отличаются отъ обыкновенной этнографической записи.

Великимъ незамѣнимымъ достоинствомъ произведеній г-жи Кулишъ является ихъ прекрасный, вполне народный, богатый, колоритный, образный языкъ.

Хорошо было бы, если бы и современные намъ молодые писатели позаботились такъ изучить народъ, его бытъ и народный языкъ, какъ изучила ихъ г-жа Кулишъ. Тогда, безъ сомнѣнія, многіе изъ нихъ нашли бы интересныя, богатые и благодарныя темы для своихъ произведеній изъ народной жизни,—тогда они не говорили бы, что нечего уже писать изъ жизни народа, что всѣ темы использованы,—тогда они не терзали бы и себя и читателей напрасными потугами сказать что-то новое, особенное, оригинальное,—тогда они не залазили бы въ непроходимыя дебри символистической метафизики,—тогда они писали бы для всѣхъ интересно и ясно,—писали бы чистымъ, народнымъ, правильнымъ украинскимъ языкомъ.

Книгѣ рассказовъ г-жи Кулишъ предпослана обстоятельная интересная статья о ней г. Гринченка.

В. Мировецъ.

Хроніка українсько-руського Наукового Товариства імени Шевченка у Львові. Вип. I. Р. 1903 (ч. 13). Львів, 1903, стр. 1—86.

Наукове Товариство імени Шевченка, для ознайомлення публіки со своєю широкою діяльністю, съ 1900 года начало издавать «Хроніку», ежегодно по 4 выпуска, на украинскомъ языкѣ, и одновременно, для тѣхъ, кто не понимаетъ нашего языка, на нѣмецкомъ. Въ теченіе трехъ лѣтъ издано было 12 выпусковъ, и сейчасъ передъ нами лежитъ 1-ый выпускъ за 1903 годъ по счету 13-ый.

Считаемъ небезынтереснымъ для нашихъ читателей пересказать вкратцѣ главнѣйшіе факты діяльности почтеннаго научнаго общества, заканчивающаго въ настоящемъ году 30-лѣтіе своего существованія (первоначально, до 1892 года—носившаго характеръ литературнаго), а также отмѣтити то духовное и матеріальное достояніе, какимъ обладаетъ оно въ данное время.

По статуту, которымъ до сихъ поръ руководствовалось общество (въ минувшемъ мѣсяцѣ предположено было его нѣсколько видоизмѣнить), Наукове Товариство, имѣющее цѣлю «плекати та розвивати науку і штуку в українсько-руській мові, збирати та зберегати всякі наукові предмети і памяткы старовини України-Руси» (а по вновь предложенному проекту: «взагали дбати про поступ українсько-руської нації на всіхъ поляхъ людського знання»), состоитъ изъ членовъ: 1) «звичайнихъ»—имъ можетъ быть каждый, принадлежащій къ украинско-русской нації, кто будетъ принять «виділомъ» (правленіемъ Общества); 2) «дійснихъ»—избранныхъ одной изъ секцій общества за самостоятельные научные труды, и прежде всего—за выдающееся участіе въ изданіяхъ Общества. 3) «основателівъ»—тѣ, кто былъ именованъ на основаніи давняго статута; 4) «почеснихъ»—людей, избранныхъ на общемъ собраніи, оказавшихъ крупныя заслуги въ области науки, искусства, литературы или по отношенію къ самому Обществу.

Къ началу 1903 г. во всѣхъ 3-хъ секціяхъ Общества: історично-філософічний, фізіологічний і математично-природописно-лікарський, — состояло 37 дѣйствительныхъ членовъ. Всѣ же «наукові комісії», составляемыя секціями, а именно: археографическая, юридическая, этнографическая, языковая, медицинская, а также административныя: для завѣдыванія типографіей, для выдачи пособій изъ фонда литераторовъ—насчитывали 94 члена.

Въ теченіе минувшаго года всѣ секціи имѣли 34 засѣданія, на которыхъ было доложено 46 рефератовъ, — почти вдвое болѣе сравнительно съ предыдущимъ годомъ.

Археографическая и этнографическая комиссія имѣли по 3 засѣданія, на которыхъ обсуждался планъ предстоящихъ изданій, а въ послѣдней еще планъ этнографической экспедиціи, на которую этнографическая комиссія получила специальное пособіе отъ мѣстнаго правительства.

Языковая комиссія имѣла два засѣданія, на которыхъ главнымъ предметомъ обсужденія явился вопросъ урегулированія правописанія и изданіе пособія, въ которомъ должны быть отмѣчены всѣ отклоненія отъ обычнаго правописанія. Юридическая комиссія также имѣла нѣсколько засѣданій, лишь медицинская комиссія не собралась ни разу. Въ послѣднее время явился проектъ основанія новой комиссіи—технической. Проектъ принять и Виділомъ і секціями, но пока еще комиссія эта не начала функціонировать.

Издательская дѣятельность секцій и комиссій возросла въ минувшемъ году до солидной цифры 39 томовъ (не считая оттисковъ). Сравнительно со средствами, располагаемыми Товариством, это весьма значительная цифра, которая, съ увеличеніемъ ихъ безъ сомнѣнія, возрастетъ еще болѣе. Къ прежнимъ изданіямъ: Записки Наукового Товариства (т. т. XLV—L), Збірників секції: історично-філософичної (т. V), фіольологічної (т. V), математично-природописно-лікарської (т. VІІІ), Часопись правнича і економічна (т.т. IV и V), Правнича Бібліотека (III выпускъ), Руська Історична Бібліотека (т. 22), Жерела до історії України-Руси (т. VІІ), Памятки українсько-руської мови і літератури (т. III), Етнографічний Збірник (т. XI—XIII), Матеріали до українсько-руської етнології (т. V), Хроніка товариства—на українскомъ и нѣмецкомъ языкахъ, Літературно-Науковий Вістник (5 годъ изданія),—прибавилось новое изданіе фіольологічної секції «Українсько-Руська Бібліотека, которой вышло уже 3 тома (писаня Осипа Юрія Федьковича).

Распорядительная и административная власть товариства находится въ рукахъ «Виділа», состоящаго изъ «голови», 6 членовъ и 3 кандидатовъ. «Головою», какъ и въ прежніе годы, состоялъ проф. М. Грушевський.

Главнѣйшей заботой Виділа было финансовое хозяйство Товариства. Онъ прилагалъ всяческія старанія, къ увеличенію доходовъ

его, такъ какъ расходы съ каждымъ годомъ непрестанно возрастаютъ въ особенности на научныя изданія. Изъ сравнительной таблицы расходовъ на послѣднія, за послѣдніе три года, видно, что цифра 1900 года 40.810 коронъ возросла въ 1902 году до 54.800 кор. Между тѣмъ субсидія, назначаемая Товариству мѣстнымъ правительствомъ (краем) и государствомъ, не увеличилась совершенно, хотя Виділ и старался объ этомъ; какъ и въ 1901 г. она равнялась 16 000 кор. (6.000 государственныхъ и 10.000 краевыхъ). Такимъ образомъ бюджетъ научныхъ изданій Товариства превышаетъ болѣе чѣмъ въ три раза получаемую субсидію. Что въ неувеличеніи Товариству субсидіи играли роль не причины финансоваго характера, а совершенно инныя, видно ясно изъ того, что аналогичныя съ нашимъ Товариствомъ научныя институціи Академіи въ Краковѣ и Прагѣ получили просимое увеличеніе.

Главнѣйшимъ источникомъ доходовъ Товариства является его типографія, на которую и обращено Виділомъ особое вниманіе. Общая же цифра бюджета Товариства въ минувшемъ году выразилась въ 144.289 кор. Въ это число вошли и слѣдующіе фонды, находящіеся въ оборотѣ Науковаго Товариства: запасной академичный—10.285 кор., стипендія им. Мих. Грушевскаго—3.640 кор., фондъ доцентовъ—3.135 кор., фондъ памятника Т. Шевченку—2.350 кор., литературный им. Д. Мордовцева—2.266 кор., литературный им. Котляревскаго—1.496 кор., фондъ для пособій—1 959 кор., фондъ художниковъ—25 кор.

Библіотека Товариства содержитъ 6470 названій въ 12361 томахъ. Периодическихъ изданій 862, изъ числа которыхъ въ настоящее время получается 358. Библіотекой пользовались въ мин. году 574 душъ (въ количествѣ 2459 разъ) которые потребовали 3118 назв. (въ 1901 г. 189 душъ и 1566 назв.). За деньги куплено книгъ не много,—преимущественно пополнялся отдѣлъ «Ruthenica», который современнымъ будетъ выдающимся по полнотѣ. Отдѣлъ рукописей возросъ до 80 (въ мин. году 53). Важнымъ шагомъ въ развитіи библіотеки и Товариства слѣдуетъ признать присоединеніе его въ минувшемъ году къ международному союзу библіотекъ академій и научныхъ Обществъ для взаимнаго одолженія рукописей, архивныхъ дѣлъ и рѣдкихъ книгъ. Такимъ образомъ для нашихъ научныхъ дѣятелей является возможность пользоваться иностранными архивами при условіи исполненія правилъ выработанныхъ Берлинской академіей наукъ и принятыхъ съѣздомъ академій въ Парижѣ 16—18 апрѣля 1901 г.

(Правила эти помѣщены на стр. 51 «Хроники»). Главнымъ источникомъ пополненія библіотеки, не считая даровъ, является обмѣнъ изданіями Товариства съ изданіями другихъ институцій. Число послѣднихъ возросло въ мин. году до 202 (въ 1901 г. 143), которыя снабжаютъ Товариство 358 періодическими изданіями. Здѣсь мы встрѣчаемъ литературно-научныя изданія всего міра. Болѣе всего приходится на долю Россіи (80), затѣмъ идутъ Чехи, Поляки Сѣверная и Южная Америка (30), Германія (25), Австрія (25 украинскихъ и 13 нѣмецкихъ и русскихъ), Сербы и Хорваты (18), Румынія и Швейцарія (9), Англія, Голландія, Норвегія, Венгрія (8), Болгарія (6), Славонія, Італія (4), Финляндія и Австралія (3), Греція и Испанія (2), Бельгія и Португалія (1).

При Товариствѣ существуетъ музей, еще не очень многочисленный, но содержащій не мало цѣнныхъ предметовъ. Болѣе широкое развитіе музея можетъ начаться лишь тогда, когда онъ будетъ имѣть отдѣльное собственное помѣщеніе и хоть небольшой, но постоянный фондъ на приобрѣтеніе предметовъ.

Уже изъ этого краткаго обзора состоянія и дѣятельности Научнаго Товариства явствуетъ, что оно упрочило вполне свое положеніе, и если бы встрѣчало больше сочувствія со стороны своего правительства, развивало бы свою дѣятельность еще плодотворнѣе. Но пока—надо еще удивляться той настойчивости и энергіи, съ какой руководители Товариства въ теченіе послѣдняго десятилѣтія, несмотря на не совсѣмъ благопріятныя условія, достигли такихъ поразительно крупныхъ результатовъ. *Gutta cavat lapidem nonvi, sed saepe cadendo!*

В. Д.

Хто робить, той и має. Оповідання про Джемса Гарфільда. За людьми переказавъ Б. Гринченко. Спб. 1—71 стр. Цина 6 коп.

Нельзя не привѣтствовать отъ всей души стремленія С.-Петербургскаго благотворительнаго общества изданія общепользныхъ и дешевыхъ книгъ знакомить нашъ народъ съ біографіями выдающихся писателей (Шевченко, Котляревскій, Гребинка) и общественныхъ дѣятелей (Антонъ Головатый, Богданъ Хмельницкій, Выговскій) родной стороны. Брошюры, знакомящія народъ съ жизнью и дѣятельностью

выдающихся людей родины не только безусловно полезны, но даже и необходимы, особенно если принять во вниманіе, что въ нашихъ школахъ совершенно игнорируется все родное—и языкъ, и литература, и исторія. Подобныя брошюры могутъ хотя отчасти замѣнить народу недостающее ему знаніе родного прошлаго. Однако, на ряду съ знаніемъ родной исторіи народу необходимо знакомство и съ жизнью другихъ народовъ. Сознывая хорошо все это, Петербургское общество и издало настоящую брошюру о Джемсѣ Гарфилдѣ, жизнь котораго представляетъ много интереснаго и поучительнаго для народа.

Разсматриваемая нами, прекрасно изданная брошюра принадлежитъ перу извѣстнаго украинскаго писателя Б. Д. Гринченка, неоднократно уже заявившаго себя опытнымъ и талантливымъ популяризаторомъ. Въ своей тщательно и обстоятельно составленной книжечкѣ уважаемый авторъ въ живой, доступной и интересной формѣ рассказываетъ поучительную повѣсть о жизни и дѣятельности Гарфилда, изъ простого рабочаго постепенно возвысившагося до званія президента Сѣверо-Американскихъ соединенныхъ Штатовъ. Каждый фактъ изъ жизни этого выдающагося дѣятеля свидѣтельствуетъ о его любви къ знанію, необыкновенной энергіи, выносливости, стойкости, работѣ и трудолюбіи. Благодаря этому и вся вообще брошюра г. Гринченка является чѣмъ то въ родѣ призыва къ свѣту, къ знанію, къ энергичному, настойчивому труду, къ надеждѣ на себя, на свои силы. Всякій внимательный наблюдатель согласится съ авторомъ, что этого то именно и нужно народу для улучшенія его въ настоящее время довольно тяжкаго соціально экономическаго положенія.

Интересная, полезная и строго проведенная идея, чистый, прекрасный языкъ, живое и легкое изложеніе,—все это является несомнѣннымъ плюсомъ книжки г. Гринченка. Кажется только, что мѣстами авторъ впадаетъ въ излишнія подробности, а мѣстами пишетъ въ нѣсколько приподнятомъ тонѣ. Впрочемъ, это—уже мелочи...

Если принять во вниманіе указанныя выше достоинства брошюры о Гарфилдѣ, а также ея безукоризненное изданіе и полезную доступность по цѣнѣ, то нельзя не пожелать этой книжечкѣ самаго широкаго распространенія среди народа.

Въ заключеніе позволимъ себѣ сказать еще нѣсколько словъ по поводу этой брошюры. Выше мы сказали, что народу необходимо знакомство съ родной исторіей и исторіей другихъ народовъ. Если мы примемъ во вниманіе всю необходимость такого знакомства и сопо-

ставимъ съ нею то, что нами уже сдѣлано въ этомъ направленіи, то увидимъ, какъ много намъ еще предстоитъ работы. Хорошо было бы, если бы и мы—интеллигенція, подобно Гарфильду, бодро и энергично взялись за работу. Тогда, быть можетъ, и мы скоро бы достигли утѣшительныхъ, положительныхъ результатовъ: «Хто дбае, той и мае»...

В. Мировець.

Линевичъ Д. М. О разверстаніи и хуторскомъ хозяйствѣ. Винница, 1901 г. Изданіе Подольск. Общества сельск. хоз.

Хоть наша рецензія на настоящее изданіе 1901 года нѣсколько запоздала, но это произошло потому, что мы только теперь случайно узнали о существованіи вышеназванной брошюры, что лишній разъ указываетъ, на сколько бы желательно было, чтобы авторы и издатели, а тѣмъ болѣе являющіяся въ роли издателей мѣстные сельскохозяйственныя и всякія другія «Общества», въ видахъ распространенія въ публикѣ свѣдѣній объ ихъ же изданіяхъ, доставляли въ редакцію по одному экземпляру своихъ изданій—для отзыва и опубликованія въ спискѣ нововышедшихъ книгъ за каждый мѣсяць. Данная брошюра, несмотря на изданіе ея въ 1901 г., имѣетъ вполне современное значеніе, потому что трактуетъ о вопросѣ, интересующемъ землевладѣльческіе классы въ настоящее время, что съ особенною яркостью выяснилось на засѣданіяхъ уѣздныхъ и губернскихъ Комитетовъ края по вопросамъ сельскохозяйственной промышленности. Брошюра довольно подробно знакомитъ съ положеніемъ хуторского вопроса въ крестьянскихъ селеніяхъ житомирскаго уѣзда, гдѣ мѣстное населеніе добровольно перешло на хутора, и потому фактическія данныя, въ ней приводимыя, имѣютъ несомнѣнный интересъ, который былъ бы еще выше, еслибы авторъ не ограничивался относительно нѣкоторыхъ селеній приведеніемъ лишь краткихъ официальныхъ справокъ, выдержекъ изъ общественныхъ приговоровъ и т. п. и приводилъ бы, рядомъ съ фактами, свидѣтельствующими о выгодахъ перехода на хутора, также и факты обратнаго свойства, существованіе которыхъ по собраннымъ свѣдѣніямъ, не подлежитъ сомнѣнію. Было бы также очень полезно для лучшаго выясненія даннаго вопроса, если-бы авторъ располагалъ данными объ экономическомъ положеніи добровольныхъ хуторянъ до переселенія на хутора и теперь, чтобы,

сравненіемъ тѣхъ и другихъ данныхъ между собою, выяснить, къ какимъ экономическимъ результатамъ приводитъ расселеніе по хуторамъ крестьянскія хозяйства разныхъ типовъ: богатые, среднія, бѣдныя, мало- и многоработчія, мало- и многоскотныя и т. п.

Увлекаясь теоретическими соображеніями о пользѣ хуторского хозяйства, а также и двумя фактами добровольныхъ разверстаній крестьянъ съ помѣщиками ради перехода на хутора, авторъ настойчиво рекомендуетъ принятіе всевозможныхъ мѣръ къ переходу крестьянъ на хутора съ цѣлью скорѣйшаго разрѣшенія сервитутнаго вопроса безъ выдачи крестьянамъ вознагражденія за теряемые сервитуты. Разумѣется, такое пожеланіе, не разъ высказывавшееся нѣкоторыми аграріями и въ засѣданіяхъ комитетовъ о нуждахъ сельскохоз. промышленности, вполне естественно въ устахъ лица, желающаго скорѣйшаго уничтоженія сервитутовъ во чтобы то ни стало, но можно очень сомнѣваться, чтобы такое разрѣшеніе вопроса, кромѣ одностороннихъ исключительныхъ случаевъ, оказалось выгоднымъ для крестьянъ.

Л. С. Л.

Обзоръ журналовъ текущаго года.

Для настоящей книжки разсмотрѣны слѣдующіе журналы текущаго года: 1) Журн. Мин. Народнаго Просвѣщенія, № 4; 2) Кіевскія Университетскія Извѣстія, № 3; 3) Варшав. Университ. Извѣстія, № 2; 4) Записки Импер. Харьковскаго Университета, № 1; 4) Труды Кіевск. Дух. Академіи, № 3; 6) Всемирный Вѣстникъ, № 2; 7) Вѣстникъ Европы, № 3; 8) Этнографич. Обзоріе, № 1; 9) Літерат.-Науков. Вѣстникъ, № 4; 10) Научное Обзоріе, № 2 и 3; 11) Русскій Вѣстникъ, № 4; 12) Книжки Восхода, № 3.

Журналъ Минист. Нар. Просв., № 4.

И. В. Якубовскій. Земскіе привилеи Великаго княжества Литовскаго (стр. 239—279).—Здѣсь помѣщено начало—введеніе и 1-ая часть работы. Авторъ подвергаетъ критическому анализу только формальную сторону привилеевъ, устанавливаетъ правильный текстъ этихъ важнѣйшихъ для изученія государственнаго права Литвы документовъ. Въ 1-ой части данъ разборъ текстовъ общеземскихъ привилеевъ; въ концѣ приложена таблица всѣхъ разобранныхъ 16 привилеевъ (1-ый

отъ 20/II 1387, XVI-ый 1/III 1568) съ обозначеніемъ, кѣмъ, когда, гдѣ выданъ. привилей, и гдѣ онъ напечатанъ. Въ этомъ трудѣ молодой ученый обнаруживаетъ рѣдкую начитанность и приемы строго-научнаго критическаго мышленія.

Въ отдѣлѣ Критики помѣщенъ сочувственный отзывъ *А. Кирпичникова* о книгѣ проф. *А. С. Лебедева*. Бѣлогородскіе архіереи и среда ихъ архипастырской дѣятельности. Критикъ признаетъ это изслѣдованіе очень цѣннымъ вкладомъ въ культурную исторію Россіи вообще, въ извлеченіи приводитъ самыя характерныя черты изъ исторіи Бѣлогородской епархіи и ея іерархіи.

Кіевскія Университетскія Извѣстія, № 3.

М. А. Стельмашенко. Политическая дѣятельность Петра Скарги (окончаніе, 151—210). Здѣсь рѣчь идетъ о взаимной полемикѣ между католиками и православными, о значеніи Скарги, какъ полемиста; о вліяніи Скарги на внѣшнія политическія отношенія Польши—враждебныя къ протестантскимъ государствамъ и Москвѣ—и на внутреннюю политику; цѣлью той и другой было—подавить разновѣсіе и усилить католицизмъ.

А. С. Грушевскій. Пинскіе акты XV—XVI в.в. Приложение къ сочинен. «Очеркъ исторіи Турово-Пинскаго княжества» (продолженіе, стр. 17—64). Здѣсь напечатаны дальнѣйшіе 34 документа (№ XII—XLVI).

Варшавскія Университетскія Извѣстія, № 2.

«Къ исторіи Карпатской Руси». Проф. *И. П. Филевича* (продолженіе, стр. 65—80). Здѣсь разсматриваются событія послѣ 15 окт. 1848 г., при губернаторѣ В. Залескомъ, затѣмъ шефѣ, вскорѣ намѣстникѣ Голуховскомъ. По минист. распоряженію 29 октября преподаваніе въ гимназіяхъ и Львовскомъ университетѣ вводилось на польскомъ языкѣ: «Руска Рада» добилась распоряженія—о нѣмецкомъ преподавательскомъ языкѣ. 29 марта 1849 г. она же подала петицію о раздѣлѣ Галичины; (проектъ Палацкаго—о федераціи этнографическихъ группъ Австріи—также требовалъ объединенія всей Карпатской Руси). Вопросъ о раздѣлѣ встрѣтилъ противодѣйствіе со стороны представителей политическихъ націй въ парламентѣ, бюрократіи и особенно Голуховскаго.

Записки Императорскаго Харьковскаго Университета, № 1.

Въ «Приложеніяхъ» продолжаются печатаніемъ «Протоколы засѣданій предварительнаго комитета по устройству XII археологическаго сѣзда въ Харьковѣ» (стр. 1—64). Въ настоящей книжкѣ помѣщены протоколы 5-ти засѣданій (18—22-го) и въ видѣ приложений къ нимъ доклады Данилевича (2), Алякритскаго, Ветухова (матеріалы Комитета о кобзаряхъ и лирникахъ), Дринова, Халанскаго, сообщеніе Спѣсивцева, замѣтка Еленева.

Труды Кіевской Духовной Академіи, № 3.

Ө. Т. Критико-библіографическая замѣтка (о книгѣ) проф. А. С. Лебедева: Бѣлгородскіе архіереи и среда ихъ архипастырской дѣятельности (стр. 472—494). Давъ общую сочувственную характеристику настоящаго изслѣдованія и указавъ архивы (духовнаго вѣдомства Харьковской и Курской губ.), матеріалъ которыхъ авторъ разработалъ, рецензентъ въ детальномъ, обширномъ разборѣ указываетъ неправильности и пробѣлы изслѣдованія. Послѣдніе произошли отъ того, что авторъ не использовалъ матеріала архивовъ московскихъ, петербургскихъ и кіевскихъ. Разборъ еще не законченъ.

Всемирный Вѣстникъ, № 2.

Въ отдѣлѣ журнальное обозрѣніе помѣщенъ сочувственный отзывъ о январской книжкѣ нашего журнала, именно о статьяхъ—г. Василенька «Іос. Макс. Бодянский», Б. Гринченка «А. Е. Крымскій» и Л. С. Личкова «Къ вопросу объ экономическомъ изслѣдованіи юго-западнаго края».

Вѣстникъ Европы, № 3.

А. Романовичъ-Славатинскій. „Моя жизнь и академическая дѣятельность 1832—1884 г.г.“. Воспоминанія и замѣтки. (стр. 168—214). Въ этой книжкѣ помѣщены 6-ая и 7-ая главы воспоминаній, при чемъ 7-ая глава посвящена краткому описанію заграничнаго путешествія автора въ 1860 году и потому не представляетъ для насъ интереса; въ главѣ-же 6-й идетъ рѣчь о жизни автора въ Кіевѣ, въ качествѣ молодого ученаго, готовящагося къ занятію профессорской кафедры, затѣмъ преподавателя въ университетѣ и наконецъ адъюнкта. Въ этой

главѣ встрѣчається много интересныхъ характеристикъ университетскихъ профессоровъ и другихъ общественныхъ дѣятелей г. Кіева конца 50-хъ годовъ.

Етнографическое Обзорѣніе 1902 г. № 1.

Письма про Морозенка. Н. Д-винъ. (стр. 115—116). Въ коротенькомъ предисловіи авторъ передаетъ впечатлѣнія отъ засѣданія этнографическаго отдѣленія 19-го августа 1902 г. во время Харьковскаго археологическаго съѣзда, гдѣ приняли участіе кобзари и лирики, и говорить, что исполненіе пѣсенъ ими «заронило въ душу слушателей новую искру любви къ народной поэзіи и ея носителю—народу». Во время этого засѣданія бандуристомъ Терентіемъ Пархоменкомъ исполнена была дума о Морозенкѣ, текстъ которой авторъ и помѣщаетъ цѣликомъ.

Въ отдѣлѣ „Критика и бібліографія“ помѣщены отзывы о книгахъ: 1) *Б. Д. Гринченка* «Литература украинскаго фальклора» и 2) *В. Гнатюка* «Угороруськи духовни вирши» (стр. 133—134).

Літературно-Науковий Вістник, № 4-й.

Зміст: Неначе з Енеїди (про селянські розрухи).—*Галина-Комарівна*, Поезії въ прозі: I. Дві. II. То був сон.—*Сергій Ефремов*, Нерви. оповідане.—*Арсен Руценко*, Сестри, оповідане (конецъ буде). Дрібні малюнки: VI. Зелена сукня, *Ів. Лити*. VII. Чоботи, Жаб... VIII. Жерело, *М. І. Вдовиченка*. IX Дві стрічі. *А. Чайківського* Юлій, *Зайеръ*, Jnultus, переклав *М. Мочульскій*.

Д. Мордовецъ, Про незабуттє (докінчене)—Др. *І. Луценко*, Роля високої температури въ хворобахъ і чи треба її понижати?—*М. Вороний*, *Сергій Васильківський*, артист-маляр. Із чужихъ літератур: II. Словінська література в 1902 році.—*К. Квітка*, Дещо про вірменську нар. музику. М. П., *Фр. Рігер*.—*П. Грабовський*, Автобіографія.—Наукові листки: IV. Найновіші видання Бібліографічного Інституту у Липску й Відні, д-ра *Ів. Копача*. V. З королівської бібліотеки старого Вавилону—Дискусіи: III. Критика Sui generis, *С. Ефремова*. Хроніка й бібліографія.

Извѣстія о новыхъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ.

Въ 83 № «Приазовскаго Края» находимъ прекрасную статью г. Н. Ященка «М. И. Глинка подъ вліяніемъ малорусской пѣсни». Въ 1838 г. для набора пѣвчихъ въ придворный хоръ Глинка совершилъ поѣздку въ Малороссію. Украинскія пѣсни и думы послужили матеріаломъ и вмѣстѣ съ украинской природою были источникомъ вдохновенія при созданіи оперы «Русланъ и Людмила». Своимъ характеромъ пѣсенное украинское творчество напоминало Глинкѣ сочиненія Бетховена: малорусскія пѣсни по своему строенію имѣютъ болѣе сходства съ нѣмецкимъ пѣсеннымъ складомъ, нежели съ великорусскимъ.

Въ 86 № «Полтавскаго Вѣстника» напечатана большая статья г. Василя Федоровича. «Театръ въ деревнѣ». Авторъ призываетъ искреннихъ доброжелателей народа къ организаціи сельской молодежи для участія въ народныхъ спектакляхъ; отмѣчаетъ затрудненія, какія тормозятъ развитіе народнаго театра. Въ нашей деревнѣ! театръ, въ которомъ принимала бы участіе сельская молодежь, возможенъ только на украинскомъ языкѣ. «Между тѣмъ, именно малорусскіе спектакли представляютъ наибольшія затрудненія для разрѣшенія ихъ». Затѣмъ, рѣчь идетъ о помѣщеніяхъ, театральной обстановкѣ и репертуарѣ народнаго сельскаго театра.

Въ 100 № «Кіевской газеты» напечатанъ докладъ С. А. И. общему собранію Кіевского Общества грамотности «О народныхъ развлеченіяхъ». Докладчикъ рекомендуетъ смѣшанные развлеченія, по нѣмецкому образцу, указываетъ настоятельную необходимость правильной и болѣе широкой организаціи обществъ хорового украинскаго пѣнія.

Статьи объ Александрѣ Николаевичѣ *Пытинѣ*—по поводу пятидесятилѣтія его научной дѣятельности—находимъ въ слѣдующихъ изданіяхъ: въ 7683 № «Южнаго края»—ст. проф. Н. Θ. Сумцова—здѣсь отмѣчены съ глубокой признательностью и труды А. Н. по изученію Малороссіи—въ 71 № «Волини», въ 82 № «С-Петербургскихъ вѣдомостей», въ 2115 № «Южнаго Обзорнія», въ 1776 № «Приднѣпровскаго Края».

Въ 7692 № «Южнаго Края» помѣщена статья о Н. А. Сергѣевѣ—Харьковскомъ уроженцѣ—художникѣ украинской природы, попутно упоминаются и другіе знаменитые земляки—художники Г. И. Семирадскій, И. Е. Рѣпинъ, С. И. Васильковскій.

Замѣтки, болѣе или менѣе обширныя, о предстоящемъ юбилеѣ Н. В. Лисенка появились въ слѣдующихъ періодическихъ изданіяхъ:— «Волянь», № 71, В. Мировця, «Кубанскія Областныя вѣдомости», № 67, Влад. Страшкевича, «Биржевыя вѣдомости», № 175, «Полтавскій вѣстникъ», № 94, г. Л. П.

Одинъ изъ членовъ международнаго конгресса историковъ въ Римѣ польскій историкъ Александръ Яблоновскій представилъ секціи исторической географіи свой историческій атласъ украинскихъ провинцій, принадлежавшихъ въ XVI ст. польскому государству. Атласъ, пользующійся заслуженною извѣстностью въ польскомъ научномъ мірѣ, возбудилъ интересъ среди членовъ секціи оригинальностью метода и техникой исполненія. Съ особеннымъ вниманіемъ отнесся къ атласу парижскій ученый Галлуа. («Кіевск. газ.», № 95).

Въ 379 № «Вѣстника Юга» помѣщена замѣтка «Роковыны Т. Г. Шевченка», излагающая впечатлѣніе отъ бывшаго въ г. Екатеринославѣ 16 марта литерат.-муз. вечера.

Въ 399 № «Вѣстника Юга» напечатана замѣтка «Къ исторіи открытія Екатеринославской ученой архивной комиссіи».

Въ 83 № «Кіевской Газеты» помѣщена замѣтка «Къ предстоящему юбилею Н. В. Лисенка».

Въ 383 № «Вѣстника Юга» помѣщена рецензія о брошюрѣ Е. Чикаленка. Розмова про сельске хазійство. 5-та книжка. Садъ. О той же книжкѣ находимъ отзывъ въ 77 № «Воляни» и въ 83 № «Кіевской газеты».

Въ 1765 № «Приднѣпровскаго Края» находимъ статью «Музей имени А. Н. Поля», въ которой данъ обзоръ всѣхъ отдѣловъ и болѣе интересныхъ коллекцій этого музея.

Въ 77 № «Волыни» находимъ сочувственный отзывъ г. М. К. о недавно вышедшемъ сборникѣ «Дубове листе. Альманахъ на згадку про П. О. Кулиша». Авторъ характеризуетъ литературную дѣятельность Кулиша; дѣлитъ содержаніе альманаха на 5 отдѣловъ, отмѣчаетъ лучшія произведенія въ немъ, приводитъ въ подлинникѣ стихотвореніе М. Чернявскаго «Після похорону», подчеркиваетъ и вышнія достоинства сборника.

Въ 377 № «Вѣстника Юга» г. А. Петрищевъ помѣстилъ прекрасную статью «По поводу одного недоразумѣнія». Разрѣшено издавать въ Тифлисѣ газету «Шаркы Русь» на азербейджанскомъ нарѣчій—языкѣ кавказскихъ татаръ, составляющихъ всего 1% населенія имперіи. Газета грузинская, армянская, татарская и т. д. есть та лабораторія, гдѣ общеимперское принимаетъ форму, удобопонятную для каждаго отдѣльнаго племени, и потому является необходимой даже изъ чистогосударственныхъ соображеній. Между тѣмъ, народность, составляющая почти $\frac{1}{4}$ всего населенія имперіи, какъ бы исключена изъ государственнаго обихода. Хотѣлось бы надѣяться, что вопросъ о малорусской печати будетъ разрѣшенъ скоро, разрѣшенъ такъ, какъ это подсказывается исторіей, интересами общегосударственной солидарности,—наконецъ, просто здравымъ смысломъ».

Въ № 67 «Кубанскихъ областныхъ вѣдом.» изложено содержаніе рѣчи г. Хаханова о роли кавказовѣдѣнія въ развитіи исторической, лингвистической и этнологической наукъ.

Въ 379 № «Вѣстника Юга» помѣщена обширная статья г. Ков.-Кол. «Малорусскій Университетъ», сокращенное изложеніе статьи г. Славинскаго «Малорусскій Университетъ во Львовѣ» (см. «Міръ Божій», кн. 2, стр. 69—78).

Въ 77 № «Волини» данъ отзывъ о брошюрѣ Б. Гринченка «Хто робить, той и має. Оповідання про Джемса Гарфільда».

Въ 2109 № „Южного Обзорѣнія“, въ замѣткѣ «Памяти А. А. Андріевского» сдѣланъ призывъ къ одесскому обществу—почтить память А. А. А-го участіемъ въ постановкѣ памятника ему и учрежденіи стипендіи его имени.

Въ 382 № «Вѣстника Юга» помѣщена біографія и характеристика Кобзаря Т. М. Пархоменка.

Въ 97 № «С.-Петербургскихъ вѣдомостей» напечатана замѣтка г. Влад. Котовича «Пока лѣсъ шумить». Авторъ дѣлаетъ краткій обзоръ исторіи волинскаго Полѣсья, доказываетъ, что жители его—самые чистые въ этнографическомъ отношеніи представители русскаго племени, и призываетъ къ этнографическому изслѣдованію Полѣсья.

Въ 79 № «Волини» помѣщенъ переводъ съ украинскаго разсказа Ивана Франка «Исторія одного тулупа».

Въ 90-мъ № «Полтавскаго Вѣстника», въ замѣткѣ «Къ лекціи Эварницкаго» дана характеристика научной дѣятельности и перечень трудовъ лектора.

Въ 89 № «Полтавскаго Вѣстника» помѣщенъ интересный разсказъ свящ. М. Ко—нова «Дідь Петро». Рѣчь идетъ о чтецѣ псалтири надъ покойными и вмѣстѣ, такъ сказать, благочестивомъ сельскомъ знахарѣ.

Грамотность этого убѣжденного до фанатизма знахаря сказалась въ его складныхъ заговорахъ «молитовкахъ на церковный ладъ».

Въ 395 № „Вѣстника Юга“ помѣщена статья Г. Ков.-Кол. «Изъ новостей малорусской литературы». Авторъ даетъ сочувственную ре-

цензію о беллетристических произведеніяхъ и отмѣчаетъ историко-литературныя статьи, напечатанныя въ I—III кн. нашего журнала за 1903 г., констатируя неотложную необходимость періодической украинской прессы.

Въ 93 № „Полтавскаго Вѣстника“ находимъ въ отдѣлѣ «Литературное Обзорѣніе» подробный; съ массой обстоятельныхъ выдержекъ. пересказъ беллетристическихъ произведеній, помѣщенныхъ въ мартовской книжкѣ нашего журнала.

Новыя украинскія изданія. „Nova reforma“ сообщаетъ, что во Львовѣ съ апрѣля будетъ издаваться новый украинскій еженедѣльникъ съ примирительной программой по отношенію къ полякамъ.

Въ Вѣнѣ вскорѣ появится первая книжка двухнедѣльнаго русинскаго журнала на нѣмецкомъ языкѣ «Ruthentische Revue». Основатели журнала-депутаты Романчукъ и Яворскій, редакторъ д-ръ Кось. («Кіевская Газ.», № 105).

Предполагаемый альманахъ. Украинская „академічна“ молодежь, сгруппированная въ товарищество „Січ“ въ Вѣнѣ, задумала издать альманахъ, или сборникъ беллетристическихъ произведеній самаго младшаго поколѣнія нашихъ писателей. Приводимъ въ сокращеніи ея воззваніе. „Каждому хорошо извѣстно, какое благодатное вліяніе на молодого автора долженъ имѣть моментъ, когда произведенія его являются предъ широкой публикой, ждутъ отъ нея отвѣта, оцѣнки. Чувствуя эту необходимость, мы хотимъ дать нашимъ товарищамъ возможность стать предъ forum publicum съ тѣмъ, что они желѣли въ своемъ умѣ, воспитали въ сердцахъ. Съ другой стороны, мы хотимъ дать нашему обществу характеристичную картину того, что думаетъ, что чувствуетъ, чѣмъ живетъ, чѣмъ хочетъ жить самое младшее поколѣніе литераторовъ... Что касается программы или содержанія сборника, мы то думаемъ помѣстить въ немъ самый богатый, наилучшій матеріалъ, дать слово какъ можно большому кругу нашихъ молодыхъ литераторовъ. Хотимъ посвятить сборникъ исключительно „красній літературі“: стихотворе-

ніямъ рифмованимъ и бѣлымъ, розказами, очерками, эскизами и т. д., краткимъ драматическимъ произведеніямъ—въ цѣломъ видѣ или въ отрывкахъ. Просимъ молодыхъ, начинающихъ авторовъ прислать свои лучшія еще ненапечатанныя произведенія.

Подписная цѣна нашего сборника 2 кор. 30 сот. Чистый доходъ отъ изданія поступитъ частью на „запомоговий фонд“ тов-а „Січ“, частью на «фондъ видавничий». Срокъ присылки рукописей—до 1 іюня 1903 г. Рукописи адресовать: Johann Bryn, Wien, XVIII. Stangasse 54. Деньги: Johann Borusowski, Wien, VIII. Lerchenfelderstrasse 58.

СПИСОКЪ ЯВОВЪ ВЫШЕДШИХЪ КНИГЪ.

Бартошевський Іван. Проповіди недільні. 2-е видане У Львові, 1903. Ціна 4 кор.

Буря на морі. Оповідане. № 28. У Києви, 1903. Стор. 72, ціна 7 коп.

Всеюров. Варвара, історично-релігійна драма в 4 актах з прольогом епильогом Стор. 270. Випуск 37-й «Бібліотеки для рускої молодєжи» під редакцією Ю. Насальского в Коломиі.

Гостинець чемним діточкам. Видане черновецької філії тов. «Руска школа», 26 ст. Ціна 5 сот.

Гринченко Б. Хто робить, той и має. Оповідання про Джемса Гафільда. Вид. благотворительного общества и зданія общепользнихъ и дешевыхъ книгъ. У Петербурги, 1903. Ц. 6 коп.

Е. А. Про касы задаткови системи Шульце Деліча и Райфайзена для ремісниківъ и селянъ и про організацію селянъ на подставітьхъ касъ, написав А. Д. Жовква, 1903. Ст. 46. Ц. 60 сот.

Етнографічний Збірник, видає етнографічна комісія Наукового Товариства ім. Шевченка, т. XIII. Галицько-руські народні легенди, зібрав Володимир Гнатюк, У Львові, 1902, стор. 290.

Записки Наукового Товариства імени Шевченка 1903, кн. I, (Рік XII, т. LI). Львів. стор. 174.

Зміст: Острозька трагедія, розвідка Павла Житецького, ст. 1—24. Кілька грамотъ Володислава Опольского, подав М. Грушевський, ст. 1—8. з історії нашої фільмології. Три галицькі граматики (Могиль-

ницький, Левицький, Лозинський), написав др. Осип Маковей ст. 1—5. *Miscellanea*. Наукова хроніка. Бібліографія. Показчик до т.т. XLV—L записок.

Збірник історично-філософичної секції Наукового Товариства імени Шевченка, том V. Матеріали до культурної історії Галицької Руси XVIII і XIX віку, Зібрані Мих. Зубрицьким, Юр. Кмітом, Ів. Кобилецьким, Ів. Е. Левіцьким і Ів. Франком, видані під редакц. Ів. Франка. У Львові 1902, стор. 334.

В. П. Карповъ. Харьковская старина. Изъ воспоминаній старожила. Съ портретомъ автора (1830—1860 г.г.). Цѣна 1 руб. 25 коп.

Карскій Е. О. Къ вопросу объ этнографической картѣ бѣлорусскаго племени. Спб. 1903. 16 стр.

Кузьменко Петро. Не такъ ждалося, да такъ скалося. Оповідання. № 31. У Києви, 1903. Стор. 26, ціна 2 к.

Левицький М. За коливціны. Оповідання. (За Падалицею). № 27. У Києви, 1903. Стор. 60, ціна 5 к.

Левицький Іванъ. Рыбалка Панасъ Круть. Оповідання. У Києви, 1903. № 30. Ціна 5 коп.

Матушевскій Ф. Посѣтители могилы Т. Г. Шевченка. Оттискъ изъ журн. «Кіевская Старина». Кіевъ, 1903. Стр. 27.

Мырний Панасъ. Книжка перша творивъ. Оповідання, прыповісти та инша дрибныця. У Києви, 1903. Стор. 445.

Мырний Панасъ. Лыхый попутавъ. Оповідання. У Києви, 1903. Стор. 49, ціна 5 коп.

Д-ръ Олесницький Ярослав. Австрійске право прасове і его реформа. (Відбірок з «Час. правн. і екон.» т. IV і V), ст. 39.

Памятки українсько-руської мови і літератури, видає Археографічна Комісія Наук. Тов-а ім. Шевченка, том III. У Львові, 1902. Апокріфи і легенди з українських рукописів зібрав, упорядкував, і пояснив д-р. Іван Франко. Апокріфи новозавітні. Б. Апокріфічні діяння апостолів. Стор 428.

Про українських козаків, татар та турків. (Наука і Розвага. Народна Бібліотека. Ч. 2. Додаток до «Приятеля» ч. 4, 1903 р.). Видавництво української молодіжи. Чернівці, 1903. З друкарні тов. „Австрия“ ст. 32. Ціна 10 сот.

Перетцъ В. Н. Памятники русской драмы эпохи Петра Великого. Спб. 1903. XXIV—570 стр. цѣна 3 р. 50 к. Изданіе Императорской академіи наукъ.

Россія, полное географическое описание нашего отечества. Издание А. Ф. Девриена въ С.-Петербурѣ. Томъ VII-й. Малороссія. (Описание губерній: харьковской, черниговской и полтавской). Со 100 политипажами, 40 диагр., картогр., схемат. профил., 1 большой и 10 мал. картами. Составили: В. Г. Карповъ, А. Я. Пора-Леоновичъ, Ф. А. Виноградовъ, Я. Ф. Ставровский, Е. К. Замысловская, В. В. Морачевскій, И. М. Малышева.

Цѣна 2 руб. 50 коп., въ мягкой папкѣ 2 руб. 75 коп., въ переплетѣ 3 руб.

Тихий Стефан. Як робити тестамент? Коломия, 1903. Накладом редакц. „Поступу“. Стр. 34.

Уайт Андрю. Розвій астронімічних поглядів. З англійского переклав Іван Петрушевич. Стор. 94, ціна 45 сот.

Франко Ів. Абу-Касимові капці. Накладом руского товариства педагогічного. Львівъ, 1902. Ціна 60 сот.

Хроніка українсько-руського Наукового Товариства імени Шевченка, у Львові, рік 1903, вип. I, ч. 13.

Часопись правнича і економічна. Т. т. IV і V під редакц. д-ра Станислава Дністрянського. Накладом Тов-а ім. Шевченка. Стор. 294.

Зміст: 1) д-ръ Зобків. Емфітев За греко-римского права; 2) д-ръ Стан. Дністрянскій: звичаєве право а соціальні звязки; 3) д-ръ Юл. Заяць: *usus fructus nominis*; 4) Мих. Новаковский: сплата ратами в обороті торговельнім; 5) д-ръ Олесницький: Австрійське право прасове і его реформа; 6) Вол. Старосольскій. Причинки до теорії соціології; 7) Зацерковний. Причинки до правничої термінології; 8) Ів. Чорнявскій. З судейскої практики. Хроніка, оцінки і реферати.

Щурат В.— Гімназіяльна пропедевтика філософії. Замітка по поводу анкети краєвої ради шкільної. Львів. 1903 Стор. 20.

Яновська Л. Дзвинь до церкви скликає, та самъ у їй не буває. (Лисова квитка). Комедія на 4 дні. Присвячується М. К. Заньковецькій. У Києви, 190. Стор. 90, ціна 15 коп.

Ярошинська Е. Повістка для молодіжи. Накл. Рус. Тов. педагогічного. Львівъ, 1902. Стр. 56. Ціна 24 сот.

ОБЪЯВЛЕНИЕ О ПОДПИСКѢ

НА

СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИИ

Н. И. КОСТОМАРОВА,

издаваемое Обществомъ для пособія нуждающимся литераторамъ и ученымъ (Литературнымъ Фондомъ).

Общество для пособія нуждающимся литераторамъ и ученымъ (Литературный Фондъ), приступая, по соглашенію съ Ал. Л. Костомаровой, къ изданію **Собранія сочиненій Н. И. Костомарова**, объявляетъ, что въ предпринимаемое нынѣ изданіе войдутъ историческія монографіи и изслѣдованія покойнаго историка, въ числѣ 21 тома. Монографіи эти будутъ сгруппированы въ 8 книгъ, въ общемъ объемѣ около 375 печатныхъ листовъ. Цѣна на это изданіе по подпискѣ назначается, безъ пересылки, *20 рублей*, уплачиваемыхъ въ такомъ порядкѣ: при подпискѣ вносится *4 рубля* и подписчику выдается билетъ на полученіе всѣхъ *8 книгъ*; затѣмъ уплачивается по *3 рубля* при выдачѣ *I* и *II* книгъ; по *2 рубля* при выдачѣ *III, IV, V, VI* и *VII* книгъ, а *VIII* книга будетъ выдана безплатно подписавшимся на изданіе лицамъ.

По выходѣ въ свѣтъ всего изданія, которое предположено окончить не позже, какъ черезъ два года (къ маю 1905 года), цѣна будетъ повышена. а именно: за всѣ восемь книгъ *25 руб.* и при покупкѣ отдѣльными книгами: 1-я и 7-я книги по *3 руб. 50 к.*, 2-я, 4-я, 5-я и 6-я книги по *4 рубля*, 3-я книга *2 р. 50 к.* и 8-я *4 р. 50 к.*

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ Книжномъ складѣ типографіи **М. М. Стасюлевича** въ С.-Петербургѣ, В. О., 5 линія, домъ № 28.

Плата за пересылку взымается, по почтовой стоимости, при доставкѣ книгъ.

Всѣ двадцать одинъ томъ историческихъ монографій и изслѣдованій **Н. И. Костомарова** въ предлагаемомъ изданіи будутъ размѣщены въ восьми книгахъ такъ:

ВЪ ПЕРВУЮ КНИГУ войдутъ томы *I-й, II-й и III-й*, содержащіе въ себѣ: *I-й томъ*: Мысли о федеративномъ началѣ въ древней Руси.—Двѣ русскія народности.—Черты народной южнорусской исторіи.—Мистическая повѣсть о Нифонтѣ.—Легенда о кровосмѣсителѣ.—О значеніи Великаго Новгорода.—Должно ли считать Бориса Годунова основателемъ крѣпостного права?—Великорусскіе религіозные вольнодумцы въ XVI вѣкѣ: Матвѣй Башкинъ и его соучастники. *Θеодосій Косой*.—Иванъ Сусанинъ. *II-й томъ*: Иванъ Свирговскій; украинскій казацкій гетманъ XVI вѣка.—Гетманство Выговскаго.—Бунтъ Стеньки Разина.—По поводу мыслей свѣтскаго человѣка о книгѣ «Сельское духовенство». *III-й томъ*: Куликовская битва.—Ливонская война.—Южная Русь въ концѣ XVI вѣка. (Подготовка церковной уніи.—Бунтъ Косинскаго и Наливайки.—Унія).—Литовская народная поэзія.—Объ отношеніи русской исторіи къ географіи и этнографіи.

ВО ВТОРУЮ КНИГУ войдутъ томы *IV-й, V-й и VI-й*, составляющіе монографію «Смутное Время Московскаго Государства въ началѣ XVII столѣтія».

ВЪ ТРЕТЬЮ КНИГУ войдутъ томы *VII-й и VIII-й*, составляющіе монографію «Сѣверно-русскія народоправства во времена удѣльно-вѣчевого уклада. (Исторія Новгорода, Пскова и Вятки).

ВЪ ЧЕТВЕРТУЮ КНИГУ войдутъ томы *IX-й, X-й и XI-й* составляющіе монографію «Богданъ Хмельницкій».

ВЪ ПЯТУЮ КНИГУ войдутъ томы *XII-й, XIII-й и XIV-й*, содержащіе въ себѣ: *XII-й томъ*: Начало единодержавія въ древней Руси.—Гетманство Юрія Хмельницкаго.—Церковно-историческая критика въ XVII вѣкѣ.—Исторія раскола у раскольниковъ.—Воспоминаніе о молоканахъ. *XIII-й томъ*: Преданія первоначальной русской лѣтописи въ соображеніяхъ съ русскими народными преданіями въ пѣсняхъ, сказкахъ и обычаяхъ.—Личность царя Ивана Васильевича Грознаго.—О слѣдственномъ дѣлѣ по поводу убіенія царевича Дмитрія.—Личности Смутнаго Времени.—Кто виноватъ въ Смутномъ Времени?—Великорусская народная пѣсенная поэзія. *XIV-й томъ*: Аѳанасій Филипповичъ.—Петръ Могила передъ судомъ изслѣдователей нашего времени.—Богданъ Хмельницкій—данникъ Оттоманской Порты.—

О воеводахъ. — Царевичъ Алексѣй Петровичъ. — Павелъ Полуботокъ. — Екатерина Алексѣевна, первая русская императрица. — Самодержавный отрокъ.

ВЪ ШЕСТУЮ КНИГУ войдутъ томы *XV-й* и *XVI-й*, содержащія въ себѣ: *XV-й томъ*: «Руина». Историческая монографія. 1663—1687 г.г (Гетманство Бруховецкаго, Многогрѣшнаго и Самойловича). *XVI-й томъ*: Мазепа и Мазепинцы.

ВЪ СЕДЬМУЮ КНИГУ войдутъ томы *XVII-й* и *XVIII-й*, составляющіе монографію подъ заглавіемъ «Послѣдніе годы Рѣчи Посполитой» и

ВЪ ВОСЬМУЮ КНИГУ войдутъ томы *XIX-й*, *XX-й* и *XXI-й*, содержащія въ себѣ: *XIX-й томъ*: Очеркъ домашней жизни и нравовъ великорусскаго народа въ XVI и XVII столѣтіяхъ. — Старинные Земскіе Соборы. *XX-й томъ*: Очеркъ торговли Московскаго Государства въ XVI и XVII столѣтіяхъ. *XXI-й томъ*: Историческое значеніе южнорусскаго народнаго пѣсеннаго творчества.

ВЫШЛО ВЪ СВѢТЪ НОВОЕ ИЗДАНІЕ:

БИБЛИОТЕКА ОБЩЕСТВЕННЫХЪ ЗНАНІЙ,

выпускъ первый.

ПРОФ. А. ДЕВИДУРЪ. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИСТОРІЯ XIX ВѢКА. (Внѣшнія сношенія европейскихъ государствъ съ 1814 по 1878 г.). Томъ I (изъ двухъ): Священный Союзъ. СПБ., 1903 г.

Переводъ студентовъ Императорскаго Спб. Университета, подъ редакціей приватъ-доцента того же Университета, Ал. Пиленка.

(Вся выручка отъ продажи изданія, за вычетомъ только комисионныхъ, будетъ обращена на организацію трудовой помощи среди студентовъ).

Цѣна 1 р. 50 коп.

(Имѣется нѣсколько вѣленевыхъ экземпляровъ по 5 рублей).

*Выписывающіе отъ редактора (Вас. Остр., 14 л., д. 33)
за пересылку не платятъ.*

Изданіе помѣщается въ книжномъ складѣ типографіи М. М. Стасюлевича. (С.-Петербургъ, Вас. Остр., 5 л., 28).

Г.г. учащіеся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ приглашаются содѣйствовать распространенію **настоящаго** изданія. Тѣхъ изъ нихъ, которые пожелали бы взять на себя продажу «Библіотеки» на комисионныхъ началахъ (за высокое вознагражденіе), просятъ обращаться, лично или письменно, къ редактору, прив.-доц. Александру Александровичу Пиленку (Вас. Остр., 14 лин., д. 33, ежедневно отъ 6—7 ч. вечера).

Книгопродавцамъ обычная уступка.
